

Súd: Okresný súd Bratislava V  
Spisová značka: 17P/289/2013  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1513230521  
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 10. 2013  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miroslava Štannerová  
ECLI: ECLI:SK:OSBA5:2013:1513230521.1

## Uznesenie

Okresný súd Bratislava V v právnej veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: K. S., nar. X.XX.XXXX, zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Bratislava, Vazovova 7/a, Bratislava, dieťa rodičov, matky: P. Y., trvale bytom J. A., X. A. XXX a otca: X. S., trvale bytom I., T. 2, na návrh otca o nariadenie predbežného opatrenia, takto

### rozhodol:

Súd návrh **z a m i e t a**.

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

### o d ô v o d n e n i e :

Uznesením zo dňa 27.8.2013, č.k. 10C 270/2013, bol vylúčený na samostatné konanie návrh otca na nariadenie predbežného opatrenia o zastavenie platenia výživného na maloletého K. S., nar. X.XX.XXXX (správne má byť XXXX), určeného rozsudkom Okresného súdu Bratislava V č.k. 20P 35/2013-64 zo dňa 9.5.2013, ktorý bol súčasťou návrhu o zapretie otcovstva, doručeného tunajšiemu súdu dňa 1.8.2013.

V predmetnom návrhu otec maloletého K. S., nar. X.XX.XXXX žiada, aby súd predbežným opatrením zastavil jeho povinnosť platiť výživné na maloletého uloženú mu vyššie zmieneným rozsudkom. Dôvodí tým, že už v čase tehotenstva matky maloletého mal informácie, že počas ich vzťahu suložila aj s inými mužmi, s čím sa mu ani netajila a mal podozrenie, že nie je otcom maloletého K.. Pretože stav maloletého po jeho narodení bol kritický, priznal na matričnom úrade k nemu otcovstvo. Urobil tak pod tlakom okolností a hlavne z dôvodu, že nemal v tom čase istotu, že je maloletý jeho synom. Lekári v nemocnici, kde bol maloletý vo vážnom stave, mu nemohli dávať o ňom informácie a ani ho za ním púšťať na návštevy, on preto nemohol žiť s tým, že tam môže zomrieť jeho dieťa bez toho, aby ho vôbec videl a mal informácie o jeho zdravotnom stave. Priznať otcovstvo bola možnosť, ako túto situáciu vyriešiť. Neskôr si dal urobiť test otcovstva vo vysokoškolskom laboratóriu v A. doline v I. z výsledkov ktorého vyplýva, že nie je biologickým otcom maloletého.

Maloletý K. S., nar. X.XX.XXXX, je v súčasnosti umiestnený v B. domove S., I., X. 6, na základe rozsudku tunajšieho súdu zo dňa 9.5.2013, č.k. 20P 35/2013, o nariadení ústavnej starostlivosti. Každý z rodičov má uloženú povinnosť prispievať na maloletého výživným vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrované nepľnoleté dieťa na účet príslušného ústavného zariadenia.

V súčasnosti prebiehajúce konanie na tunajšom súde o zapretie otcovstva k maloletému nebolo zatiaľ právoplatne skončené.

Podľa § 102 ods. 1 veta prvá O.s.p. ak treba po začatí konania dočasne upraviť pomery účastníkov alebo zabezpečiť dôkaz, pretože je obava, že neskôr ho nebude možné vykonať alebo len s veľkými ťažkosťami, súd na návrh neodkladne nariadi predbežné opatrenie alebo zabezpečí dôkaz.

V prípade maloletých detí zákon umožňuje v § 76 ods. 1 O.s.p., aby súd predbežným opatrením uložil účastníkovi najmä aby

a) platil výživné v nevyhnutnej miere

b) odovzdal dieťa do starostlivosti druhého z rodičov alebo do starostlivosti toho, koho označí súd, alebo do striedavej osobnej starostlivosti.

Citované zákonné ustanovenie však obsahuje len príkladný výpočet predbežných opatrení čo nevylučuje, aby ich podoba bola rozmanitejšia, a to v závislosti od konkrétnych okolností. To znamená, že formou predbežného opatrenia je možné rozhodnúť aj o iných, než v zákone citovaných povinnostiach účastníkov vo vzťahu k maloletým deťom.

Úpravou predbežných opatrení sa umožňuje pružné riešenie takej situácie, kedy je potrebný okamžitý zásah súdu.

Účelom predbežných opatrení je vo všeobecnosti rýchla, ale len dočasná úprava pomerov účastníkov, pričom však predbežné opatrenie zásadne neprejudikuje ich práva a záujmy.

Nariadenie predbežného opatrenia predpokladá, aby sa aspoň osvedčila danosť práva (nároku) a aby neboli vážnejšie pochybnosti o potrebe predbežnej úpravy.

Dôvodnosť návrhu na nariadenie predbežného opatrenia musí byť zrejmá z jeho samotného obsahu, resp. aj z písomných dôkazov k nemu pripojených.

Návrhom na nariadenie predbežného opatrenia účastník konania nemôže sledovať dosiahnutie urýchleného rozhodnutie vo veci samej, keďže účelom predbežného opatrenia je len dočasne upraviť jeho pomery, ktoré sú nejakým spôsobom ohrozené.

Konanie vo veci zapretia otcovstva k maloletému K., nar. X.XX.XXXX, nebolo doposiaľ právoplatne skončené. Z toho vyplýva, že navrhovateľ musí byť aj naďalej považovaný za otca maloletého K. a ako jeho otec bude mať až do doby, kým otcovstvo k nemu úspešne nezaprie, vyživovaciu povinnosť k nemu v súlade s ustanoveniami §§ 62 až 65 Zák. o rodine a tejto vyživovacej povinnosti ho nie je možné zbaviť ani súdnym rozhodnutím či už meritórnym, alebo o nariadení predbežného opatrenia.

Na základe vyššie uvedeného súd návrh ako nedôvodný zamietol.

O trovách konania bolo rozhodnuté podľa § 146 ods. 1 písm. a) O.s.p.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia, písomne, na Krajský súd v Bratislave, prostredníctvom tunajšieho súdu s náležitosťami podľa § 42 ods. 3 a podľa § 205 ods. 1 O.s.p. (proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha), a to len z dôvodov podľa § 205 ods. 2 O.s.p.