

Súd: Okresný súd Trnava  
Spisová značka: 2T/46/2022  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2122014257  
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 06. 2023  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Mário Pohorelský  
ECLI: ECLI:SK:OSTT:2023:2122014257.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trnava samosudcom Mgr. Máriom Pohorelským v trestnej veci obžalovaného: R. H., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom N. XXX/XX, D., pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a) Trestného zákona, na hlavnom pojednávaní v Trnave 15. júna 2023

### rozhodol:

Obžalovaný

R. H., nar. XX. O. XXXX v D.,  
trvale bytom N.Í. XXX/XX, D.,  
adresa na doručovanie písomností C. XXXX/XX, F.  
- G.,

sa uznáva za vinného, že

27. augusta 2021 v čase okolo 15:00 hod. v meste Hlohovec na ulici F. Lipku č. 5, z neuzamknutého záhradného domčeka nachádzajúceho sa v areáli cvičiska psov, odcudzil voľne položený horský bicykel značky E. K. A., R. farby, výrobného čísla X. v hodnote 350,- eur, spolu s príslušenstvom a to: 1 ks zámok značky R. s rozmermi XX S. X XXX G. v hodnote 3,- eurá, 1 ks E. D. X T. v hodnote 75,- eur, 1 ks E. R. I. I. X. v hodnote 15,- eur, 1 ks snímač rýchlosti značky I. Y. v hodnote 10,- eur, 1 ks W. M. F. D. Xoz v hodnote 5,- eur, 1 ks E. L. V. v hodnote 12,- eur a z vrečka tam voľne odložených nohavíc finančnú hotovosť vo výške 500,- eur a následne s takto odcudzenými vecami odišiel na doposiaľ neznáme miesto, čím poškodenému G. N., bytom R. XXXX/X, T. spôsobil ujmu na majetku v súhrnnej výške 970,- eur,

t e d a

prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a spôsobil tak malú škodu,

č í m s p á c h a l

prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a) Trestného zákona.

Z a t o s a o d s u d z u j e :

Podľa § 212 ods. 1 Trestného zákona s použitím § 38 ods. 2 Trestného zákona a § 46 Trestného zákona na nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere 3 (tri) mesiace.

Podľa § 48 ods. 2 písm. a) Trestného zákona zaraďuje obžalovaného na výkon trestu odňatia slobody do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Podľa § 287 ods. 1 Trestného poriadku ukladá obžalovanému povinnosť nahradiť škodu poškodenému G. N., nar. XX.XX.XXXX v G., bytom R. XXXX/., T. vo výške 970,- eur.

### o d ô v o d n e n i e :

Prokurátor Okresnej prokuratúry Trnava podal na tunajší súd 19.07.2022 obžalobu na obžalovaného pre skutok právne kvalifikovaný ako prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a) Trestného zákona.

Obžalovanému bolo predvolanie na hlavné pojednávanie doručené do vlastných rúk počas výsluchu 3. mája 2023. Obžalovaný sa na hlavné pojednávanie nedostavil, neospravedlnil svoju neúčast' a ani nepožiadaval o odročenie hlavného pojednávania. Po splnení podmienok upravených v § 252 ods. 2 Trestného poriadku súd vykonal hlavné pojednávanie v neprítomnosti obžalovaného.

Poškodený G. N. prítomný na hlavnom pojednávaní po prednese obžaloby navrhol uložiť obžalovanému povinnosť nahradiť škodu vo výške, ako napísali v prípravnom konaní. V prípravnom konaní poškodený 30. júna 2022 v rámci svojho výsluchu uviedol, že mu vznikla škoda krádežou hotovosti vo výške 500,- eur a škoda odcudzením bicykla vo výške 470,- eur podľa odborného vyjadrenia.

Súd vykonal na hlavnom pojednávaní 15. júna 2023 dokazovanie výsluchom poškodeného, prečítaním zápisníc o výpovediach z prípravného konania - obžalovaného (č. l. 9-11), svedkov N. L., G.. (č. l. 30 a 31), N.K. L., E.. (č. l. 34 a 35) a G. N. (č. l. 38 a 39), prečítaním odborného vyjadrenia podnikateľského subjektu B.. Y. N. T. - V. (č. l. 42) a prečítaním podstatnej časti listinných dôkazov - záručného listu (č. l. 43 a 44), pokladničných dokladov (č. l. 45), odpisu registra trestov (č. l. 104), odpovede na lustráciu v rezorte Generálnej prokuratúry Slovenskej republiky (č. l. 105 a 106), odpovede na lustráciu v databáze súdov (č. l. 107-109) a odpovede na lustráciu v Centrálnnej evidencii správnych deliktov a priestupkov (č. l. 110-117).

Poškodený v procesnom postavení svedka na hlavnom pojednávaní v podstate vypovedal, že obžalovaného spoznal v roku 2021, keď začal vypisovať cez sociálne siete, či by mu nepožičal peniaze. Vedel, že kedysi pracoval u jeho priateľa, tak mu odpísal, že peniaze nepožičiava a v rámci srandy, že by si ich musel odrobiť. Prešlo pár dní a obžalovaný mu volal z mesta, že je na čerpacej stanici, či ho môže prísť vyzdvihnúť. Nemal čas, tak poslal svojho zamestnanca, ktorý mu neskôr tlmočil, že obžalovaný má so sebou batožinu, priniesol si kufor. V tej dobe vo februári bolo - 15 °C, z plátenných tenisiek mu trčali palce, celý bol premrznutý a hladný. Spával štyri mesiace na železničnej stanici Žilina a Považská Bystrica, pil vodu z WC a jedol len to čo vyžobral na ulici - suché rožky. Bolo mu ho veľmi ľúto, naložil ho do auta, kúpil mu v M. dve tašky jedla a odviezol ho do hotela C., kde mu zaplatil ubytovanie na štyri dni. S manželkou mu podávali oblečenie, topánky po synovi, bundu, aby mohol chodiť teplo oblečený. Chceli mu ponúknuť prácu, manželka sa s ním dohodla, že bude venčiť psov a zaplatia mu strechu nad hlavou. Lenže sa ukázalo, že nemal pracovné návyky a mal veľký problém zaradiť sa do spoločenstva ostatných pracujúcich ľudí. Vybavili mu aj brigádu pri koňoch, sem-tam brigádu u rodinných známych na domoch a obžalovaný začal chodiť montovať okná nejakému susedovi do D.. Keď si manželka myslela, že by ho mohli zamestnať, začal ho bolieť zub a strašne mu opuchla hlava. Nemal žiadne zdravotné poistenie, manželka volala do všetkých poisťovní, v jednej ešte nebola exekúcia, vybavila splátkový kalendár, aby dostal zdravotné poistenie a mohol ísť k lekárovi. Neskôr po incidente, keď mu obžalovaný ukradol peniaze a bicykel jeho dcéry, zistil u kynológov, že u koho bol, skoro všade niečo zobral. Chcel si požičať peniaze (300,- eur), že súrne potrebuje, na plienky a mlieko pre dieťa. Povedal obžalovanému, že mu ich nepožičiava a v ten deň odcudzil peniaze a bicykel. Ešte na druhý deň mu zdvihol telefón a sľuboval, že všetko vráti. Potom už mobil nezdvíhal a podal na neho trestné oznámenie. Obžalovaný bol v daný deň za nimi v práci a keď práca končila okolo 15:00 hod., poškodený bol vzadu pri psoch. Keď prišiel do domčeka zistil, že tepláky sú padnuté zo stoličky na zem a z pravého vrečka mu chýbalo 500,- eur. Potom sa pýtal svojej rodiny a otec mu povedal, že obžalovaný utekal rýchlo z domčeka, manželka ho videla ako ide na bicykli, keď venčila psov vo vinohrade a zdá sa mu, že brat ho videl ako berie bicykel. Ohľadom používania bicykla nemali s obžalovaným žiadnu dohodu. Nebral to vážne, lebo ho poznal polrok, obžalovaný býval v prenájme v tom istom činžiaku ako poškodeného rodičia. V sobotu

ráno, keď sa mu dovolal, bol pokojný, neriešil to, lebo mal iné starosti s podnikaním. Od soboty mu už prestal dvíhať telefón, preto to riešil cestou polície.

Na návrh prokurátorky bola prečítaná zápisnica o výpovedi obžalovaného z prípravného konania.

Obžalovaný v procesnom postavení obvineného 24. júna 2022 vypovedal, že niekedy pracoval pre poškodeného, kde u neho robil ako pomocník, pomáhal mu okolo chovnej stanice, kde chová psov. Tu sa staral o psov a celkovo o údržbu tejto chovnej stanice. Pracoval tu bez zmluvy, čistil koterce, privyrobil si takto asi 600-700,- eur mesačne. Čo sa týka tvrdenia poškodeného, že mu ukradol 500,- eur a horský bicykel, tak toto vôbec nie je pravda. Celé toto tvrdenie poškodeného je výmysel a nevie, prečo takéto niečo na neho povedal. Peniaze neukradol a čo sa týka bicykla, tak je pravda, že mu ho poškodený požičiaval, chodil sa na ňom bicyklovať, spolu s bicyklom si požičiaval aj prilbu a rukavice, pričom po dobicyklovaní poškodenému bicykel aj s príslušenstvom vždy vrátil. Nevie, aká to bola značka bicykla. K výpovedi poškodeného, jeho brata, jeho manželky a jeho otca uviedol, že si krádež bicykla a hotovosti 500,- eur na neho vymysleli, nevie aký mali na to dôvod, ale celý tento prípad je výmysel.

Poškodený sa k výpovedi obžalovaného vyjadril, že tento človek u neho nikdy nepracoval, lebo to bol bezdomovec. Je pravda, že keď pracoval u rôznych kynológov (poškodený uviedol piatich naprieč celým Slovenskom), psov sa nebál. Mal v pláne ho zamestnať, ale jeho pracovné návyky boli také, že nebol schopný prísť na dohodnutý čas do práce, niekedy sa neukázal tri-štyri dni alebo týždeň. Preto u neho nikdy nepracoval a ani by pracovať nemohol. Potrebuje v práci stopercentne spoľahlivých ľudí. Jeho škoda je akurát to, že sa neskoro dozvedel, že tento človek cirkuluje po celej republike a vždy niekomu niečo zoberie.

Svedok N. L., G.. v prípravnom konaní 30. júna 2022 vypovedal, že sa 27.08.2021 okolo 15:00 hod. nachádzal v meste Hlohovec na ulici F. Lipku č. 5, kde majú s bratom (poškodený) výcvikové centrum pre psy na policajné účely. Išiel pripraviť krmivo pre psy do záhradného domčeka, ktorý majú v tomto výcvikovom centre, pričom ako vošiel do vnútra, tak si všimol cez okno tohto domčeka, ako obžalovaný nasadá na bicykel a odchádza z areálu preč na poškodeného bicykli značky E.. Najskôr to neriešil, lebo si myslel, že obžalovaný má bicykel požičaný, nakoľko poškodený mu ho takto požičiaval. Obžalovaný chodil do výcvikového centra pomáhať a privyrábal si u nich. Následne po chvíli prišiel do záhradného domčeka aj poškodený, ktorý zistil, že mu z nohavíc chýba hotovosť vo výške 500,- eur. Vtedy poškodenému povedal, že pred chvíľkou obžalovaný odchádzal na jeho bicykli, ale poškodený mu povedal, že mu bicykel nepožičiaval a zobral si ho bez dovolenia. Poškodený telefonoval obžalovanému, ale nezdvíhal mu telefón. Deň pred touto krádežou bol obžalovaný za ním, pýtal si od neho peniaze a to 200,- eur, avšak mu nepožičal.

Svedok N. L., E.. v prípravnom konaní 30. júna 2022 vypovedal, že 27.08.2021 okolo 15:00 hod. bol v meste Hlohovec na ulici F. Lipku, kde má jeho syn (poškodený) výcvikové centrum psov pre policajné účely. Bol tam on, poškodený a syn N. L., G. (svedok). V areáli sa nachádza aj záhradný domček, kde je šatňa a krmivo pre psy. Ako prišiel na cvičisko, videl obžalovaného, ako sa motá po cvičisku, konkrétne v priestore, kde je záhradný domček. Jeho synovia cvičili psov. Obžalovaného pozná, bol to taký bezdomovec, chodil si privyrábať k poškodenému, obvykle bol v pohode, zvykli sa spolu porozprávať, avšak ten deň bol akýsi nervózny, chodil hore-dolu a stále sa tam motal. Ako obžalovaný vošiel do záhradného domčeka, po chvíli vyšiel von a nasadol na bicykel, ktorý patrí poškodenému. Nasadol na bicykel a odišiel preč z areálu cvičiska, neprišlo mu to divné, lebo si myslel, že mu poškodený bicykel požičal. Po chvíli synovia docvičili psov a poškodený sa ho spýtal, kde je obžalovaný, tak mu povedal, že išiel na jeho bicykli niekam preč. Poškodený iba povedal, že má ešte prísť niečo dorobiť. Vie iba toľko, že poškodený riešil veci ohľadne bicykla, až neskôr sa dozvedel, že obžalovaný zobral poškodenému aj peniaze. Poškodený sa snažil obžalovanému dovolať, avšak nezdvíhal mu telefón. Odvtedy obžalovaného nevidel. Na záver uviedol, že na vlastné oči videl ako obžalovaný berie bicykel a odchádza z areálu preč.

Svedkyňa G. N. v prípravnom konaní 30. júna 2022 vypovedala, že 27.08.2021 v čase asi o 15:00 hod. bola v meste Hlohovec na ulici F. Lipku č. 5, kde má jej manžel (poškodený) výcvikové centrum pre psy. Prechádzala so svojim psom po okolí výcvikového centra, pričom ako sa vracala späť do areálu, tak videla obžalovaného ako odchádza na ich bicykli. Obžalovaného aj ich bicykel hneď opoznala. Bicykel býva umiestnený v záhradnom domčeku v areáli, v tomto domčeku sú aj šatne a krmivo pre

psov. Domček vždy zamykajú, ale teraz bol otvorený, nakoľko boli v areáli. Obžalovaného pozná, chodil poškodenému pomáhať so psami, poškodený mu za to dával peniaze, taktiež u nich jedával, prispievali mu na oblečenie. Myslela si, že bicykel si od poškodeného požičal. Keď poškodený skončil s výcvikom, išiel do záhradného domčeka, pričom zistil, že mu z teplákov chýba hotovosť 500,- eur. Vtedy pochopili, že peniaze zobral obžalovaný a ušiel na ich bicykli. Hneď sa dovtipili, dali si to dokopy. Poškodený potom obžalovanému volal, bol ho aj hľadať v podnájme, ale už tam nebol. Potom mu viackrát volal aj písal, neskôr sa s ním skontaktoval, pričom obžalovaný sa mu ospravedlňoval, že mu je ľúto, čo spravil. Po tomto už poškodenému telefón nezdvíhal a nevedeli sa s ním skontaktovať.

Podľa odborného vyjadrenia bola poškodenému odcudzením horského bicykla s príslušenstvom spôsobená škoda vo výške 470,- eur. Horský bicykel a jednotlivé časti jeho príslušenstva sú špecifikované v skutkovej vete spolu s číselným vyjadrením ich hodnoty k 27. augustu 2021, keď došlo k predmetnému skutku.

Zo záručného listu a pokladničných dokladov okrem iného vyplynulo, že poškodený kúpil 8. augusta 2017 bicykel značky E. K. A. za 499,- eur a príslušenstvo za 181,66 eura v predajni H. na Š. XX v U..

Z odpisu registra trestov vyplynulo, že obžalovanému bol trestným rozkazom Okresného súdu Piešťany sp. zn. 21T/2/2020 zo 6. mája 2020, právoplatným 11. septembra 2020, za prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 Trestného zákona uložený podmienený trest odňatia slobody vo výmere tri mesiace so skúšobnou dobou v trvaní jeden rok do 12. septembra 2021. Obžalovaný sa osvedčil 23. marca 2022 a hľadá sa na neho, ako keby nebol odsúdený. Rozhodnutím Okresnej prokuratúry Žilina sp. zn. 1 Pv 152/20/5511 z 30. júla 2020, právoplatným 2. júna 2021, bolo podmienenčne zastavené trestné stíhanie vedené pre prečin krivého obvinenia podľa § 345 ods. 1 Trestného zákona spáchaný 21. septembra 2019 so skúšobnou dobou v trvaní dvadsaťštyri mesiacov do 2. júna 2023.

Z odpovede na lustráciu v rezorte Generálnej prokuratúry Slovenskej republiky vyplynulo, že voči obžalovanému sú vedené tri trestné stíhanie. Okresný súd Piešťany v konaní 21T/2/2020 uznal vinu obžalovaného zo spáchania prečinu krádeže podľa § 212 ods. 1 Trestného zákona trestným rozkazom zo 6. mája 2020, právoplatným 11. septembra 2020. Okresná prokuratúra Žilina rozhodnutím z 30. júla 2020 podmienenčne zastavila trestné stíhanie vedené pre prečin krivého obvinenia podľa § 345 ods. 1 Trestného zákona. Vo veci trestného stíhania vedeného pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a) Trestného zákona bolo 18. júla 2022 rozhodnuté o podaní obžaloby na príslušný súd.

Z odpovede na lustráciu v databáze súdov vyplynulo, že obžalovaný vystupuje ako účastník prevažne v exekučných konaniach vedených na Okresnom súde Banská Bystrica a Okresnom súde Trnava (do 30. mája 2023 Okresný súd Piešťany, ktorý bol zrušený a aktuálne je pracoviskom Okresného súdu Trnava). Ako obžalovaný je vedený v konaní Okresného súdu Piešťany 21T/2/2020 (právoplatne skončené) a Okresného súdu Trnava 2T/46/2022.

Z odpovede na lustráciu v Centrálnnej evidencii správnych deliktov a priestupkov vyplynulo, že obžalovaný v období od 26. novembra 2016 do 12. januára 2021 spáchal šesť priestupkov - jedného priestupku proti občianskemu spolunažívaniu (výhražná SMS), dvoch priestupkov proti ochrane nefajčiarov (fajčenie na zastávke), jedného priestupku proti bezpečnosti a plynulosti cestnej premávky (chodec bez reflexných prvkov - nočná doba, hustá hmla), jedného priestupku proti verejnému poriadku (požívanie alkoholických nápojov - piva v rozpore so všeobecne záväzným nariadením mesta Žilina č. 15/2012 o úprave podmienok predaja, podávania a požívania alkoholických nápojov) a jedného priestupku proti majetku (krádež mobilného telefónu z palubnej dosky vozidla). Priestupky boli riešené napomenutím, pokarhaním v rozkaznom konaní a pokutou vo výške 20,- eur uloženou v rozkaznom konaní.

Poškodený sa k žiadnemu z vykonaných dôkazov s výnimkou výpovede obžalovaného nevyjadril.

Prokurátorka Okresnej prokuratúry Trnava v záverečnej reči uviedla, že vykonaným dokazovaním bola vina obžalovaného v plnom rozsahu preukázaná, aj keď tento spáchanie skutku poprel. Z jeho spáchania je usvedčovaný výpoveďou poškodeného a svedkov - rodinných príslušníkov poškodeného, ktoré na seba logicky nadväzujú a z týchto je zrejmé, že obžalovaný sa snažil získať finančné prostriedky najskôr formou pôžičky a keď sa mu toto nepodarilo, peňažné prostriedky odcudzil poškodenému a odišiel na

jeho bicykli, pričom bol videný viacerými svedkami. Navrhla preto uznať ho vinným v zhode s podanou obžalobou a uložiť mu trest odňatia slobody podľa § 212 ods. 1 Trestného zákona vo výmere troch mesiacov a pre jeho výkon ho zaradiť do ústavu s minimálnym stupňom stráženia. Poukázala na to, že skutok spáchal v skúšobnej dobe podmieneného odsúdenia aj podmieneného zastavenia trestného stíhania. Zároveň navrhla zaviazat' obžalovaného na náhradu škody poškodenému vo výške 970,- eur.

Poškodený uviedol, že nemá čo k tomu povedať, súhlasí.

Podľa § 252 ods. 2 Trestného poriadku v neprítomnosti obžalovaného môže súd hlavné pojednávanie vykonať, len ak súd má za to, že vec možno spoľahlivo rozhodnúť a účel trestného konania dosiahnuť aj bez prítomnosti obžalovaného a pritom a) obžaloba bola obžalovanému riadne doručená a obžalovaný bol na pojednávanie riadne a včas predvolaný, b) obžalovaný mal možnosť vyjadriť sa o skutku, ktorý je predmetom obžaloby, pred orgánom činným v trestnom konaní a boli dodržané ustanovenia o vyšetrovaní alebo skrátenejšom vyšetrovaní a obvinený bol upozornený na možnosť preštudovať spis a urobiť návrhy na doplnenie vyšetrovania alebo skrátenejšo vyšetrovania, c) obžalovaný bol na možnosť vykonať hlavné pojednávanie v jeho neprítomnosti upozornený.

Podľa § 256 ods. 2 Trestného poriadku poškodeného, ktorý si uplatňuje nárok na náhradu škody, súd vyzve, aby sa vyjadril, či navrhuje, aby sa obžalovanému uložila povinnosť na náhradu škody a v akom rozsahu. Ak sa poškodený alebo jeho splnomocnenec nedostavil na hlavné pojednávanie a jeho návrh je už zaznamenaný v spise, predseda senátu tento návrh prečíta.

Podľa § 258 ods. 4 prvá veta Trestného poriadku na návrh prokurátora alebo obhajcu sa zápisnica o skoršej výpovedi obžalovaného alebo jej časť prečíta, ak sa koná v neprítomnosti obžalovaného, obžalovaný využije svoje právo nevypovedať alebo sa objavia podstatné rozpory medzi jeho skoršou výpoveďou a údajmi na hlavnom pojednávaní a ak bol skorší výsluch vykonaný spôsobom zodpovedajúcim ustanoveniam tohto zákona.

Podľa § 263 ods. 1 Trestného poriadku namiesto výsluchu svedka na hlavnom pojednávaní možno čítať zápisnicu o jeho výpovedi alebo jej podstatnú časť, ak s tým súhlasí prokurátor a obžalovaný a súd nepovažuje osobný výsluch za potrebný.

Podľa § 263 ods. 2 Trestného poriadku súhlas obžalovaného nie je potrebný, ak sa výslovne vyjadril, že sa na hlavnom pojednávaní nezúčastní, alebo výslovne požiadal, aby sa hlavné pojednávanie konalo v jeho neprítomnosti, alebo ak sa na hlavné pojednávanie napriek riadnemu predvolaniu bez ospravedlnenia nedostavil, alebo sa bez vážneho dôvodu vzdialil z pojednávacej siene, alebo ak prokurátor navrhol v obžalobe čítať výpoveď svedka a obžalovaný po doručení výzvy podľa § 240 ods. 3 takého svedka nenavrhol vypočuť osobne. V uvedených prípadoch stačí súhlas prokurátora. O tejto skutočnosti musí byť obžalovaný v predvolaní poučený.

Podľa § 268 ods. 2 Trestného poriadku pri výsluchu znalca na hlavnom pojednávaní sa použijú ustanovenia § 258 ods. 2 a 3 a § 259 primerane. Namiesto výsluchu znalca možno čítať zápisnicu o jeho výpovedi alebo jeho písomný znalecký posudok, ak znalec bol pred podaním znaleckého posudku poučený podľa § 144, nie sú pochybnosti o správnosti a úplnosti znaleckého posudku a prokurátor i obžalovaný s tým súhlasia, alebo ak sa znalec naň odvolá.

Podľa § 268 ods. 5 Trestného poriadku ustanovenia odsekov 1 až 4 sa primerane použijú aj na odborné vyjadrenie.

Podľa § 269 Trestného poriadku písomné vyjadrenia, posudky, správy štátnych orgánov a ďalšie listiny, ktorými sa vykonáva dôkaz na hlavnom pojednávaní, sa prečítajú celé alebo ich časť, ktorá sa týka dokazovanej skutočnosti, a umožní sa do nich nazrieť stranám, a ak je to potrebné, aj svedkom a znalcom.

Podľa § 271 ods. 1 Trestného poriadku obžalovaného, poškodeného a zúčastnenej osoby sa treba po vykonaní každého dôkazu opýtať, či sa chce k nemu vyjadriť, a vyjadrenie každého sa zapíše do zápisnice.

Podľa § 2 ods. 12 Trestného poriadku orgány činné v trestnom konaní a súd hodnotia dôkazy získané zákonným spôsobom podľa svojho vnútorného presvedčenia založeného na starostlivom uvážení všetkých okolností prípadu jednotlivo i v ich súhrne nezávisle od toho, či ich obstaral súd, orgány činné v trestnom konaní alebo niektorá zo strán.

Podľa § 212 ods. 1 písm. a) Trestného zákona kto si prisvojí cudziu vec tým, že sa jej zmocní a spôsobí tak malú škodu, potrestá sa odňatím slobody až na dva roky.

Podľa § 125 ods. 1 prvá veta Trestného zákona škodou malou sa rozumie škoda prevyšujúca sumu 266 eur.

Podľa § 34 ods. 1 Trestného zákona trest má zabezpečiť ochranu spoločnosti pred páchatelom tým, že mu zabráni v páchaní ďalšej trestnej činnosti a vytvorí podmienky na jeho výchovu k tomu, aby viedol riadny život a súčasne iných odradí od páchania trestných činov; trest zároveň vyjadruje morálne odsúdenie páchatel'a spoločnosťou.

Podľa § 34 ods. 2 Trestného zákona páchatel'ovi možno uložiť len taký druh trestu a len v takej výmere, ako je to ustanovené v tomto zákone, pričom tento zákon v osobitnej časti ustanovuje len trestné sadzby trestu odňatia slobody.

Podľa § 34 ods. 3 Trestného zákona trest má postihovať iba páchatel'a, tak aby bol zabezpečený čo najmenší vplyv na jeho rodinu a jemu blízke osoby.

Podľa § 34 ods. 4 prvá veta Trestného zákona pri určovaní druhu trestu a jeho výmery súd prihliadne najmä na spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, príťažujúce okolnosti, poľahčujúce okolnosti a na osobu páchatel'a, jeho pomery a možnosť jeho nápravy.

Podľa § 38 ods. 2 Trestného zákona pri určovaní druhu trestu a jeho výmery musí súd prihliadnuť na pomer a mieru závažnosti poľahčujúcich okolností a príťažujúcich okolností.

Podľa § 46 Trestného zákona trest odňatia slobody možno uložiť ako trest na určitú dobu, najviac na dvadsaťpäť rokov alebo ako trest odňatia slobody na doživotie.

Podľa § 48 ods. 2 písm. a) Trestného zákona súd zaradí páchatel'a na výkon trestu odňatia slobody spravidla do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia, ak v posledných desiatich rokoch pred spáchaním trestného činu nebol vo výkone trestu odňatia slobody, ktorý mu bol uložený za úmyselný trestný čin.

Na základe vykonaného dokazovania na hlavnom pojednávaní mal súd za preukázané nad všetky pochybnosti, že skutok opísaný v obžalobe sa stal a že sa ho dopustil obžalovaný. Obžalovaný 27. augusta 2021 v čase okolo 15:00 hod. v areáli cvičiska psov zo záhradného domčeka, v ktorom sa nachádzajú šatne a krmivo pre psy, odcudzil poškodenému z vrečka voľne odložených teplákov finančnú hotovosť vo výške 500,- eur a následne nasadol na horský bicykel dcéry poškodeného, na ktorom odišiel z areálu preč. Spolu s finančnou hotovosťou obžalovaný odcudzil aj príslušenstvo horského bicykla, medzi ktorým bol napríklad zámok na bicykel alebo snímač rýchlosti. Prítomnosť obžalovaného v areáli cvičiska, v záhradnom domčeku, vzatie a nasadenie na horský bicykel ako aj jeho odchod na bicykli z areálu cvičiska bola potvrdená jednotlivými svedeckými výpoveďami. Poškodenému sa podarilo telefonicky sa spojiť s obžalovaným, ktorý sa mu za svoj skutok ospravedlnil a prisľúbil, že všetky odcudzené veci mu vráti, k čomu však nedošlo. Navyše obžalovaný už následne poškodenému vôbec nezdvíhal telefón a opustil miesto podnájmu v T., takže poškodený nemal obžalovaného ako vyhľadať. V danom prípade poškodený a jeho manželka poskytli obžalovanému pomocnú ruku v ťažkom životnom období, avšak obžalovaný sa im „odvďačil“ veľmi nevhodným spôsobom. Súd nezistil žiadnu okolnosť, ktorá by akýmkoľvek spôsobom spochybňovala dôveryhodnosť poškodeného a jeho rodinných príslušníkov alebo naznačovala, že poškodený a jeho rodina si predmetný skutok vymysleli a snažia sa o kriminalizáciu obžalovaného. Obranu obžalovaného prezentovanú počas jeho výsluchu v prípravnom konaní súd vyhodnotil ako účelovú a zároveň logicky odporujúcu tomu, čo sa 27. augusta 2021 v čase okolo 15:00 hod. a v areáli cvičiska na ulici F. Lipku č. 5 v Hlohovci vlastne stalo. Je tiež na zamyslenie, aký význam by pre poškodeného malo vymyslenie predmetného skutku a uplatnenie si náhrady škody

podľa odborného vyjadrenia vo výške 970,- eur, keď poškodený pozná obžalovaného ako bezdomovca, ktorý podľa neho nemá pracovné návyky a voči obžalovanému je vedených viacero exekúcií. Práve vďaka exekúciám nebol obžalovaný ďaleko od toho, aby mu po napučnutí hlavy v dôsledku problému so zubom nebola poskytnutá žiadna zdravotná starostlivosť.

Vzhľadom na trestnú minulosť obžalovaného, skutočnosť, že skutku sa dopustil v skúšobnej dobe podmieneného odkladu výkonu trestu odňatia slobody, v ktorej sa medzičasom osvedčil a zároveň v skúšobnej dobe podmieneného zastavenia trestného stíhania Okresnou prokuratúrou Žilina, skutkové okolnosti prípadu, postoj obžalovaného, ktorý v prípravnom konaní poprel spáchanie skutku a bez ospravedlnenia sa nedostavil na hlavné pojednávanie, súd dospel k záveru, že je potrebné na obžalovaného vplývať najprísnejším trestom, aký náš právny poriadok pozná. Keďže obžalovaný sa v skúšobnej dobe podmieneného odkladu výkonu trestu odňatia slobody určenej Okresným súdom Piešťany osvedčil a hľadá sa na neho, ako keby nebol odsúdený, súd pri rozhodovaní o treste nemohol aplikovať ustanovenie § 49 ods. 2 Trestného zákona (nemožnosť uloženia podmieneného trestu odňatia slobody za skutok spáchaný v skúšobnej dobe podmieneného odsúdenia) ani vzhľadom na príťažujúcu okolnosť podľa § 37 písm. m) Trestného zákona (bol už za trestný čin odsúdený), avšak s prihliadnutím na skutočnosť, že obžalovaný si z odsúdenia Okresným súdom Piešťany nevzal dostatočné poučenie, súd nepovažoval uloženie ďalšieho trestu odňatia slobody s podmieneným odkladom jeho výkonu za súladné so zásadami ukládania trestov. Podmienený trest odňatia slobody by totiž podľa názoru súdu neplnil účel trestu z pohľadu individuálnej ani generálnej prevencie.

Súd nezistil existenciu žiadnej pohľadujúcej okolnosti ani príťažujúcej okolnosti, preto zákonom ustanovená sadzba trestu odňatia slobody ostala nezmenená (až na dva roky). Pri nahliadaní na obžalovaného ako na osobu doposiaľ súdne netrestanú sa súdu javil trest odňatia slobody pri dolnej hranici trestnej sadzby vo výmere troch mesiacov za dostatočný na zabezpečenie ochrany spoločnosti a nápravu obžalovaného ako páchatela trestnej činnosti.

Pri zaradení obžalovaného na výkon trestu odňatia slobody bolo prihliadnuté na skutočnosť, že odsúdený doposiaľ nebol vo výkone trestu odňatia slobody.

Keďže bol vo veci vyhlásený odsudzujúci rozsudok, zároveň boli splnené všetky zákonné podmienky a z vykonaného dokazovania aj bolo preukázané, že poškodenému, ktorý si nárok na náhradu škody riadne a včas uplatnil v priebehu prípravného konania, vznikla protiprávnym konaním obžalovaného škoda vo výške 970,- eur. Preto bola obžalovanému uložená aj povinnosť nahradiť spôsobenú škodu.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní od jeho oznámenia na Okresnom súde Trnava. O odvolaní rozhodne Krajský súd v Trnave. Odvolanie má odkladný účinok.

V písomne podanom odvolaní treba uviesť, proti ktorým výrokom odvolanie smeruje, a či smeruje aj proti konaniu, ktoré rozsudku predchádzalo.

Rozsudok môže odvolaním napadnúť prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku, obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka, okrem výroku o vine, v ktorom súd prijal jeho vyhlásenie, že je vinný, alebo vyhlásenie, že nepopiera spáchanie skutku uvedeného v obžalobe a poškodený pre nesprávnosť výroku o náhrade škody.

Odvolanie prokurátora, odvolanie, ktoré podáva za obžalovaného jeho obhajca, ako aj odvolanie, ktoré za poškodeného podáva jeho splnomocnenec, musí byť zároveň odôvodnené tak, aby bolo zrejmé, v ktorej časti sa rozsudok napáda a aké chyby sa vytykajú rozsudku alebo konaniu, ktoré rozsudku predchádzalo.

V prospech obžalovaného môžu rozsudok odvolaním napadnúť i príbuzní obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh. Obžalovaný môže výslovne vyhlásiť, že nesúhlasí s podaním odvolania v svoj prospech uvedenými osobami.

Oprávnená osoba sa môže odvolania výslovne vzdať.