

Súd: Krajský súd Bratislava
Spisová značka: 15Co/52/2011
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1410203538
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 10. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Roman Bolebruch
ECLI: ECLI:SK:KSBA:2013:1410203538.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Bratislave v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Romana Bolebrucha a sudcov JUDr. Aleny Svetlovskej a JUDr. Beáty Jurgošovej v právnej veci navrhovateľa: Credium Slovakia, a.s., Einsteinova 21, Bratislava, zastúpeného advokátom JUDr. Vladimírom Muzikárom, Teplická 147, Piešťany, proti odporcovi: D. A., B. F. XX, B., zastúpenému advokátom JUDr. Dušanom Repákom, Krížna 47, Bratislava, o zaplatenie 21.297,98 eura s prísl., na odvolanie odporcu proti rozsudku Okresného súdu Bratislava IV č.k. 25C/216/2010-89, zo dňa 15.12.2010, takto

rozhodol:

I. Odvolací súd rozsudok súdu prvého stupňa v napadnutej časti o zaplatenie 3.377,32 eura s úrokom z omeškania 8,5 % ročne zo sumy 3.107,61 eura odo dňa 13.11.2007 do zaplatenia **p o t v r d z u j e .**

II. V zostávajúcej napadnutej časti o zaplatenie 17.911,32 eura s úrokom z omeškania 8,5 % ročne zo sumy 17.911,32 eura odo dňa 13.11.2007 do zaplatenia rozsudok súdu prvého stupňa **z r u š u j e a** vec **v r a c i a** na ďalšie konanie.

odôvodnenie:

Napadnutým rozsudkom súd prvého stupňa uložil odporcovi povinnosť zaplatiť navrhovateľovi 21.288,64 eura s úrokom z omeškania 8,5 % ročne zo sumy 21.018,93 eura od 13.11.2007 do zaplatenia a vo zvyšku návrh zamietol s tým, že o náhrade trov konania rozhodne po právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej. V odôvodnení uviedol, že navrhovateľ sa zaplatenia žalovanej sumy s prísl. domáhal titulom dlžných leasingových splátok k dátumu účinnosti odstúpenia od zmluvy vo výške 3.107,61 eura, úrokov z omeškania za trvania leasingového vzťahu vo výške 279,04 eura, nákladov zmluvnej agentúry, ktorá realizovala odobratie vozidla vo výške 316,34 eura a nezaplatených leasingových splátok vo výške 24.150,09 eura považovaných za paušalizovanú náhradu škody z dôvodu predčasne ukončeného leasingového vzťahu; uvedený zostatok leasingových splátok bol znížený o výnos z predaja predmetu leasingu.

Vykonaným dokazovaním mal preukázané, že účastníci uzavreli kúpnu a leasingovú zmluvu v zmysle § 489 Obch. zák. Odporca ako leasingový nájomca si neplnil povinnosti vyplývajúce zo zmluvy a obchodných podmienok, keď neplatil riadne a včas leasingové splátky. S platením jednotlivých splátok bol opakovane v omeškaní, až postupne prestal platiť splátky úplne počnúc 17. splátkou splatnou 7.12.2006. Nakoľko bol odporca v omeškaní s platením 2 splátok celkovo vo výške 3.107,61 eura, návrhu v tejto časti súd prvého stupňa vyhovel.

Návrh v časti o zaplatenie úrokov z omeškania 0,1 % za každý deň omeškania z dlžnej splátky mal súd prvého stupňa za dôvodný čiastočne, keď výšku úrokov z omeškania si účastníci dohodli v čl. 11 ods. 4 obchodných podmienok. Navrhovateľ však do doby omeškania započítal aj deň splatnosti leasingovej splátky, pričom k omeškaniu dochádza až odo dňa nasledujúceho po splatnosti. Súd prvého stupňa

preto znížil požadovanú sumu úrokov z omeškania na 269,71 eura a návrh v časti o zaplatenie 9,34 eura zamietol. Mal za to, že odporca bol v omeškaní s plnením nasledovných leasingových splátok splatných pred odstúpením od zmluvy - zo sumy 1.553,81 eura od 8.7.2006 do 4.8.2006 (27 dní), zo sumy 557,90 eura od 8.8.2006 do 30.9.2006 (53 dní), zo sumy 995,82 eura od 8.8.2006 do 20.9.2006 (43 dní), zo sumy 1.553,81 eura od 8.9.2006 do 30.9.2006 (22 dní), zo sumy 1.553,81 eura od 8.10.2006 do 20.11.2006 (43 dní), zo sumy 1.553,81 eura od 8.11.2006 do 20.11.2006 (12 dní), zo sumy 1.553,81 eura od 8.12.2006 do 31.12.2006 (23 dní). Obranu odporcu, že nie je daný titul na zaplatenie úrokov z omeškania, súd prvého stupňa neakceptoval, keď odporca neprodukoval žiadne dôkazy preukazujúce včasné zaplatenie splátok splatných od 7.7.2006 do 7.12.2006.

Súd prvého stupňa ďalej uviedol, že z dôvodu predčasného ukončenia leasingovej zmluvy sa stala splatnou nesplatená časť splátok, t.j. 26 splátok splatných po účinnosti odstúpenia od zmluvy, vyčíslených vo finančnom vysporiadaní sumou 727.545,53,- Sk. Po odčítaní kúpnej ceny 197.479,- Sk preukázanej kúpnu zmluvou uzavretou s Violou Polákovou predstavuje výsledok 17.594,98 eura. Súd prvého stupňa nezohľadnil argumentáciu odporcu o vyššej hodnote uvedeného vozidla v čase predaja s poukazom na čl. 13 ods. 1 obchodných podmienok.

Súd prvého stupňa sa nestotožnil s námietkami odporcu, že k odstúpeniu od zmluvy došlo na základe neplatného právneho úkonu, ktorému malo prechádzať doručenie upomienky v zmysle čl. 13 ods. 1 písm. b) obchodných podmienok a že rovnako neplatne došlo i k odobratiu vozidla. Základnou otázkou pre posúdenie nárokov navrhovateľa bola skutočnosť, či došlo k platnému uzavretiu zmluvy a či záväzky, splnenia ktorých sa navrhovateľ domáha, boli dohodnuté a následne splnené. V konaní nebolo sporné, že kúpna a leasingová zmluva bola uzavretá platne a taktiež nebolo sporné, že odporca sa zaviazal splácať dohodnuté leasingové splátky v zmysle splátkového kalendára k 7. dňu daného mesiaca. Odporca počas trvania leasingu nedodržiaval platobnú disciplínu a splátku splatnú dňa 7.1.2007 nezaplatil, čo malo za následok odstúpenie od zmluvy. Súd prvého stupňa bol názoru, že dohodnuté podmienky pre odstúpenie od zmluvy podľa čl. 11 ods. 1 a čl. 13 ods. 1 obchodných podmienok splnené boli. Dôkaz o zaslaní upomienky odporcovi síce absentuje, avšak základným predpokladom pre odstúpenie je skutočnosť, že odporca podstatným spôsobom porušil leasingovú zmluvu, pričom podľa čl. 11 ods. 1 obchodných podmienok sa akékoľvek omeškanie s platením považuje za podstatné porušenie leasingovej zmluvy a môže byť dôvodom pre okamžité odstúpenie od nej. Ku dňu doručenia odstúpenia od zmluvy bol odporca v omeškaní s platením leasingových splátok po dobu 7 dní. Doručenie upomienky nepovažoval súd prvého stupňa za relevantnú skutočnosť, ktorá by navrhovateľovi bránila odstúpiť od zmluvy; za relevantné považoval omeškanie odporcu. Mal za to, že je potrebné prihliadnúť na opakované a dlhodobé porušovania leasingovej zmluvy odporcom podstatným spôsobom, keď bol v omeškaní s platbami leasingových splátok.

Nárok uplatnený navrhovateľom pozostáva v súlade s protokolom o finančnom vysporiadaní predčasne ukončenej leasingovej zmluvy zo sumy 3.107,61 eura titulom dvoch nesplatených leasingových splátok, zo sumy 316,34 eura titulom nákladov súvisiacich s odobratím vozidla (odťah 1.200,- Sk a náklady za odobratie vozidla 8.330,- Sk, účtovaných spoločnosťou MABORO, spol. s r.o. a zaplatených navrhovateľom), zo sumy 269,71 eura titulom úrokov z omeškania s platbami jednotlivých splátok za dobu od 8.7.2006 do 31.12.2006 a zo sumy nesplatennej časti splátok po odobratí vozidla po odčítaní kúpnej ceny; celkovo súd prvého stupňa priznal 21.288,64 eura.

So zaplatením sumy 21.018,94 eura sa odporca dostal do omeškania dňom 13.11.2007, keď protokol o finančnom vysporiadaní bol odporcovi doručený dňa 5.11.2007, pričom poskytnutá 5 dňová lehota na plnenie uplynula 12.11.2007. Súd prvého stupňa preto odporcovi uložil povinnosť zaplatiť úrok z omeškania vo výške 8,5 % ročne zo sumy 21.018,94 eura od 13.11.2007.

O trovách konania rozhodol podľa § 151 ods. 3 O.s.p.

Proti zaväzujúcej časti rozsudku (ktorou súd prvého stupňa uložil odporcovi povinnosť zaplatiť navrhovateľovi 21.288,64 eura s úrokom z omeškania 8,5 % ročne zo sumy 21.018,93 eura od 13.11.2007 do zaplatenia) podal odvolanie odporca a žiadal rozsudok v napadnutej časti zmeniť a návrh zamietnuť aj v tejto časti. Uviedol, že základným predpokladom odstúpenia od leasingovej zmluvy navrhovateľom je v zmysle čl. 13 ods. 1 písm. b) obchodných podmienok zaslanie upomienky odporcovi. Navrhovateľ upomienku odporcovi nezaslal. Odstúpenie od zmluvy je preto neplatným právnym úkonom,

nakoľko nebola splnená základná podmienka pre jeho platnosť, t.j. zaslanie upomienky odporcovi. Zostávajúce leasingové splátky sa stávajú splatnými (a považujú sa podľa čl. 11 ods. 2 obchodných podmienok za paušalizovanú náhradu škody) rovnako za predpokladu splnenia podmienky uvedenej v tomto ustanovení, t.j. zaslanie upomienky odporcovi, ktorý je v omeškaní s úhradou niektorej leasingovej splátky o viac ako 7 dní.

Odporca ďalej uviedol, že v konaní spochybnil kúpnu cenu, za ktorú navrhovateľ predal vozidlo tretej osobe. Kúpna cena má pritom zásadný vplyv na sumu priznaného nároku navrhovateľovi, nakoľko znižuje sumu paušalizovanej náhrady škody. Súd prvého stupňa argumenty odporcu nezohľadnil, avšak rozhodnutie v tejto súvislosti žiadnym spôsobom neodôvodnil. Odporca mal za to, že postupné schvaľovanie zníženia kúpnej ceny v porovnaní so všeobecnou hodnotou vozidla vyčíslenou znaleckým posudkom nemôže ísť na jeho ťarchu, nakoľko čím je kúpna cena vyššia, tým je nižšia suma paušalizovanej náhrady škody. Paušalizovaná náhrada škody by mala zohľadňovať hodnotu vozidla adekvátnu jeho značke, roku výroby a výbave, resp. všeobecnú hodnotu vozidla stanovenú znaleckým posudkom.

Ďalej namietol, že súd prvého stupňa nebral do úvahy ani absolútnu neplatnosť čl. 11 ods. 2 a čl. 13 ods. 1 písm. b) obchodných podmienok. Leasingový nájomca je totiž povinný zaplatiť paušalizovanú náhradu škody, t.j. leasingové splátky splatné po účinnosti odstúpenia napriek tomu, že vozidlo mu je odobraté a nemôže ho užívať. Takto získané plnenie v prospech leasingového prenajímateľa je podľa odporcu bezdôvodným obohatením.

Mal za to, že i odobratie vozidla je možné v zmysle čl. 11 ods. 2 obchodných podmienok len za predpokladu splnenia podmienok doručenia upomienky leasingovému nájomcovi a následného nezaplatenia dlhu leasingovým nájomcom bezodkladne po doručení upomienky. Ani v tomto prípade navrhovateľ odporcovi nezaslal upomienku. V dôsledku absencie základnej podmienky vzniku nároku na odobratie vozidla je podľa odporcu odobratie vozidla taktiež neplatným právnym úkonom. Navrhovateľovi preto nemohol vzniknúť nárok na zaplatenie nákladov vynaložených za odobratie, resp. prevzatie vozidla zmluvnou agentúrou. Odporca v tejto súvislosti navyše uviedol, že spoločnosť MAROBO, spol. s r.o. náklady za odťah vozidla v sume 39,83 eura podľa mandátnej zmluvy nepatria; spoločnosť má nárok len na odmenu za odobratie predmetu leasingu, ktorá podľa bodu 2 prílohy č. 1 mandátnej zmluvy zahŕňa aj náklady za prepravu odobratého vozidla. Uplatnenie sumy 39,83 eura je v dôsledku uvedeného duplicitným plnením.

Odporca ďalej uviedol, že v prípade leasingovej zmluvy ide o spotrebiteľský úver podliehajúci režimu zák. č. 258/2001 Z.z. Leasingová zmluva však vôbec neobsahuje základné zmluvné inštitúty, a to najmä sumu nákladov vyplývajúcich z leasingovej zmluvy. Povinnosť odporcu znášať „náklady vrátenia a všetky náklady súvisiace“ podľa čl. 12 ods. 4 posledná veta obchodných podmienok je neurčitá, v dôsledku čoho nespĺňa zákonné náležitosti platného právneho úkonu v zmysle § 37 ods. 1 Obč. zák.; ide teda o úkon absolútne neplatný.

Navrhovateľ vo vyjadrení k odvolaniu žiadal rozsudok súdu prvého stupňa v napadnutej časti potvrdiť. Mal za to, že od leasingovej zmluvy bolo odstúpené riadne, keď odporca sa opakovane dostával do omeškania s platením leasingových splátok. Pred odstúpením od leasingovej zmluvy bola odporcovi zaslaná upomienka s výzvou na doplatenie dlžných leasingových splátok s upozornením, že inak dôjde k ukončeniu leasingovej zmluvy. Všetky upomienky boli odporcovi posielané ako obyčajné poštové zásielky na adresu uvedenú v leasingovej zmluve. Vzhľadom na značné množstvo zasielaných upomienok by technicky nebolo možné zasielať ich doporučené a následne doručky archivovať. Nakoľko žiadna zo zasielaných upomienok sa navrhovateľovi nevrátila ako nedoručiteľná, mal za to, že odporcovi boli upomienky doručené. Pre posúdenie oprávnenosti a platnosti odstúpenia od leasingovej zmluvy je potrebné skúmať, či bol navrhovateľ oprávnený od leasingovej zmluvy odstúpiť a za akých podmienok, či tieto podmienky boli naplnené a či navrhovateľ uplatnil jednoznačný prejav vôle odstúpiť od leasingovej zmluvy. Nakoľko bol odporca v omeškaní s platením leasingových splátok, došlo z jeho strany k podstatnému porušeniu leasingovej zmluvy; navrhovateľ preto bol oprávnený od leasingovej zmluvy odstúpiť.

K námietkam odporcu voči kúpnej cene uviedol, že predmet leasingu bol odovzdaný vo veľmi zlom technickom stave a nepojazdný. Odporca bol uzrozumený s tým, že navrhovateľ musel predmet leasingu

speňažiť, a to spôsobom umožňujúcim speňaženie v čo najkratšej lehote s tým, že rozdiel medzi výnosom z predaja predmetu leasingu a zostatkovou cenou predmetu leasingu po odrátaní všetkých súvisiacich účelne vynaložených nákladov bol odporca povinný navrhovateľovi uhradiť. K námietke ohľadom neplatnosti právneho úkonu odobratia predmetu leasingu poukázal na skutočnosť, že odobratie predmetu leasingu po odstúpení od leasingovej zmluvy predstavovalo faktický dispozičný úkon vlastníka vozidla. Predmet leasingu bol odobratý 6.3.2007, teda viac ako mesiac po odstúpení od leasingovej zmluvy a po výzve na vrátenie vozidla. Záverom sa nestotožnil s námietkou odporcu ohľadom neplatnosti čl. 12 ods. 4 obchodných podmienok. Nakoľko rozdiel medzi obstarávacou cenou predmetu leasingu a zaplatenou zvýšenou splátkou vopred predstavoval 1.582.000,- Sk, nemožno aplikovať zákon o spotrebiteľských úveroch (§ 1 ods. 2 písm. d) zák. č. 258/2001 Z.z.). Navrhovateľ odmietol i námietku o neurčitosti a nezrozumiteľnosti čl. 12 ods. 4 obchodných podmienok.

Odvolačný súd, ktorý bol viazaný dôvodmi a rozsahom odvolania (§ 212 ods. 1 O.s.p.), preskúmal napadnutý rozsudok, prejednal odvolanie bez nariadenia pojednávania podľa § 214 ods. 2 O.s.p. a dospel k záveru, že odvolanie je čiastočne dôvodné. Rozsudok verejne vyhlásil dňa 24.10.2013 (§ 211 ods. 2, § 156 ods. 3 O.s.p.).

Napadnutým rozsudkom súd prvého stupňa uložil odporcovi povinnosť zaplatiť navrhovateľovi 21.288,64 eura s úrokom z omeškania 8,5 % ročne zo sumy 21.018,93 eura od 13.11.2007 do zaplataenia a vo zvyšku návrh zamietol. Priznaná suma 21.288,64 eura pozostáva zo sumy

- 3.107,61 eura titulom 2 leasingových splátok splatných pred odstúpením od zmluvy,
- 269,71 eura titulom úroku z omeškania za omeškanie s platením leasingových splátok splatných pred odstúpením od zmluvy,
- 316,34 eura titulom náhrady nákladov súvisiacich s odobratím vozidla,
- 17.594,98 eura titulom paušalizovanej náhrady škody (t.j. sumy nesplatennej časti splátok po odčítaní kúpnej ceny);

suma 21.018,93 eura, z ktorej bol priznaný úrok z omeškania, pozostáva zo súčtu súm 3.107,61 eura + 316,34 eura + 17.594,98 eura. Odporca odvolaním napadol celú zaväzujúcu časť rozsudku. Nakoľko však odvolací súd je viazaný mimo rozsahu odvolania i jeho dôvodmi, pričom odporca v dôvodoch odvolania nenamietal vecnú správnosť napadnutého rozsudku v časti o zaplataenie 3.107,61 eura s prísl. titulom 2 leasingových splátok splatných pred odstúpením od zmluvy a v časti o zaplataenie 269,71 eura titulom úroku z omeškania za omeškanie s platením leasingových splátok splatných pred odstúpením od zmluvy, t.j. celkovo v časti o zaplataenie 3.377,32 eura s úrokom z omeškania 8,5 % ročne zo sumy 3.107,61 eura odo dňa 13.11.2007 do zaplataenia, odvolací súd rozsudok súdu prvého stupňa v uvedenej časti v zmysle § 219 ods. 1 O.s.p. potvrdil (výrok I.).

V predmetnej veci nebolo sporné uzavretie kúpnej a leasingovej zmluvy medzi účastníkmi konania dňa 6.5.2004 a odstúpenie navrhovateľa od uvedenej zmluvy dňa 31.1.2007. Sporným bolo splnenie podmienok pre odstúpenie od zmluvy, t.j. platnosť či neplatnosť uvedeného odstúpenia.

Podľa čl. 11 ods. 1 obchodných podmienok navrhovateľa akékoľvek omeškanie s platením na strane leasingového nájomcu sa považuje za podstatné porušenie leasingovej zmluvy a môže byť dôvodom pre okamžité odstúpenie od nej.

Podľa čl. 11 ods. 2 obchodných podmienok navrhovateľa v prípade, ak bude leasingový nájomca v omeškani s platením je leasingový prenajímateľ po tom, ako doručil leasingovému nájomcovi upomienku a tento bezodkladne svoj dlh nevyrovnal oprávnený motorové vozidlo leasingovému nájomcovi odobrať a od leasingovej zmluvy okamžite odstúpiť, čím sa stávajú splatnými všetky zostávajúce leasingové splátky. Takto zaplataené leasingové splátky sa budú považovať za paušalizovanú náhradu škody, ktorá vznikla na strane leasingového prenajímateľa z dôvodu, že leasingový vzťah nemohol trvať po dohodnutú dobu a musel byť predčasne ukončený.

Podľa čl. 13 ods. 1 písm. b) všeobecných podmienok navrhovateľa leasingový prenajímateľ je oprávnený od kúpnej a leasingovej zmluvy a od všetkých súvisiacich zmlúv z nižšie uvedených dôvodov s okamžitým účinkom pred ich úplným splnením odstúpiť a tak predčasne ukončiť ich platnosť. Predčasným ukončením sa stávajú splatnými všetky doteraz neuhradené splátky a platby, na ktoré

je leasingový nájomca povinný a to vrátane budúcich. Dôvody pre takéto odstúpenie sú nasledovné: v prípade, ak leasingový nájomca nesplní svoje platobné povinnosti, resp. je v omeškaní s plnením niektorej z nich po dobu viac ako 7 dní a to napriek upomienke, ktorú mu leasingový prenajímateľ odoslal.

Súd prvého stupňa mal preukázané splnenie dohodnutých podmienok v zmysle čl. 11 ods. 1 a čl. 13 ods. 1 obchodných podmienok navrhovateľa pre odstúpenie od zmluvy. Navrhovateľ však odstúpil od zmluvy dňa 31.1.2007 „v zmysle čl. 13 ods. 1. písm. b) obchodných podmienok“. Z odôvodnenia napadnutého rozsudku nie je zrejmé, prečo sa súd prvého stupňa zaoberal splnením podmienok pre odstúpenie od zmluvy ako v zmysle čl. 11 ods. 1, tak aj čl. 13 ods. 1 obchodných podmienok navrhovateľa, keď podmienky pre odstúpenie od zmluvy v zmysle týchto článkov nie sú totožné. Podmienkou odstúpenia od zmluvy v zmysle čl. 11 ods. 1 je akékoľvek omeškanie s platením na strane leasingového nájomcu. Podmienkou odstúpenia od zmluvy v zmysle čl. 13 ods. 1 písm. b) je nesplnenie platobných povinností leasingového nájomcu, resp. jeho omeškanie s plnením niektorej z nich po dobu viac ako 7 dní a to napriek upomienke odoslanej leasingovým prenajímateľom. Ak sa teda navrhovateľ rozhodol odstúpiť od zmluvy v zmysle čl. 13 ods. 1 písm. b) obchodných podmienok, ako výslovne a jednoznačne uviedol v odstúpení od zmluvy z 31.1.2007, mohol tak platne urobiť len za splnenia dojednaných podmienok, o.i. odoslania upomienky. Nesprávny je potom záver súdu prvého stupňa, ktorý nepovažoval doručenie upomienky za relevantnú skutočnosť, keď odoslanie upomienky ako podmienky pre platné odstúpenie od zmluvy stanovuje čl. 13 ods. 1 písm. b) obchodných podmienok samotného navrhovateľa.

Vo vzťahu k uloženiu povinnosti odporcovi zaplatiť navrhovateľovi 316,34 eura titulom náhrady nákladov súvisiacich s odobratím vozidla odvolací súd rovnako konštatuje nedostatočné odôvodnenie uloženej povinnosti v napadnutom rozsudku. Súd prvého stupňa síce vo všeobecnosti odcitoval čl. 11 ods. 2, 3 a čl. 12 ods. 4 obchodných podmienok navrhovateľa (v ktorých je upravené odobratie vozidla, resp. jeho vrátenie), avšak pri rozhodovaní o náhrade nákladov na tieto už neodkázal. Uviedol len, že suma pozostáva zo sumy 1.200,- Sk za odťah vozidla a 8.330,- Sk ako náklady agentúry za odobratie vozidla (spolu 9.530,- Sk, t.j. 316,34 eura). Nie je preto zrejmé, na základe akých dojednaných ustanovení obchodných podmienok uložil odporcovi požadovanú náhradu nákladov zaplatiť. Odvolací súd v tejto súvislosti uvádza, že čl. 11 ods. 2 a 3 obchodných podmienok upravujú možnosť odobratia vozidla pred, resp. bez odstúpenia od zmluvy, čo sa však netýka predmetnej veci, keď navrhovateľ odvodzoval svoje právo odobrať vozidlo následkom odstúpenia od zmluvy. Vzhľadom ku skutočnosti, že povinnosť odporcu odovzdať motorové vozidlo bola viazaná na odstúpenie od zmluvy (uvedené v odstúpení od zmluvy a v súlade s čl. 13 ods. 2 obchodných podmienok), je záver súdu prvého stupňa o dôvodnosti návrhu v časti požadovanej náhrady nákladov súvisiacich s odobratím vozidla bez dôkladného vysporiadania sa s otázkou platnosti predmetného odstúpenia predčasný.

Na základe uvedeného odvolací súd v zostávajúcej napadnutej časti o zaplatenie 17.911,32 eura (316,34 eura titulom náhrady nákladov súvisiacich s odobratím vozidla + 17.594,98 eura titulom paušalizovanej náhrady škody) s úrokom z omeškania 8,5 % ročne zo sumy 17.911,32 eura odo dňa 13.11.2007 do zaplatenia rozsudok súdu prvého stupňa v zmysle § 221 ods. 1 písm. f) O.s.p. zrušil a v zmysle § 221 ods. 2 O.s.p. vec vrátil na ďalšie konanie (výrok II.).

Súd prvého stupňa v ďalšom konaní opätovne prejedná vec v rozsahu zrušenej časti (prioritne sa bude zaoberať otázkou platnosti odstúpenia od zmluvy) a po prípadnom doplnení dokazovania opätovne rozhodne vo veci, pričom svoje rozhodnutie odôvodní spôsobom zodpovedajúcim § 157 ods. 2 O.s.p.; dôkladne sa pritom vysporiada i s námietkami účastníkov konania.

Toto rozhodnutie prijal senát Krajského súdu v Bratislave pomerom hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku odvolanie nie je prípustné.