

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 13C/239/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6112223231
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 10. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Gabriel Slobodník
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2013:6112223231.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Banská Bystrica v konaní pred samosudcom JUDr. Gabrielom Slobodníkom, v právnej veci navrhovateľa POHOTOVOSTĚ, s.r.o., so sídlom Bratislava, Pribinova ul. č. 25, IČO: XX XXX XXX, v konaní zastúpeného Fridrich Paľko, s.r.o., so sídlom Bratislava, Grösslingova 4, IČO: XX XXX XXX, proti odporcovi Slovenská republika, v mene ktorej koná Ministerstvo spravodlivosti Slovenskej republiky, so sídlom Bratislava, Župné námestie 13, o náhradu majetkovej škody a nemajetkovej ujmy, takto

rozhodol:

Súd návrh navrhovateľa na prerušenie konania **z a m i e t a**.

Súd návrh navrhovateľa **z a m i e t a**.

Žiaden z účastníkov **n e m á** právo na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ podaným návrhom zo dňa 27. 09. 2012 v konaní, ktoré je vedené na Okresnom súde Banská Bystrica, pod sp. zn. 13C/239/2012 žiadal súd, aby vo svojom rozhodnutí zaviazal odporcu na zaplatenie sumy 125,- Eur ako náhrady majetkovej škody a 748,66 Eur s príslušenstvom z titulu nemajetkovej ujmy.

Navrhovateľ podaným návrhom z toho istého dňa v konaní vedenom na Okresnom súde Banská Bystrica, pod sp. zn. 13C/264/2012 žiadal súd, aby vo svojom rozhodnutí zaviazal odporcu na zaplatenie sumy 2 035,32 Eur ako náhradu majetkovej škody a 407,06 Eur s príslušenstvom z titulu nemajetkovej ujmy.

Navrhovateľ podaným návrhom zo dňa 27. 09. 2012 v konaní vedenom na Okresnom súde Banská Bystrica, pod sp. zn. 13C/277/2012 žiadal súd, aby vo svojom rozhodnutí zaviazal odporcu na zaplatenie sumy 548,23 Eur ako náhrady majetkovej škody a 109,65 Eur s príslušenstvom z titulu nemajetkovej ujmy.

Navrhovateľ podaným návrhom zo dňa 27. 09. 2012 v konaní, ktoré je vedené na Okresnom súde Banská Bystrica, pod sp. zn. 13C/261/2012 žiadal súd, aby vo svojom rozhodnutí zaviazal odporcu na zaplatenie sumy 2 661,10 Eur z titulu majetkovej škody a 532,22 Eur s príslušenstvom z titulu nemajetkovej ujmy.

Súd svojim rozhodnutím zo dňa 07. 08. 2013 spojil na spoločné konanie veci vedené na Okresnom súde Banská Bystrica pod sp. zn. 13C/239/2012, 13C/261/2012, 13C/264/2012 a 13C/277/2012 tak, že tieto sa budú viesť pod sp. zn. 13C/239/2012 a to v zmysle ustanovenia § 112 ods. 1 O.s.p.

Navrhovateľ sa vo svojich žalobách domáhal náhrady majetkovej škody a nemajetkovej ujmy, ktorú mal odporca zaplatiť z titulu jeho zodpovednosti za škodu spôsobenú pri výkone verejnej moci.

Navrhovateľ uviedol, že v rámci exekúcie, ktorá sa viedla pred súdnym exekútorom, ktorý jej prideliť sp. zn. C., exekučný súd rozhodol o žiadosti o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie tak, že túto zamietol až dňa 27. 01. 2011 a k rozhodnutiu o žiadosti o udelenie poverenia tak došlo po uplynutí zákonom stanovenej doby, kedy bol v omeškaní viac ako 406 dní.

Navrhovateľ uviedol, že v rámci exekúcie, ktorá sa viedla pred súdnym exekútorom, ktorý jej prideliť sp. zn. C., exekučný súd rozhodol o žiadosti o udelenie poverenia na vydanie exekúcie tak, že túto zamietol až dňa 24. 01. 2011 a k rozhodnutiu o žiadosti o udelenie poverenia tak došlo po uplynutí zákonom stanovenej doby, kedy bol v omeškaní viac ako 308 dní.

Navrhovateľ uviedol, že v rámci exekúcie, ktorá sa viedla pred súdnym exekútorom, ktorý jej prideliť sp. zn. C., exekučný súd rozhodol o žiadosti o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie tak, že túto zamietol až dňa 24. 01. 2011 a k rozhodnutiu o žiadosti o udelenie poverenia tak došlo po uplynutí zákonom stanovenej doby, kedy bol v omeškaní viac ako 271 dní.

Navrhovateľ uviedol, že v rámci exekúcie, ktorá sa viedla pred súdnym exekútorom, ktorý jej prideliť sp. zn. C., exekučný súd rozhodol o žiadosti o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie tak, že túto zamietol až dňa 27. 01. 2011 a k rozhodnutiu o žiadosti o udelenie poverenia tak došlo po uplynutí zákonom stanovenej doby, kedy bol v omeškaní viac ako 406 dní.

Navrhovateľ tvrdil, že povinnosťou exekučného súdu bolo rozhodnúť o žiadosti súdneho exekútora o udelení poverenia na vykonanie exekúcie do 15 dní odo dňa doručenia tejto žiadosti, ak je titulom vykonateľné rozhodnutie rozhodcovského súdu.

Odporca vo svojom vyjadrení žiadal návrh navrhovateľa zamietnuť ako nedôvodný, pričom vo svojom písomnom vyjadrení namietal procesné podmienky uplatnenia nárokov na súde, namietal hmotno-právne podmienky i uplatnenie takéhoto nároku a z týchto dôvodov žiadal návrh navrhovateľa zamietnuť.

Odporca uviedol, že navrhovateľom podané žaloby majú viaceré nedostatky, napríklad sú zmätočne uvedení povinní, nie sú v nich uvedené spisové značky príslušných exekučných konaní, pod ktorými sú vedené na súde, chýbajú relevantné údaje ako dátumy doručenia podaní na súd, ktoré majú význam pre posúdenia celej veci a dátumy, kedy sa navrhovateľ dozvedel o vzniku škody v jednotlivých prípadoch. Navrhovateľ nepredložil ani 1 relevantný dôkaz a v skutočnosti prenášal celú dôkaznú povinnosť na súd napriek tomu, že dôkazné bremeno mal vznášať sám.

Odporca ďalej vytykal v podanej žalobe to, že nie je jasný titul nároku na náhradu škody, kedy v žalobách sa rôzne tituly prelínajú a navrhovateľ namieta jednak nesprávny úradný postup v podobe prietahov, ako aj rozhodnutie o zamietnutí žiadostí o udelenie poverenie na vykonanie exekúcie, čo by mohlo znamenať, že namieta nezákonné rozhodnutie.

Poukázal na to, že navrhovateľ podal žaloby o náhradu škody pred uplynutím 6 mesačnej lehoty tak, ako je stanovená v § 16 ods. 4 Zák. č. 514/2003 Z. z.

Namietal taktiež uplatnenú materiálnu škodu, kedy navrhovateľ nepreukázal existenciu škody a nároky, ktoré si uplatňuje je možné povedať len za hypotetické. Navrhovateľ v žalobách neuvádza, či paušalizované vecné náklady predstavujú škodu podľa § 17 ods. 1 Zák. č. 514/2003 Z. z.

Na uplatnenú nemajetkovú ujmu odporca uviedol, že kritériá pre jej výšky sú uvedené v ustanovení § 17 ods. 3 Zák. č. 514/2003 Z. z., pričom navrhovateľ bližšie nekonkretizoval, akým spôsobom došlo konaním súdu k zániku jeho podnikateľských aktivít a podnikateľských plánov, ani ako táto situácia ovplyvnila jeho podnikateľské postupy. Navrhovateľ nepreukázal vznik nemajetkovej ujmy ani dôvod, pre ktorý by sa táto mala poskytnúť v peniazoch.

Súd vo veci vykonal dokazovanie spismi Okresného súdu Banská Bystrica, úradný záznam spis. zn. 13C/239/2012

1. 13C/239/2012 - exekučný spis Okresného súdu Banská Bystrica pod spis. zn. 2Er/10/2010 (C. XXXXX/XXXX), žiadosť o udelenie poverenia doručená súdu dňa 11. 01. 2010, rozhodnutie súdu o zamietnutí žiadosti o udelenie poverenia zo dňa 08. 12. 2010, rozhodnutie o zastavení exekučného konania zo dňa 18. 02. 2011.

2. 13C/264/2012 - exekučný spis Okresného súdu Banská Bystrica pod spis. zn. 4Er/810/2010 (C. XXXX/XXXX), žiadosť o udelenie poverenia doručená súdu dňa 28. 04. 2010, rozhodnutie súdu o zamietnutí žiadosti o udelenie poverenia zo dňa 09. 12. 2010, rozhodnutie o zastavení exekučného konania zo dňa 09. 03. 2011.

3. 13C/277/2012 - exekučný spis Okresného súdu Banská Bystrica pod spis. zn. 4Er/968/2010 (C. XXXX/XXXX), žiadosť o udelenie poverenia doručená súdu dňa 28. 05. 2010, rozhodnutie súdu o zamietnutí žiadosti o udelenie poverenia zo dňa 09. 12. 2010, rozhodnutie o zastavení exekučného konania zo dňa 09. 03. 2011.

4. 13C/261/2012 - exekučný spis Okresného súdu Banská Bystrica pod spis. zn. 2Er/10/2010 (C. XXXXX/XXXX), žiadosť o udelenie poverenia doručená súdu dňa 11. 01. 2010, rozhodnutie súdu o zamietnutí žiadosti o udelenie poverenia zo dňa 08. 12. 2010, rozhodnutie o zastavení exekučného konania zo dňa 18. 02. 2011

Podľa § 3 ods. 1, písm. d/ Zák. č. 514/2003 Z. z. štát zodpovedá za podmienok ustanovených týmto zákonom za škodu, ktorá bola spôsobená orgánmi verejnej moci, okrem tretej časti tohto zákona pri výkone verejnej moci nesprávnym úradným postupom.

Podľa § 9 ods. 1 Zák. č. 514/2003 Z. z., štát zodpovedá za škodu spôsobenú nesprávnym úradným postupom. Za nesprávny úradný postup sa považuje aj porušenie povinnosti orgánu verejnej moci urobiť úkon, alebo vydať rozhodnutie v zákonom ustanovenej lehote, nečinnosť orgánu verejnej moci, pri výkone verejnej moci, zbytočné prietahy v konaní, alebo iný nezákonný zásah do práv, právom chránených záujmov, fyzických a právnických osôb.

Podľa § 44 ods. 1 a 2 Zák. č. 233/1995 Z. z. v stave účinnom do 31. 05. 2010, exekútor, ktorému bol doručený návrh oprávneného na vykonanie exekúcie, predloží tento návrh spolu s exekučným titulom najneskôr do 15 dní od doručenia, alebo odstránenia väd návrhu súdu (§ 45) a požiada ho o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie.

Súd preskúma žiadosť o udelenie a poverenia na vykonanie exekúcie, návrh na vykonanie exekúcie a exekučný titul. Ak súd nezistí rozpor žiadostí o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie, alebo návrh na vykonanie exekúcie, alebo exekučného titulu so zákonom, do 15 dní od doručenia žiadosti, písomne poverí exekútora, aby vykonal exekúciu, Ak súd zistí, rozpor v žiadosti, alebo v návrhu, alebo exekučného titulu so zákonom, žiadosť o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie uznesením zamietne. Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie.

Súd na základe vykonaného dokazovania vyššie citovaných právnych predpisov mal za preukázané, že tvrdenie navrhovateľa o tom, že v rámci exekučných konaní vedených na Okresnom súde Banská Bystrica, pod sp. zn. 2Er/10/2010 (konanie vedené pod sp. zn. 13C/239/2012), 4Er/810/2010 (konanie vedené pod sp. zn. 13C/264/2012), 4Er/968/2010 (konanie vedené pod sp. 13C/277/2012) a 2Er/10/2010 (konanie vedené pod sp. zn. 13C/261/2012) došlo k porušeniu jeho práva spočívajúceho v nesprávnom úradnom postupe súdu pri dodržiavaní lehoty na vydanie poverenia, resp. rozhodnutia o zamietnutí žiadosti o udelenie poverenia sú nepravdivé a nezodpovedajú skutočnému stavu veci.

Súd po vykonaní dokazovania dospel k záveru, že vo všetkých exekučných veciach vedených na Okresnom súde Banská Bystrica bola pri rozhodovaní o udelenie poverenia na základe žiadosti súdneho exekútora, resp. rozhodovania o zamietnutí žiadosti o udelenie poverenia dodržaný zákonný postup tak, ako ho ustanovuje § 44 Zák. č. 233/1995 Z. z.

V tomto zákone ustanovení exekučného poriadku ustanovuje jedínú lehotu v § 44 ods. 2 a to lehotu 15 - dňovú, ktorú musí exekučný súd dodržať v rámci konania, pokiaľ nezistí rozpor v žiadosti o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie, alebo návrhu na vykonanie exekúcie, alebo exekučného titulu so zákonom. V takomto prípade potom na základe doručenej žiadosti písomne poverí exekútora, aby exekúciu vykonal a to v 15 dňovej lehote.

Zákon však nestanovuje žiadnu lehotu pre rozhodnutie, kedy súd takýto rozpor žiadosti o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie, alebo návrhu na vykonanie exekúcie, alebo exekučného titulu so zákonom zistí, kedy nasleduje legálny postup exekučného súdu v tom, že žiadosť o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie uznesením zamietne. V žiadnom prípade nie je možné zastať taký právny názor v tom, že by 15 - dňová lehota mala byť dodržaná v rámci rozhodnutia o žiadosti o udelenie poverenia na vykonanie uznesenia vtedy, pokiaľ súd zistí rozpor v žiadosti, alebo v návrhu, alebo exekučného titulu so zákonom. V danej veci preto súd, keďže takýto rozpor zistil uznesením žiadosť o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie zamietol, pričom v zmysle zákonného ustanovenia proti takémuto rozhodnutiu bolo odvolanie prípustné. Takéhoto svojho práva navrhovateľ v exekučnom konaní oprávnený nevyužil, opravný prostriedok voči takémuto uzneseniu nepodal, a preto nasledoval ďalší legálny postup súdu v rámci exekúcie tak, že exekučné konanie v zmysle § 44 ods. 3 Exekučného poriadku zastavil.

Navrhovateľ vo svojom návrhu tvrdil, že od začatia konania do rozhodnutia exekučného súdu uplynulo obdobie od niekoľko desiatok, resp. stovák dní, čo je však údaj zavádzajúci a nepravdivý, nevychádzajúci zo skutkových zistení v rámci tohto konania. Navrhovateľ uvádza vo svojej žalobe jednak nesprávne dátumy a to vo všetkých spojených veciach, čo by bolo možné chápať aj ako jeho nedbalý prístup, kedy nevenoval dostatočnú pozornosť presnosti, určitosti a úplnosti žaloby. Jednak dochádzalo k nesprávosti ohľadne dĺžky lehôt uvádzaných, vrátane doby od podania návrhu na vykonanie exekúcie súdnemu exekútorovi do podania žiadosti exekútora o udelenie poverenia na príslušný exekučný súd a do rozhodnutia o nej. Je pravdou, že exekučný poriadok ustanovuje lehotu súdnemu exekútorovi na doručenie žiadosti o udelenie na poverenie exekučnému súdu, avšak táto nie je predmetom tohto konania.

Súd teda konštatuje, že exekučný súd vo veciach, ktoré boli predmetom tohto konania postupoval v súlade s ustanovením § 44 ods. 2 Zák. č. 233/1995 Z. z. v znení účinnom ku dňu rozhodnutia a o týchto žiadostiach súdneho exekútora rozhodol tak, že ich zamietol pre zistený rozpor v žiadosti, alebo v návrhu, alebo exekučného titulu so zákonom.

Z uvedeného potom vyplýva, že nie je splnená základná hmotno-právna podmienka pre uplatnenie nároku navrhovateľa na náhradu škody z dôvodu porušenia práva v zmysle Zák. č. 514/2003 Z. z., a preto súd návrh navrhovateľa ako nedôvodný zamietol.

Navrhovateľ reagoval na doručenie predvolania na pojednávaní tak, že žiadal nariadené pojednávanie vo veci zrušiť a zároveň podal návrh na prerušenie konania a to až do právoplatného rozhodnutia Ústavného súdu Slovenskej republiky o ústavnej sťažnosti, ktorej predmetom je rozhodnutie o porušení práva navrhovateľa na zákonného sudcu a práva na nestranný súd, a ktorej dôsledkom bude zrušenie rozhodnutia Krajského súdu vo veci nevylúčenia sudcu povereného prejednaním veci.

V tejto súvislosti súd konštatuje, že takýto dôvod súd nepovažoval za dôvod vážny na odročenie pojednávania, resp. jeho zrušenia, a preto súd konal a rozhodol aj bez prítomnosti navrhovateľa, resp. jeho právneho zástupcu.

K uvedenému súd konštatuje, že v danom prípade bola námietka zaujatosti zo strany navrhovateľa podaná súčasne s podaním žaloby vo veci samej. O námietke rozhodoval funkčne nadriadený súd a to Krajský súd v Banskej Bystrici, ktorý rozhodol o tom, že v predmetnej veci konajúci sudca a ani ďalší sudcovia Okresného súdu Banská Bystrica (okrem konkrétne vymenovaných sudcov tunajšieho súdu) nie je vylúčený z rozhodovania v tejto veci. Na základe uvedeného potom prvostupňový súd naďalej konal vo veci s tým sudcom, ktorý nie je vylúčený z rozhodovania v zmysle ustanovenia § 14 a nasl. O.s.p.

Na prerušenie konania v zmysle citovaného ustanovenia zákona by bol dôvod v prípade, že by išlo o takú otázku, ktorú súd nie je oprávnený riešiť, pretože spadá do právomoci iného orgánu, prípadne, ak prebieha konanie o takej otázke, ktorá v konečnom dôsledku môže mať vplyv na rozhodnutie vo veci. Takou by bola okolnosť, alebo skutočnosť, ktorá má vplyv na merito veci, nie však otázka procesného charakteru, ako je napríklad zaujatosť sudcu a jeho vylúčenie z rozhodovania o veci, o ktorej rozhoduje vo veci samej. Okrem toho, o tejto otázke všeobecný súd má právomoc rozhodnúť, čo sa aj nadriadeným súdom aj stalo. Na základe toho súd dospel k záveru, že tu nie je dôvod na prerušenie konania tak, ako to tvrdí v podaní navrhovateľ, a preto návrh na prerušenie konania vo veci zamietol ako nedôvodný.

Súd ďalej rozhodol o práve na náhradu trov konania v zmysle § 142 ods. 1 v spojení s § 151 ods. 2 O.s.p. tak, že navrhovateľovi ako účastníkovi v spore neúspešnému právo na náhradu trov konania priznať nemohol a odporca v konaní úspešný bol, avšak súd zo súdneho spisu nemal preukázané trovy konania, ktoré by mu vznikli, a preto mu ich súd taktiež nepriznal.

Poučenie:

: Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia, písomne vo vyhotovení trojmo prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici.

V odvolaní musí byť uvedené, ktorému súdu je určené, proti ktorému rozsudku smeruje, kto ho robí - odvolateľ, ktorej veci sa týka, v akom rozsahu odvolateľ napáda rozsudok, v čom je rozsudok alebo postup okresného súdu nesprávny, čoho sa odvolateľ domáha (ako má odvolací súd rozhodnúť), uviesť dátum a podpis. Odvolanie treba predložiť v dvoch rovnopisoch, inak súd zhotoví kópie na trovy odvolateľa. (§ 205 ods. 1/ O.s.p.).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1/ O.s.p.,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy,
- d) súd prvého stupňa dospel k nesprávnym skutkovým zisteniam na základe vykonaných dôkazov,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a - sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu, v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej, odvolateľ nebol poučený podľa § 120 ods. 4/ O.s.p., odvolateľ bez svojej viny nemohol predložiť alebo označiť dôkazy do rozhodnutia súdu prvého stupňa),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.