

Súd: Okresný súd Bratislava III  
Spisová značka: 14C/114/2013  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1313208524  
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 10. 2013  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Anna Moravová  
ECLI: ECLI:SK:OSBA3:2013:1313208524.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava III v konaní pred samosudkyňou JUDr. Annou Moravovou, v právnej veci navrhovateľa: ČSOB Poistovňa, a.s., IČO: 31 325 416, so sídlom Vajnorská 100/B, Bratislava, zast. Malata, Pružinský, Hegeduš & Partners, s.r.o., advokátska kancelária so sídlom Prievozká 4/B, Bratislava, proti odporcovi: J. Y., nar. XX.XX.XXXX, štátny občan SR, naposledy bytom L. P. XX, X., t.č. na neznámom mieste, zast. opatrovníkom Y. K., pracovníčkou Okresného súdu Bratislava III, o zaplatenie 205,52 Eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi sumu vo výške 205,52 Eur spolu s úrokmi z omeškania vo výške 9% ročne z dlžnej sumy od 06.02.2012 do zaplatenia a trovy konania v sume 16,50 Eur predstavujúce zaplatený súdny poplatok za podaný návrh na začatie konania, do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

### odôvodnenie:

Navrhovateľ sa návrhom vo veci samej, doručeným tunajšiemu súdu dňa 20.05.2013, domáhal voči odporcovi zaplatenia sumy vo výške 205,52 Eur spolu s príslušenstvom ako aj náhrady trov konania, titulom dlžného poistného za dobu do zániku poistenia. Svoj návrh skutkovo odôvodnil tým, že s odporcom uzavrel dňa 18.03.2011 poistnú zmluvu č. 1120006736 pre životné poistenie v rozsahu poistenia pre prípad smrti alebo dožitia (ďalej len ako poistná zmluva), podľa špecifikácie v poistnej zmluve, a to na poistnú dobu od 01.04.2011 do 01.04.2055. Neoddeliteľnou súčasťou poistnej zmluvy boli Všeobecné poistné podmienky pre životné poistenie - Všeobecná časť (verzia VPP-ŽP 2010) (ďalej len ako VPP). Odporca bol v zmysle zmluvných dojednaní povinný platiť navrhovateľovi bežné poistné za mesačné poistné obdobie vo výške 40 Eur, splatné vždy k prvému dňu poistného obdobia, podľa čl. 5 bod 2 VPP. Vzhľadom na to, že odporca nedodrжал svoju platobnú disciplínu, navrhovateľ vyzval odporcu na zaplatenie dlžného poistného do jedného mesiaca odo dňa doručenia výzvy, s poučením o právnych následkoch spojených s nezaplatením dlžného poistného, ktorý i napriek výzve navrhovateľa dlžné poistné neuhradil, v dôsledku čoho došlo k zániku poistného vzťahu založeného poistnou zmluvou podľa § 801 ods. 2

-2- 14C 114/2013

Občianskeho zákonníka, ku dňu 05.02.2012. Navrhovateľ si uplatnil nárok na neuhradené poistné do zániku poistenia vo výške 205,52 Eur, čo zodpovedá za štyri mesačné poistné obdobia a pomernej časti poistného za ďalšie začaté poistné obdobie.

Nakoľko sa tunajšiemu súdu aj napriek vykonanému šetreniu nepodarilo zistiť, kde sa odporca zdržiava a na adrese trvalého pobytu nebýva, súd mu ustanovil opatrovníka pre toto konanie podľa § 29 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len O.s.p.).

Opatrovníčka odporcu sa k návrhu na začatie konania nevyjadřila.

Súd vo veci nariadil pojednávanie na deň 24.10.2013, na ktoré predvolal účastníkov konania. Navrhovateľ má preukázané doručenie predvolania 30.09.2013, pojednávania sa zúčastnil. Opatrovníčka odporcu má preukázané doručenie predvolania dňa 18.10.2013, pojednávania sa nezúčastnila, svoju neprítomnosť na pojednávaní vopred písomne ospravedlnila a navrhla súdu, aby rozhodol v jej neprítomnosti. Súd za splnenia podmienok podľa § 101 ods. 2 O.s.p. vec prejednal a rozhodol v neprítomnosti opatrovníčky odporcu, pričom vykonal dokazovanie z prednesu právneho zástupcu navrhovateľa a oboznámením sa s listinnými dôkazmi nachádzajúcimi sa v spise, a to s: Poistnou zmluvou č. 1120006736 o životnom poistení zo dňa 18.03.2011, Záznamom o sprostredkovaní poistenia zo 18.03.2011, Všeobecnými poistnými podmienkami pre životné poistenie, výzvou k zaplateniu dlžného poistného z 25.12.2011, oznámením o zániku poistenia z dôvodu neplatenia poistného zo dňa 29.03.2012, výpisom navrhovateľa z Obchodného registra, ako aj s ďalším spisovým materiálom a zistil nasledovný skutkový stav a zistil nasledovný skutkový stav.

Z predloženej poistnej zmluvy č. 112000676 vyplýva, že dňa 18.03.2011 došlo medzi účastníkmi konania k uzavretiu poistnej zmluvy, ktorej predmetom bolo životné poistenie poistenie v rozsahu poistenia pre prípad smrti alebo dožitia, na poistnú dobu od 01.04.2011 do 01.04.2055. Poistné bolo dojednané vo výške 30,- eur mesačne, ktoré mal poistník platiť vždy k prvému dňu poistného obdobia, podľa článku 5 ods. 2 VPP.

Z výzvy na zaplatenie poistného z poistnej zmluvy č. 7200710407 zo dňa 25.12.2011 vyplýva, že navrhovateľ vyzval odporcu na zaplatenie nedoplatku na poistnom vo výške 160 Eur, s poučením, že ak poistenie nebude zaplatené do 1 mesiaca odo dňa doručenia výzvy, poistenie zanikne.

Z Oznámenia o zániku poistenia z dôvodu neplatenia poistného zo dňa 29.03.2012 vyplýva, že navrhovateľ oznámil odporcovi zánik poistnej zmluvy ku dňu 05.02.2012, nakoľko odporca neuhradil dlžné poistné ani v lehote 1 mesiaca odo dňa doručenia výzvy na zaplatenie nedoplatkov, podľa § 801 ods. 2 Občianskeho zákonníka (ďalej len OZ), pričom dlžné poistné predstavuje sumu 205,52 Eur.

Tunajší súd vec právne posúdil:

Podľa § 788 ods. 1 OZ, poistnou zmluvou sa poistiteľ zaväzuje poskytnúť v dojednanom rozsahu plnenie, ak nastane náhodná udalosť v zmluve bližšie označená a fyzická alebo právnická osoba, ktorá s poistiteľom poistnú zmluvu uzavrela, je povinná platiť poistné.

-3- 14C 114/2013

Podľa § 788 ods. 3 OZ, súčasťou poistnej zmluvy sú všeobecné poistné podmienky poistiteľa (poistné podmienky), na ktoré sa poistná zmluva odvoláva a ktoré sú k nej pripojené alebo boli pred uzavretím zmluvy tomu, kto s poistiteľom zmluvu uzavrel, oznámené.

Podľa § 796 ods. 2 OZ, ak nebolo dohodnuté inak, je bežné poistné splatné prvého dňa poistného obdobia a jednorazové poistné dňom začiatku poistenia.

Podľa § 801 ods. 2 OZ, poistenie zanikne aj tak, že poistné za ďalšie poistné obdobie nebolo zaplatené do jedného mesiaca odo dňa doručenia výzvy poistovateľa na jeho zaplatenie, ak nebolo poistné zaplatené pred doručením tejto výzvy. Výzva poistovateľa obsahuje upozornenie, že poistenie zanikne, ak nebude zaplatené. To isté platí, ak bola zaplatená len časť poistného.

Podľa § 803 ods. 1 OZ, poistiteľ má právo na poistné za dobu do zániku poistenia.

Podľa § 517 ods. 1 vety prvej OZ, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

Podľa § 517 ods. 2 OZ, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 ods. 1 nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z. v znení účinnom do 31.12.2008, výška úrokov z omeškania je dvojnásobok diskontnej sadzby určenej Národnou bankou Slovenska platnej k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Z vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že došlo k uzavretiu poisťnej zmluvy medzi účastníkmi konania. Na základe poisťnej zmluvy sa navrhovateľ ako poisťiteľ zaviazal poskytnúť v dojednanom rozsahu plnenie odporcovi, ak nastane poisťná udalosť v zmluve bližšie označená a odporca sa ako poistenec zaviazal platiť navrhovateľovi dohodnuté poistné, riadne a včas, t.j. mesačne vo výške 40 Eur. Súd mal ďalej preukázané, že poistné zaniklo nezaplatením poistného v dohodnutej lehote v zmysle § 801 ods. 2 OZ. Vzhľadom na skutočnosť, že odporca si neplnil riadne svoje povinnosti z uzavretej zmluvy a doposiaľ pohľadávku neuhradil napriek výzve navrhovateľa, súd návrhu vyhovel a zaviazal odporcu k žalovanej istine.

Nakoľko bol odporca v omeškanií so splácaním svojho peňažného záväzku, súd rozhodol aj o príslušenstve pohľadávky podľa § 517 ods. 1 a 2. OZ a nariadenia vlády č. 87/1995 Zb. a zaviazal odporcu na úroky z omeškania vo výške 9% p.a. z dlžnej istiny od 06.02.2012 do zaplataenia, t.j. odo dňa nasledujúceho po zániku poistenia/poisťnej zmluvy Základná úroková sadzba NBS k prvému dňu omeškania bola 1 %.

O trovách konania súd rozhodol v zmysle § 142 ods. 1 O.s.p. v spojení s § 151 ods. 2 O.s.p., a navrhovateľovi ako v spore úspešnému účastníkovi konania priznal náhradu trov konania v celkovej výške 16,50 Eur spočívajúcich v zaplatenom súdnom poplatku vo výške 16,50 Eur.

-4- 14C 114/2013

Účastník, ktorému sa prisudzuje náhrada trov konania, je povinný trovy konania vyčíslíť najneskôr do troch pracovných (nie kalendárnych) dní od vyhlásenia rozhodnutia, ktorým sa konanie končí. Ak účastník v tejto lehote trovy konania nevyčíslil, súd mu z úradnej povinnosti prizná len náhradu trov konania, ktoré vyplývajú zo spisu, a to k okamihu vyhlásenia rozhodnutia, ktorým sa konanie končí. To však neplatí pre náhradu trov právneho zastúpenia. To znamená, že trovy právneho zastúpenia treba vždy v ustanovenej lehote vyčíslíť, inak ich náhradu súd nemôže priznať. V tomto prípade súd nie je viazaný podľa § 170 ods. 1 rozhodnutím o priznaní náhrady trov konania tomuto účastníkovi v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. Ide o výnimku z ustanovenia § 170 ods. 1, podľa ktorého uznesením je súd viazaný, len čo bolo vyhlásené, pokiaľ Občiansky súdny poriadok neustanovuje inak. Táto výnimka umožňuje súdu v písomnom vyhotovení uviesť namiesto vyhláseného výroku o priznaní náhrady trov konania výrok o nepriznaní náhrady trov konania.

Vzhľadom na vyššie uvedené vznikol v konaní plne úspešnému účastníkovi, ktorým bol v danom prípade navrhovateľ, právo na náhradu trov konania. Nakoľko si navrhovateľ v lehote ustanovenej v § 151 ods. 1 O.s.p. trovy prvostupňového konania nevyčíslil, súd mu priznal náhradu trov konania vyplývajúcich zo spisu ku dňu vyhlásenia rozhodnutia, a to náhradu za zaplatený súdny poplatok za návrh na začatie konania vo výške 16,50 Eur.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní (§ 205 ods. 1, 2 O.s.p.) odo dňa jeho doručenia, prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Bratislave.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 OSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p.,
- konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

- súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O.s.p.),
- rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá právoplatné a vykonateľné rozhodnutie, oprávnený m ô  
ž e podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Zák. č. 233/1995 Z.z. (Exekučný poriadok)