

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 13C/245/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6112223380
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 10. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Gabriel Slobodník
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2013:6112223380.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Banská Bystrica v konaní pred samosudcom JUDr. Gabrielom Slobodníkom, v právnej veci navrhovateľa POHOTOVOSTĚ, s.r.o., so sídlom Bratislava, Pribinova ul. č. 25, IČO: XX XXX XXX, v konaní zastúpeného Fridrich Paľko, s.r.o., so sídlom Bratislava, Grösslingova 4, IČO: XX XXX XXX, proti odporcovi Slovenská republika, v mene ktorej koná Ministerstvo spravodlivosti Slovenskej republiky, so sídlom Bratislava, Župné námestie 13, o náhradu majetkovej škody a nemajetkovej ujmy, takto

r o z h o d o l :

Súd návrh navrhovateľa na prerušenie konania z a m i e t a.

Súd návrh navrhovateľa z a m i e t a.

Žiaden z účastníkov n e m á právo na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ podaným návrhom zo dňa 27. 09. 2012, v konaní, ktoré je vedené na Okresnom súde Banská Bystrica, pod sp. zn. 13C/245/2012 žiadal súd, aby vo svojom rozhodnutí zaviazal odporcu na zaplatenie sumy 1 482,98 Eur ako náhrady majetkovej škody a 296,60 Eur s príslušenstvom z titulu nemajetkovej ujmy.

Navrhovateľ podaným návrhom v konaní vedenom na Okresnom súde Banská Bystrica pod sp. zn. 13C/251/2012 žiadal súd, aby vo svojom rozhodnutí zaviazal odporcu na zaplatenie sumy 125,- Eur ako náhrady majetkovej škody a 378,02 Eur s príslušenstvom z titulu nemajetkovej ujmy.

Navrhovateľ podaným návrhom zo dňa 27. 09. 2012 v konaní, ktoré je vedené na Okresnom súde Banská Bystrica pod sp. zn. 13C/284/2012 žiadal súd, aby vo svojom rozhodnutí zaviazal odporcu na zaplatenie sumy 3 300,14 Eur ako náhrady majetkovej škody a 660,03 Eur s príslušenstvom z titulu nemajetkovej ujmy.

Navrhovateľ podaným návrhom zo dňa 27. 09. 2012 v konaní, ktoré je vedené na Okresnom súde Banská Bystrica pod sp. zn. 13C/298/2012 žiadal súd, aby vo svojom rozhodnutí zaviazal odporcu na zaplatenie sumy 6 768,44 Eur ako náhrady majetkovej škody a 1 353,69 Eur s príslušenstvom z titulu nemajetkovej ujmy.

Súd svojím rozhodnutím zo dňa 07. 08. 2013 spojil na spoločné konanie veci vedené na Okresnom súde Banská Bystrica pod sp. zn. 13C/245/2012, 13C/251/2012, 13C/284/2012 a 13C/298/2012 s tým, že sa ďalej budú viesť pod sp. zn. 13C/245/2012 a to v zmysle ustanovenia § 112 ods. 1 O.s.p.

Navrhovateľ vo svojich žalobách uvádzal, že sa domáha náhrady škody a nemajetkovej ujmy, ktorú má zaplatiť odporcu z titulu jeho zodpovednosti za škodu spôsobenú pri výkone verejnej moci.

Navrhovateľ uviedol, že v rámci exekúcie, ktorá sa viedla pred súdnym exekútorom, ktorý jej prideliť sp. zn. E., exekučný súd rozhodol o žiadosti o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie tak, že túto zamietol až dňa 17. 03. 2011 a k rozhodnutiu o žiadosti o udelenie poverenia tak došlo po uplynutí zákonom stanovenej doby, kedy bol v omeškaní viac ako 72 dní.

Navrhovateľ uviedol, že v rámci exekúcie, ktorá sa viedla pred súdnym exekútorom, ktorý jej prideliť sp. zn. E., exekučný súd rozhodol o žiadosti o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie tak, že túto zamietol až dňa 09. 12. 2011 a k rozhodnutiu o žiadosti o udelenie poverenia tak došlo po uplynutí zákonom stanovenej doby, kedy bol v omeškaní viac ako 205 dní.

Navrhovateľ uviedol, že v rámci exekúcie, ktorá sa viedla pred súdnym exekútorom, ktorý jej prideliť sp. zn. E., exekučný súd rozhodol o žiadosti o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie tak, že túto zamietol až dňa 28. 04. 2011 a k rozhodnutiu o žiadosti o udelenie poverenia tak došlo po uplynutí zákonom stanovenej doby, kedy bol v omeškaní viac ako 85 dní.

Navrhovateľ uviedol, že v rámci exekúcie, ktorá sa viedla pred súdnym exekútorom, ktorý jej prideliť sp. zn. E., exekučný súd rozhodol o žiadosti o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie tak, že túto zamietol až dňa 09. 12. 2011 a k rozhodnutiu o žiadosti o udelenie poverenia tak došlo po uplynutí zákonom stanovenej doby, kedy bol v omeškaní viac ako 199 dní.

Navrhovateľ tvrdil, že povinnosťou exekučného súdu bolo rozhodnúť o žiadosti súdneho exekútora o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie, do 15 dní odo dňa doručenia tejto žiadosti, ak je titulom vykonateľné rozhodnutie rozhodcovského súdu.

Odporca vo svojom vyjadrení žiadal návrh navrhovateľa zamietnuť ako nedôvodný, pričom vo svojom písomnom vyjadrení namietal procesné podmienky uplatnenia nárokov na súde, namietal hmotno-právne podmienky i uplatnenie takéhoto nároku, a z týchto dôvodov žiadal návrh navrhovateľa zamietnuť.

Odporca uviedol, že navrhovateľom podané žaloby majú viaceré nedostatky, napríklad sú zmätočne uvedení povinní, nie sú v nich uvedené spisové značky príslušných exekučných konaní, pod ktorými sú vedené na súde, chýbajú relevantné údaje ako dátumy doručenia podaní na súd, ktoré majú význam pre posúdenia celej veci a dátumy, kedy sa navrhovateľ dozvedel o vzniku škody v jednotlivých prípadoch. Navrhovateľ nepredložil ani jeden relevantný dôkaz a v skutočnosti prenášal celú dôkaznú povinnosť na súd napriek tomu, že dôkazné bremeno mal vznášať sám.

Odporca ďalej vytykal v podanej žalobe to, že nie je jasný titul nároku na náhradu škody, kedy v žalobách sa rôzne tituly prelínajú a navrhovateľ namieta jednak nesprávny úradný postup v podobe prietahov, ako aj rozhodnutie o zamietnutí žiadostí o udelenie poverenie na vykonanie exekúcie, čo by mohlo znamenať, že namieta nezákonné rozhodnutie.

Poukázal na to, že navrhovateľ podal žaloby o náhradu škody pred uplynutím 6 mesačnej lehoty tak, ako je stanovená v § 16 ods. 4 Zák. č. 514/2003 Z. z.

Namietal taktiež uplatnenú materiálnu škodu, kedy navrhovateľ nepreukázal existenciu škody a nároky, ktoré si uplatňuje je možné povedať len ako hypotetické. Navrhovateľ v žalobe neuvádza, či paušalizované vecné náklady predstavujú škodu podľa § 17 ods. 1 Zák. č. 514/2003 Z. z.

Na uplatnenú nemajetkovú ujmu odporca uviedol, že kritériá pre jej výšky sú uvedené v ustanovení § 17 ods. 3 Zák. č. 514/2003 Z. z., pričom navrhovateľ bližšie nekonkretizoval, akým spôsobom došlo konaním súdu k zániku jeho podnikateľských aktivít a podnikateľských plánov, ani ako táto situácia ovplyvnila jeho podnikateľské postupy. Navrhovateľ nepreukázal vznik nemajetkovej ujmy ani dôvod, pre ktorý by sa táto mala poskytnúť v peniazoch.

Súd vo veci vykonal dokazovanie spismi Okresného súdu Banská Bystrica, 1. 13C/245/2012 - exekučný spis Okresného súdu Banská Bystrica pod spis. zn. 5Er/47/2011 (E. XXX/XXXX), žiadosť o udelenie poverenia doručená súdu dňa 26. 01. 2011, rozhodnutie súdu o zamietnutí žiadosti o udelenie poverenia zo dňa 21. 02. 2011, rozhodnutie o zastavení exekučného konania zo dňa 08. 04. 2011.

2. 13C/251/2012 - exekučný spis Okresného súdu Banská Bystrica pod spis. zn. 1Er/1614/2011 (E.), žiadosť o udelenie poverenia doručená súdu dňa 21. 07. 2011, rozhodnutie súdu o zamietnutí žiadosti o udelenie poverenia zo dňa 25. 11. 2011, rozhodnutie o zastavení exekučného konania zo dňa 03. 05. 2012.

3. 13C/284/2012 - exekučný spis Okresného súdu Banská Bystrica pod spis. zn. 4Er/343/2011 (E. XXXX/XXXX), žiadosť o udelenie poverenia doručená súdu dňa 23. 02. 2011, rozhodnutie súdu o zamietnutí žiadosti o udelenie poverenia zo dňa 22. 03. 2011, rozhodnutie o zastavení exekučného konania zo dňa 23. 05. 2011.

4. 13C/298/2012 - exekučný spis Okresného súdu Banská Bystrica pod spis. zn. 8Er/1098/2011 (E. XXXX/XX), žiadosť o udelenie poverenia doručená súdu dňa 21. 07. 2011, rozhodnutie súdu o zamietnutí žiadosti o udelenie poverenia zo dňa 29. 11. 2011, rozhodnutie o zastavení exekučného konania zo dňa 10. 01. 2012.

Podľa § 3 ods. 1, písm. d/ Zák. č. 514/2003 Z. z. štát zodpovedá za podmienok ustanovených týmto zákonom za škodu, ktorá bola spôsobená orgánmi verejnej moci, okrem tretej časti tohto zákona pri výkone verejnej moci nesprávnym úradným postupom.

Podľa § 9 ods. 1 Zák. č. 514/2003 Z. z., štát zodpovedá za škodu spôsobenú nesprávnym úradným postupom. Za nesprávny úradný postup sa považuje aj porušenie povinnosti orgánu verejnej moci urobiť úkon, alebo vydať rozhodnutie v zákonom ustanovenej lehote, nečinnosť orgánu verejnej moci, pri výkone verejnej moci, zbytočné prietahy v konaní, alebo iný nezákonný zásah do práv, právom chránených záujmov, fyzických a právnických osôb.

Podľa § 44 ods. 1 a 2 Zák. č. 233/1995 Z. z. v stave účinnom do 31. 05. 2011 exekútor, ktorému bol doručený návrh oprávneného na vykonanie exekúcie, predloží tento návrh spolu s exekučným titulom najneskôr do 15 dní od doručenia, alebo odstránenia väd návrhu súdu (§ 45) a požiada ho o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie.

Súd preskúma žiadosť o udelenie a poverenia na vykonanie exekúcie, návrh na vykonanie exekúcie a exekučný titul. Ak súd nezistí rozpor žiadostí o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie, alebo návrh na vykonanie exekúcie, alebo exekučného titulu so zákonom, do 15 dní od doručenia žiadosti, písomne poverí exekútora, aby vykonal exekúciu, táto lehota neplatí, ak ide o exekučný titul podľa § 41 ods. 2, písm. c/ a d/. Ak súd zistí, rozpor v žiadosti, alebo v návrhu, alebo exekučného titulu so zákonom, žiadosť o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie uznesením zamietne. Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie.

Podľa § 44 ods. 2 Zák. č. 233/1995 Z. z. k stavu účinnému od 01. 06. 2011 exekútor, ktorému bol doručený návrh oprávneného na vykonanie exekúcie predloží tento návrh spolu s exekučným titulom najneskôr do 15 dní od doručenia, alebo odstránenia väd návrhu súdu (§ 45) a požiada ho o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie.

Súd preskúma žiadosť o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie, návrh na vykonanie exekúcie a exekučný titul; ak ide o exekučné konanie vykonávané na podklade rozhodnutia vykonateľného podľa § 26 Zák. č. 231/1999 Z. z. o štátnej pomoci v znení neskorších predpisov, exekučný titul sa nepreskúma. Ak súd nezistí rozpor v žiadosti o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie, alebo návrh na vykonanie exekúcie, alebo exekučného titulu so zákonom do 15 dní od doručenia žiadosti, písomne poverí exekútora, aby vykonal exekúciu, táto lehota neplatí, ak ide o exekučný titul podľa § 41 ods. 2, písm. c/ a

d/. Ak súd zistí rozpor v žiadosti, alebo v návrhu, alebo exekučného titulu so zákonom, žiadosť o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie uznesením zamietne. Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie.

Súd na základe vykonaného dokazovania vyššie citovaných právnych predpisov mal za preukázané, že tvrdenia navrhovateľa o tom, že v rámci exekučných konaní vedených na Okresnom súde Banská Bystrica pod sp. zn. 5Er/47/2011 (konanie pod sp. zn. 13C/245/2012), 1Er/1614/2011 (konanie pod sp. zn. 13C/251/2012), 4Er/343/2011 (konanie pod sp. zn. 13C/284/2012), 8Er/1098/2011 (konanie pod sp. zn. 13C/298/2012) došlo k porušeniu jeho práva spočívajúceho v nesprávnom úradnom postupe súdu pri dodržiavaní lehoty na vydanie poverenia, resp. rozhodnutia o zamietnutí žiadosti o udelenie poverenia sú nepravdivé a nezodpovedajú skutočnému stavu veci.

Súd po vykonaní dokazovania dospel k záveru, že vo všetkých exekučných veciach, ktoré súd predmetom tohto konania sú vedené na Okresnom súde Banská Bystrica, bolo po podaní návrhu na vydanie poverenia na vykonanie exekúcie rozhodnuté tak, že súd zamietol žiadosť o udelenie poverenia, pričom voči tomuto rozhodnutiu bolo prípustné odvolanie, voči tomuto rozhodnutiu sa však navrhovateľ nebránil podaním odvolania, napriek tomu, že odvolanie je voči takémuto rozhodnutiu prípustné a súd exekučné konanie zastavil v zmysle § 44 ods. 3 Zák. č. 233/1995.

Súd uvádza, že v zmysle platnej právnej úpravy je legálny postup pri udelení, resp. zamietnutí žiadosti o udelenie poverenia taký, že súd v prípade, že nezistí rozpor v žiadosti o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie, alebo návrhu na vykonanie exekúcie, alebo exekučného titulu so zákonom, vydá písomné poverenie pre exekútora, aby vykonal exekúciu a to v lehote 15 dní. Takáto lehota však neplatí, pokiaľ sa jedná o exekučný titul podľa § 41 ods. 2 písm. c/ a d/.

Postup súdu, kedy zistí takýto rozpor v žiadosti, alebo návrhu, alebo exekučného titulu so zákonom vedie k tomu, že žiadosť o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie zamietne bez toho, aby zákon uvádzal akúkoľvek lehotu na vydanie takéhoto rozhodnutia. V uvedených exekučných konaniach je zrejmé, že súd takýto rozpor v konaní zistil, a preto žiadosť súdneho exekútora na vydanie exekúcie zamietol.

Navrhovateľ vo svojom návrhu tvrdil, že od začatia konania do rozhodnutia exekučného súdu uplynulo obdobie niekoľko desiatok, resp. stovák dní, čo je však údaj zavádzajúci a nezodpovedá skutočnosti.. Navrhovateľ uvádza vo svojej žalobe jednak nesprávne dátumy a to vo všetkých spojených veciach, čo by bolo možné chápať aj ako jeho nedbalý prístup, kedy nevenoval dostatočnú pozornosť presnosti, určitosti a úplnosti žaloby. Jednak dochádzalo k nesprávosti ohľadne dĺžky lehôt uvádzaných, vrátane doby od podania návrhu na vykonanie exekúcie súdnemu exekútorovi do podania žiadosti exekútora o udelenie poverenia na príslušný exekučný súd a do rozhodnutia o nej. A to len v prípade, kedy sa vydáva poverenie, pokiaľ nie sú splnené podmienky, pri ktorých ani v tomto prípade táto lehota neplatí. Je pravdou, že exekučný poriadok ustanovuje lehotu súdnemu exekútorovi na doručenie žiadosti o udelenie na poverenie exekučnému súdu, avšak táto nie je predmetom tohto konania.

Súd v exekučných veciach postupoval v súlade s ustanovením § 44 ods. 2 Zák. č. 233/1995 Z. z. a to v zneniach účinných ku dňu rozhodnutia a o týchto žiadostiach súdneho exekútora rozhodol tak, že tieto zamietol a následne potom, čo voči takémuto rozhodnutiu nebolo podané odvolanie exekučné konanie zastavil.

Z uvedeného potom vyplýva, že nie je tu splnená základná hmotno-právna podmienka pre zodpovednosť odporcu spočívajúca v tom, že by došlo k porušeniu práva v zmysle Zák. č. 514/2003 Z. z., a preto súd bez ďalšieho návrh navrhovateľa ako nedôvodný zamietol.

Navrhovateľ reagoval na doručenie predvolania na pojednávaní tak, že žiadal nariadené pojednávanie vo veci zrušiť a zároveň podal návrh na prerušenie konania a to až do právoplatného rozhodnutia Ústavného súdu Slovenskej republiky o ústavnej sťažnosti, ktorej predmetom je rozhodnutie o porušení práva navrhovateľa na zákonného sudcu a práva na nestranný súd, a ktorej dôsledkom bude zrušenie rozhodnutia Krajského súdu v Banskej Bystrici vo veci nevyhlásenia sudcu povereného prejednaním veci.

V tejto súvislosti súd konštatuje, že takýto dôvod súd nepovažoval za dôvod vážny pre odročenie, resp. zrušenie pojednávania, a preto súd konal a rozhodol aj bez prítomnosti navrhovateľa, resp. jeho právneho zástupcu.

K uvedenému súd konštatuje, že v danom prípade bola námietka zaujatosti zo strany navrhovateľa podaná súčasne s podaním žaloby vo veci samej. O námietke rozhodoval funkčne nadriadený súd a to Krajský súd v Banskej Bystrici, ktorý rozhodol o tom, že v predmetnej veci konajúci sudca, s ani ďalší sudcovia Okresného súdu Banská Bystrica (okrem konkrétne vymenovaných sudcov tunajšieho súdu) nie je vylúčený z rozhodovania v tejto veci. Na základe uvedeného potom prvostupňový súd naďalej konal vo veci s tým sudcom, ktorý nie je vylúčený z rozhodovania v zmysle ustanovenia § 14 a nasl. O.s.p.

Na prerušenie konania v zmysle citovaného ustanovenia zákona by bol dôvod v prípade, že by išlo o takú otázku, ktorú súd nie je oprávnený riešiť, pretože spadá do právomoci iného orgánu, prípadne, ak prebieha konanie o takej otázke, ktorá v konečnom dôsledku môže mať vplyv na rozhodnutie vo veci. Takou by bola okolnosť, alebo skutočnosť, ktorá má vplyv na merito veci, nie však otázka procesného charakteru, ako je napríklad zaujatosť sudcu a jeho vylúčenie z rozhodovania o veci, o ktorej rozhoduje ako vo veci samej. Okrem toho, o tejto otázke všeobecný súd má právomoc rozhodnúť, čo sa aj nadriadeným súdom aj stalo. Na základe toho súd dospel k záveru, že tu nie je dôvod na prerušenie konania tak, ako to tvrdí v podaní navrhovateľ, a preto návrh na prerušenie konania vo veci zamietol ako nedôvodný.

Súd ďalej rozhodol o práve na náhradu trov konania v zmysle § 142 ods. 1 v spojení s § 151 ods. 2 O.s.p. tak, že navrhovateľovi ako účastníkovi v spore neúspešnému právo na náhradu trov konania priznať nemohol a odporca v konaní úspešný bol, avšak súd zo súdneho spisu nemal preukázané trovy konania, ktoré by mu vznikli, a preto mu ich súd taktiež nepriznal

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia, písomne vo vyhotovení trojmo prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici.

V odvolaní musí byť uvedené, ktorému súdu je určené, proti ktorému rozsudku smeruje, kto ho robí - odvolateľ, ktorej veci sa týka, v akom rozsahu odvolateľ napáda rozsudok, v čom je rozsudok alebo postup okresného súdu nesprávny, čoho sa odvolateľ domáha (ako má odvolací súd rozhodnúť), uviesť dátum a podpis. Odvolanie treba predložiť v dvoch rovnopisoch, inak súd zhotoví kópie na trovy odvolateľa. (§ 205 ods. 1/ O.s.p.).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1/ O.s.p.,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy,
- d) súd prvého stupňa dospel k nesprávnym skutkovým zisteniam na základe vykonaných dôkazov,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a - sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu, v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej, odvolateľ nebol poučený podľa § 120 ods. 4/ O.s.p., odvolateľ bez svojej viny nemohol predložiť alebo označiť dôkazy do rozhodnutia súdu prvého stupňa),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.