

Súd: Okresný súd Galanta
Spisová značka: 26C/444/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2312225701
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 10. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Naďa Pethőová
ECLI: ECLI:SK:OSGA:2013:2312225701.7

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Galanta v konaní vedenom pred sudkyňou JUDr. Naďou Pethőovou, v právnej veci navrhovateľa F.Y.T. Š., I.. XX.XX.XXXX, Z. O. XX, zastúpený VIA LEGE s.r.o., IČO: 36866415, Veterná 1093, Pata, proti odporcovi W. M., I.. XX.XX.XXXX, Z. H. XXXX/X, Š., o zaplatenie 282,- eur , takto

rozhodol:

Odporca je povinný zaplatiť navrhovateľovi sumu 282,- eur do 3 dní.

Odporca je povinný zaplatiť navrhovateľovi náhradu trov právneho zastúpenia vo výške 249,77 eur do 3 dní k rukám právneho zástupcu navrhovateľa.

odôvodnenie:

Návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 5.10.2012, v priebehu konania čiastočne vzatým späť, navrhovateľ žiadal, aby súd odporcovi uložil povinnosť zaplatiť navrhovateľovi sumu 282,- eur z dôvodu zodpovednosti za škodu spôsobenú trestným činom.

Súd vykonal dokazovanie výsluchom navrhovateľa, odporcu, vyjadrením právneho zástupcu navrhovateľa, Rozsudkom OS Trnava sp. zn. 2T/45/2012, zápisnicou o výsluchu poškodeného, Odborným vyjadrením, zápisnicou o výsluchu obvineného, kópiami ústrižkov poštových poukážok, a dospel k nasledovným zisteniam skutkového a právneho stavu veci:

Z návrhu a vyjadrenia právneho zástupcu navrhovateľa vyplynulo, Okresný súd Trnava Rozsudkom sp. zn. 2T/45/2012, právoplatným dňa 14.8.2012, schválil Dohodu o vine a treste uzavretú medzi prokurátorkou Okresnej prokuratúry Trnava a odporcom, na základe ktorej sa odporca doznal vinným zo spáchania prečinu ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa ust. § 289 ods. 1 Tr. zák. Navrhovateľ bol ako poškodený odkázaný predmetným rozsudkom s nárokom na náhradu škody na občianske súdne konanie. Škodu odporca navrhovateľovi spôsobil tak, že dňa XX.X.XXXX v čase o 21,30 h po ceste od Obce Vičkovce k ceste č. R I prednou časťou svojho automobilu zn. Š. J. EČV: M. XXX F. narazil do osobného automobilu navrhovateľa zn. H. M. EČV: G. XXX H., čím mu spôsobil na vozidle škodu vo výške 1.391,- eur podľa odborného vyjadrenia znalca R.. W. N. č. XX/XXXX. Časť škody vo výške 1.109,- eur bola navrhovateľovi vyplatená zo zákonného poistenia poisťovňou Generali Slovensko, a.s., na základe čoho žiadal doplatiť len rozdiel medzi skutočnou škodou a jej vyplatenou časťou v sume 282,- eur.

Navrhovateľ uviedol, že pôvodne mal v úmysle návrhom si uplatniť aj nárok na ďalšiu škodu, ktorá mu v súvislosti s trestným činom odporcu vznikla, avšak napokon svoj návrh obmedzil na náhradu vyššie uvedenej škody. S odporcom sa pokúšal dohodnúť aj mimosúdne, avšak neúspešne.

Odporca s návrhom nesúhlasil, poukázal na to, že on už poisťovni Generali Slovensko, a.s., z titulu uvedenej škody zaplatil regresný nárok v sume 1.109,- eur, o čom predložil súdu kópie šekových ústrižkov a výzvu poisťovne na zaplatenie náhrady.

Z Rozsudku Okresného súdu Trnava sp. zn. 2T/45/2012 zo dňa 14.8.2012, právoplatného dňa 14.8.2012 mal súd za preukázané, že ním bola schválená dohoda o vine a treste, pričom bolo preukázané, že odporca ako obvinený dňa XX.X.XXXX v čase o 21,30 h pod vplyvom alkoholu viedol vozidlo zn. Š. J. EČV: M. XXX F., pričom jeho prednou časťou narazil do čela vozidla navrhovateľa zn. H. M., EČV: G. XXX H., pričom navrhovateľovi ako poškodenému vznikla na vozidle škoda v sume 1.391,- eur, poškodený bol s nárokom na náhradu škody odkázaný na občianske súdne konanie.

Z Odborného vyjadrenia znalca R.. W. N. č. XX/XXXX vyplynulo, že výška škody na vozidle zn. H. M. X,X X. M., EČV: G. XXX H. predstavovala ku dňu 17.4.2012 čiastku 1.391,- eur.

Podľa § 420 ods. 1 OZ každý zodpovedá za škodu, ktorú spôsobil porušením právnej povinnosti.

Podľa ust. § 442 ods. 1 OZ uhrádza sa skutočná škoda a to, čo poškodenému ušlo (ušlý zisk).

Z vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že odporca dňa XX.X.XXXX v čase o 21,30 h pod vplyvom alkoholu viedol vozidlo zn. Š. J. EČV: M. XXX F., pričom jeho prednou časťou narazil do čela vozidla navrhovateľa zn. H. M., EČV: G. XXX H., pričom navrhovateľovi ako poškodenému vznikla na vozidle škoda v sume 1.391,- eur. Odporca porušením právnej povinnosti (vedenie vozidla pod vplyvom alkoholu) spôsobil navrhovateľovi škodu na jeho vozidle, pričom existencia a výška škody bola jednoznačne preukázané odborným vyjadrením znalca R.. W. N. č. XX/XXXX, pričom odporcom ani spochybnená nebola. Konanie odporcu spočívajúce v porušení právnej povinnosti bolo preukázané v trestnom konaní vedenom na Okresnom súde Trnava pod sp. zn. 2T/45/2012, rovnako ako aj jeho zavinenie, ku ktorému sa v uvedenom trestnom konaní priznal, pričom svoje zavinenie nespochybnil ani v tomto konaní.

Občiansky zákonník v § 442 ods. 1 OZ definuje pojem škoda ako ujmu, ktorá nastala v majetkovej sfére poškodeného a je objektívne vyjadriteľná všeobecným ekvivalentom, t.j. peniazmi a je teda napravitelná poskytnutím majetkového plnenia, ak nedochádza k naturálnej reštitúcii. Náhrada škody, ak má zabezpečiť reparačnú (reštitučnú) funkciu, má poškodenému zabezpečiť kompenzáciu ujmy, nie však viac. Rozlišuje sa skutočná škoda a ušlý zisk. Skutočnou škodou je škoda spočívajúca v zmenšení majetkového stavu poškodeného a reprezentujúca majetkové hodnoty, ktoré bolo nutné vynaložiť, aby došlo k uvedeniu veci do pôvodného stavu. To, čo poškodenému ušlo (ušlý zisk), je ujmom spočívajúcou v tom, že u poškodeného nedošlo v dôsledku škodnej udalosti k rozmnoženiu majetkových hodnôt, hoci sa to s ohľadom na pravidelný beh vecí dalo očakávať, pričom ušlý zisk sa neprejavuje zmenšením majetku poškodeného, ale stratou očakávaného prínosu. Nestačí pritom iba pravdepodobnosť rozmnoženia majetku.

Škoda ako jeden zo základných zákonných predpokladov dôvodného uplatnenia si nároku zo zodpovednosti za škodu (zavinené konanie, škoda, príčinná súvislosť medzi zavineným konaním a škodou) predstavovala sumu 1.391,- eur, z ktorej sumy bolo navrhovateľovi z titulu zákonného poistenia vyplatených poisťovňou Generali Slovensko, a.s., 1.109,- eur. Rozdiel medzi skutočnou škodou a poisťovňou poskytnutým plnením predstavuje tak predmet tohto konania, konkrétne sumu 282,- eur, ktorú sumu súd ako dôvodne uplatnený nárok navrhovateľovi priznal.

Navrhovateľ ako procesne plne úspešný účastník konania má podľa ust. § 142 ods. 1 O.s.p. právo na náhradu trov konania voči neúspešnému odporcovi, kde trovy konania predstavujú trovy právneho zastúpenia navrhovateľa celkovo vo výške 249,77 eur (4 úkony právnej služby po 23,24 eur; 1 úkon po

15,49 eur, 1 úkon po 11,62 eur a 1 úkon po 7,75 eur plus DPH 20%; náhrada za stratu času 31,22 eur; režijný paušál 2 x 7,63 eur plus 5 x 7,81 eur).

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné podať odvolanie cestou podpísaného súdu na Krajský súd v Trnave do 15 dní odo dňa jeho písomného doručenia, písomne alebo ústne do zápisnice.

Z písomne podaného odvolania musí byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sa ním sleduje, musí byť podpísané a datované. V odvolaní sa má ďalej uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (ako má odvolací súd rozhodnúť).

Odvolanie proti rozsudku, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p. , t.z.:

1/ sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,

2/ ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania,

3/ účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený,

4/ v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,

5/ sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný,

6/ účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom,

7/ rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát,

8/ súd prvého stupňa nesprávne právne posúdil vec, a preto nevykonal ďalšie navrhované dôkazy,

b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),

f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Zákona č. 233/1995 Z.z. o exekútoroch a exekučnej činnosti v platnom znení.