

Súd: Okresný súd Malacky
Spisová značka: 3T/54/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1622010483
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 06. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Adriana Bordovská
ECLI: ECLI:SK:OSMA:2023:1622010483.3

Uznesenie

Okresný súd Malacky, samosudkyňou Mgr. Adrianou Šimkovou, v trestnej veci obžalovaného F. V., narodeného XX.XX.XXXX, pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a) Trestného zákona, dňa 15. júna 2023 v Malackách, takto

rozhodol:

I. Podľa § 241 ods. 6 Trestného poriadku sa s poukazom na ustanovenie § 220 ods. 1 Trestného poriadku
s ch v a ľ u j e z m i e r

medzi

obžalovaným:

F. V., narodeným XX.XX.XXXX v A., trvale bytom F., X. F. č. XXXX/XX
(ďalej len „obžalovaný“ v príslušnom gramatickom tvare),

poškodeným:

F. A., narodeným XX.XX.XXXX v F., trvale bytom Q., P. č. XXXX/XX,
(ďalej len „poškodený“ v príslušnom gramatickom tvare),

pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a) Trestného zákona, ktorého sa mal dopustiť tak,

ž e

obvinený dňa 14.7.2022 v čase okolo 11:00 hod. v obci Lozorno na ulici Jelšová č. 33 v areály spoločnosti Hlúbik a spol., konkrétne v autoservise A., vošiel do predmetného autoservisu cez uzamknuté dvojkrídlové dvere, ktoré si odomkol kľúčom, ktorý mu bol zverený poškodeným F. A., odkiaľ následne odcudzil náradie a to 1 ks uhlová brúska zn. Dewalt, žltej farby, s.v. č.:059474 v hodnote 80 Eur, 1 ks uhlovú brúska zn. Hitachi, zelenej farby, s.v. č. 460479 v hodnote 80 Eur, 1 ks chvostovú pílu bez označenia v hodnote 150 Eur, 1 ks krovínorez zn. makyta, modrej farby, typ EBH 252 spolu aj s chrbtovým uchytením v hodnote 350 Eur, 1 ks AKU uťahovačka zn. dewalt, typ DCD710 bez v.č. v hodnote 250 Eur, 1 ks vŕtačka zn. Metabo, modrozelenej farby bez v.č. v hodnote 150 Eur, 1 ks gola sada/ cólavá/ s kufříkom zelenej farby v hodnote 150€, 2 ks kufříkov s nástrčkovými nástavcami v hodnote 50 Eur, 1 ks klinový remeň zn. Continental v hodnote 20 Eur 1 ks bubnová predlžovačka 20m v hodnote 20 Eur, 1 ks ložisko pre koleso zn. Blueprint v hodnote 110 Eur, 2 ks sudov s motorovým olejom zn. Shell, obidva sudy 55 litrov oleja, pričom jeden zo sudov mal namontovanú pumpu v hodnote 800€, motorový olej Shell v objeme 4 litrov v hodnote 100 Eur a 1 ks sada prípravkov na výmenu oleja v hodnote 100 Eur, čím týmto konaním spôsobil poškodenému F. A., narodený X.XX.XXXX, trvale bytom Q., ul. P. č. XXXX/XX škodu v celkovej výške 2.350 Eur podľa odborného vyjadrenia,

k e ď ž e

obžalovaný nahradil poškodenému škodu tak, že mu všetky odcudzené veci vrátil a poškodený ďalšiu náhradu škody nepožaduje.

Obžalovaný zároveň dňa 06.06.2023 zložili na účet Okresného súdu Malacky, číslo účtu SK338180000007000315178, VS 3542022 peňažnú sumu na všeobecne prospešné účely vo výške 300 Eur, vedenú pod položkou D13, rok 2023.

II. Podľa § 241 ods. 6 Trestného poriadku sa s poukazom na ustanovenie § 220 ods. 1 Trestného poriadku
z a s t a v u j e

trestné stíhanie obžalovaného F. V., narodeného XX.XX.XXXX v A., trvale bytom F., X. F. XXXX/XX, pre vyššie uvedený skutok naplňajúci znaky prečinu krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a) Trestného zákona.

o d ô v o d n e n i e :

Na v tom čase obvineného F. V. bola na Okresný súd Malacky podaná dňa 05.10.2022 obžaloba prokurátorom Okresnej prokuratúry Malacky pod číslo 1Pv 241/22/1106 pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a) Trestného zákona, na skutkovom základe uvedenom vo výroku tohto uznesenia.

Vzhľadom k uvedenému súd vo veci vydal trestný rozkaz Okresného súdu Malacky spisová značka 3T/54/2022 zo dňa 31.10.2022, ktorým uznal v tom čase obvineného F. V. vinným zo spáchania prečinu krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a) Trestného zákona, za čo mu bol uložený peňažný trest vo výmere 250 Eur, za súčasného uloženia náhradného trestu odňatia slobody vo výmere 1 rok.

Obvinený doručil tunajšiemu súdu dňa 30.11.2022 odpor proti vydanému trestnému rozkazu.

Podľa § 63 ods. 3 Trestného poriadku, do lehoty určenej podľa dní sa nezapočítava deň, v ktorom sa stala udalosť určujúca začiatok lehoty.

Podľa § 63 ods. 6 písm. b) Trestného poriadku, lehota je zachovaná aj vtedy, ak podanie bolo v lehote urobené na súde alebo u prokurátora, ktorý má vo veci rozhodnúť.

Podľa § 355 ods. 1 Trestného poriadku, obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, ako aj prokurátor môžu podať proti trestnému rozkazu odpor. Odpor sa podáva na súde, ktorý trestný rozkaz vydal, a to do ôsmich dní od jeho doručenia. Osobám, ktoré môžu podať odvolanie v prospech obvineného okrem prokurátora, sa lehota končí tým dňom ako obvinenému. Ak sa trestný rozkaz doručuje obvinenému a aj jeho obhajcovi, plynie lehota od toho doručenia, ktoré bolo vykonané neskôr. Na navrátenie lehoty sa primerane použije ustanovenie § 64 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2005/301/20210101>>.

Podľa § 355 ods. 3 Trestného poriadku, ak proti trestnému rozkazu podala oprávnená osoba podľa odseku 1 v lehote odpor, samosudca nariadi vo veci hlavné pojednávanie; pri pojednávaní veci na hlavnom pojednávaní nie je samosudca viazaný právnu kvalifikáciou ani druhom a výmerou trestu obsiahnutými v trestnom rozkaze. Inak sa trestný rozkaz stane právoplatným a vykonateľným podľa § 356 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2005/301/20210101>>.

Opierajúc sa o citované ustanovenia zákona súd primárne skúmal splnenie zákonnej lehoty na podanie odporu proti vydanému trestnému rozkazu a konštatuje, že rovnopis napadnutého trestného rozkazu si v tom čase obvinený riadne prevzal dňa 23.11.2022, čo potvrdil vlastnoručným podpisom na doklade o doručení, preto lehota na podanie odporu mu uplynula dňa 01.12.2022. Obvinený doručil odpor proti napadnutému trestnému rozkazu elektronickými prostriedkami tunajšiemu súdu dňa 30.11.2022, preto súd konštatuje, že odpor bol podaný v zákonnej lehote v intenciách citovaných ustanovení zákona.

S ohľadom na podaný odpor súd vo veci nariadil hlavné pojednávanie, na ktoré sa obvinený riadne ustanovil.

Podľa § 10 ods. 12 Trestného poriadku, po nariadení hlavného pojednávania sa obvinený označuje ako obžalovaný.

Podľa § 241 ods. 6 Trestného poriadku, ak po podaní obžaloby oprávnená osoba ponúkla skončenie veci zmiernom alebo z obsahu spisu takáto možnosť vyplýva, môže samosudca nariadiť konanie o zmieri, schváliť zmier a zastaviť trestné stíhanie; pritom postupuje podľa § 220 až 227.

Podľa § 220 ods. 1 Trestného poriadku, v konaní o prečine, na ktorý zákon ustanovuje trest odňatia slobody, ktorého horná hranica neprevyšuje päť rokov, môže prokurátor so súhlasom obvineného a poškodeného rozhodnúť o schválení zmiernu a zastaviť trestné stíhanie, ak obvinený

a) vyhlási, že spáchal skutok, za ktorý je stíhaný, a nie sú odôvodnené pochybnosti o tom, že jeho vyhlásenie bolo vykonané slobodne, vážne a určito,

b) nahradil škodu, pokiaľ bola činom spôsobená, alebo urobil iné opatrenia na náhradu škody, alebo inak odstránil ujmu vzniknutú trestným činom, a

c) zloží na účet súdu a v prípravnom konaní na účet prokuratúry peňažnú sumu určenú konkrétnemu adresátovi na všeobecne prospešné účely, a táto peňažná suma nie je zrejme neprimeraná závažnosti spáchaného trestného činu

a vzhľadom na povahu a závažnosť spáchaného činu, na mieru akou bol trestným činom dotknutý verejný záujem, na osobu obvineného a na jeho osobné a majetkové pomery považuje takýto spôsob rozhodnutia za dostačujúci.

Preskúmaním podanej obžaloby a obsahu spisu samosudkyňa dospela k záveru, že obvinený sa dopustil prečinu krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a) Trestného zákona, pričom ide o prečin, pri ktorom horná hranica trestu odňatia slobody neprevyšuje hornú hranicu uvedenú v ustanovení § 220 ods. 1 Trestného poriadku, teda päť rokov.

Pred otvorením hlavného pojednávania vo veci, strany konania - obžalovaný a poškodený navrhli, aby súd nariadil konanie o zmieri v predmetnej veci. Poškodený po otvorení hlavného pojednávania vyjadril súhlas s takýmto postupom súdu a navrhol, aby súd v danej veci schválil zmier medzi obžalovaným a poškodeným. Obžalovaný vyslovil taktiež súhlas s takýmto postupom súdu.

S poukazom na uvedené, súd nariadil vo veci konanie o zmieri a vec postúpil probačnému a mediačnému úradníkovi tunajšieho súdu za účelom vykonania mediácie, čím bolo predmetné trestné konanie zaradené do mediačného programu vedeného na tunajšom súde pod spisovou značkou 61M/02/2023.

Zo správy probačného a mediačného úradníka tunajšieho súdu dňa 02.06.2023 vyplynulo, že obžalovaný a poškodený boli pozvaní na mediačné stretnutie dňa 02.06.2023 a po vysvetlení mediácie a čo ňou môžu dosiahnuť, zúčastnení súhlasili s mediačným postupom súdu. Obžalovaný uviedol, že ho mrzí, čo sa stalo, bolo to také skratové jednanie. Všetky odcudzené veci boli poškodenému vrátené a teda mu nevznikla žiadna škoda. S poškodeným si už všetko vysvetlili a poškodený si žiadnu náhradu škody neuplatňuje. Chcel by túto vec ukončiť zmiernom a na obeť trestných činom je ochotný vložiť 300 Eur. Poškodený v rámci mediácie uviedol, že pri uvedenom incidente mu bolo odcudzené rôzne náradie, ktoré mu ale bolo všetko vrátené. S obžalovaným sa už na všetkom dohodli, žiadnu škodu si od obžalovaného neuplatňuje a tiež súhlasí s možnosťou uzavretia tejto veci zmiernom.

Na základe uvedeného dňa 02.06.2023 uzavreli obžalovaný s poškodený pred mediačným úradníkom tunajšieho súdu zmier podľa § 220 a nasl. Trestného poriadku. Z obsahu zmiernu je zjavné, že obžalovaný slobodne, vážne a určito vyhlásil, že spáchal skutok, za ktorý je stíhaný, poškodenému vrátil všetky odcudzené veci vzťahujúce sa k stíhanému skutku s tým, že poškodený slobodne a vážne vyhlásil, že ďalšiu náhradu škody od obvineného nepožaduje.

Obžalovaný zároveň dňa 06.06.2023 zložil na účet Okresného súdu Malacky číslo účtu SK338180000007000315178 peňažnú sumu na všeobecne prospešné účely vo výške 300 Eur, vedenú pod položkou D13, rok 2023.

Účelom zmiernu má byť predovšetkým dohoda a urovnanie vzájomných vzťahov medzi obvinenými a poškodenými pri skutkoch protiprávneho charakteru, ktorých závažnosť je menšia vo vzťahu k záujmom chráneným Trestným zákonom. Obžalovaný v danom prípade splnil všetky podmienky stanovené Trestným poriadkom pre uzavretie a schválenie zmiernu, pretože sa priznal k spáchaniu skutku, nahradil

poškodenému subjektu škodu, ktorá mu bola činom spôsobená a zložil peňažnú sumu určenú na všeobecne prospešné účely.

Súd preto s prihliadnutím na osobu obžalovaného, ktorý dosiaľ nebol trestne stíhaný, ani nijako postihnutý, tiež povahu a závažnosť spáchaného prečinu, spôsob spáchania skutku a mieru akou bol trestným činom dotknutý verejný záujem, považuje uzavretie a schválenie zmieru za dostačujúce na prevýchovu obžalovaného a účinnejšie z pohľadu ochrany práv poškodeného, ktorý navyše takýto postup súdu navrhol. Súd má za to, že peňažná suma určená na všeobecne prospešné účely nie je zrejme neprimeraná závažnosti spáchaného trestného činu a vzhľadom na povahu a závažnosť spáchaného činu, ako i osobné a majetkové pomery obžalovaného, považuje takýto spôsob rozhodnutia za dostačujúci. Vzhľadom na uvedené skutočnosti súd rozhodol o schválení zmieru a zastavení trestného stíhania tak, ako je uvedené vo výroku tohto uznesenia

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu môže podať sťažnosť prokurátor, do troch pracovných dní odo dňa jeho oznámenia. Sťažnosť má odkladný účinok (§241 ods. 7 Trestného poriadku.)