

Súd: Krajský súd Prešov
Spisová značka: 19Co/136/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8313203907
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 10. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zlata Simková
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2013:8313203907.1

Uznesenie

Krajský súd v Prešove v právnej veci navrhovateľa: CD Consulting, s.r.o., so sídlom: Nagano Office Center, K červenému dvoru 3269/25a, 130 00 Praha 3, Česká republika, IČO: 264 29 705, právne zastúpeného: Fridrich Paľko, s.r.o. IČO: 36 864 421, Grösslingova 4, 811 09 Bratislava, proti odporcovi: Y. C., L. XXXX/XX, Q., Slovenská republika, za účasti vedľajšieho účastníka na strane odporcu Združenie na ochranu občana spotrebiteľa HOOS, so sídlom Nám. legionárov 5, Prešov, IČO: 42 176 778, právne zast. JUDr. Ambrózom Motykom, Nám. SNP 7, Stropkov o zaplatenie 778,17 eur s príslušenstvom, o odvolaní navrhovateľa proti rozsudku Okresného súdu Humenné č. k. 11C/74/2013-23 zo dňa 02.07.2013 takto jednohlasne

rozhodol:

Z r u š u j e rozsudok a v r a c i a vec súdu I. stupňa na ďalšie konanie.

odôvodnenie:

Napadnutým rozsudkom súd prvého stupňa návrh navrhovateľa zamietol.

Rozhodnutie odôvodnil tým, že v predmetnom konaní sa uplatňuje pohľadávka (na tlačive A) podľa článku 4 ods. 1 Nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (ES) č. 861/2007, ktorým sa ustanovuje európske konanie vo veciach s nízkou hodnotou sporu. V priebehu konania súd vyzval navrhovateľa na doplnenie, resp. opravu konkrétnych častí- oddielov tlačivá A -Návrhu na uplatnenie pohľadávky v lehote do 31.05.2013.

Navrhovateľ ani po výzve nedoplnil, resp. neopravil svoj návrh a nedoložil ani listinné dôkazy, tak svojím konaním spôsobil, že nie je možné objektívne zistiť, či v prejednávanej veci sa nejedná o spotrebiteľský právny vzťah. Z uvedených dôvodov súd prvého stupňa podľa článku 4 bodu 4 návrh na uplatnenie pohľadávky podanej navrhovateľom zamietol.

Vo veci bolo rozhodnuté rozsudkom podľa § 152 a nasledujúcich O. s. p., nakoľko Nariadenie č. 861/2007 a ani Občiansky súdny poriadok neurčil formu rozhodnutia pri zamietnutí návrhu podľa článku 4 ods. 4 citovaného Nariadenia.

Proti tomuto rozsudku podal v zákonom stanovenej lehote odvolanie navrhovateľ. Navrhol rozsudok zmeniť tak, aby jeho návrhu na uplatnenie pohľadávky bolo v celom rozsahu vyhovené a žiadal priznať náhradu trov odvolacieho konania. V odvolaní uviedol, že nie je prípustné, aby súd vyzýval navrhovateľa na doplnenie či opravu návrhu, ktorá nie je pre prejednanú vec relevantná a splnením takejto výzvy podmieňoval ďalší postup v konaní. Uviedol tiež, že nemá vedomosť o iných vzťahoch medzi pôvodným vlastníkom zmenky a vystavovateľom zmenky. Navrhovateľ je vlastníkom cenného papiera, ktorý nadobudol na základe indosamentu. Žiadne iné informácie, či dokumenty navrhovateľ k zmenke nemá a v zmysle platného právneho poriadku ani nepotrebuje mať na to, aby mohol uplatňovať práva s týmto cenným papierom spojené. Požadovanie iných dokumentov ako originálu zmenky pri uplatnení zmenkového nároku, predovšetkým pri uplatnení nároku zo strany indosatára, je neprípustné

a nezákonné. Keďže zmenka je samostatným abstraktným záväzkom neakcesorickej povahy, nie je možné ju spájať, či podmieňovať inými okolnosťami, než sú na zmenke uvedené. Súd prvého stupňa sa aplikáciou príslušných ustanovení o zmenke upravenej v zákone č. 191/950 Sb. vôbec nezaoberal a ignoroval predmet sporu. Vyslovil svoj nesúhlas s tvrdením súdu prvého stupňa, že je z úradnej povinnosti povinný skúmať, či ide o spotrebiteľský vzťah. Súdu prvého stupňa tiež vytýkal nedostatočné odôvodnenie jeho rozhodnutia. S poukazom na to, že zmenkový záväzok je priamy, bezpodmienečný, nesporný, abstraktný a samostatný záväzok, celkom nezávislý aj od zabezpečovacej pohľadávky, z čoho vyplýva, že súd nemôže od navrhovateľa požadovať preukázanie vzťahu medzi pôvodným majiteľom zmenky a odporcom. Žiadosť o doplnenie návrhu je preto neopodstatnená a ak navrhovateľ požadované dokumenty nedoplnil, nemohlo dôjsť k zamietnutiu návrhu podľa článku 4 ods.4 Nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (ES) č. 861/2007.

Navrhol preto napadnutý rozsudok zmeniť a jeho návrhu vyhovieť a priznať mu náhradu trov odvolacieho konania.

Krajský súd v Prešove (ďalej len odvolací súd) príslušný na rozhodnutie o odvolaní podľa § 10 ods.1 zákona číslo 99/963 Zb. Občianskeho súdneho poriadku v znení neskorších predpisov (ďalej len O. s. p.), vzhľadom na včas podané odvolanie (§ 204 ods. 1 O. s. p.) preskúmal napadnutý rozsudok, ako aj konanie mu predchádzajúce v zmysle zásad vyplývajúcich s ustanovenia § 212 O. s. p. a bez nariadenia pojednávania v súlade s ustanovením § 214 ods. 1,2, O. s. p. zistil, že odvolanie navrhovateľa je dôvodné.

Odvolací súd upriamuje pozornosť na článok 2 ods.1, článok 3 ods.1, článok 4 ods. 1,4, článok 5 ods. 2,3,4, článok 7 ods. 1,2 a článok 9 ods. 1,2,3 Nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (ES) č. 861/2007, ktorými sa upravujú európske konania vo veciach s nízkou hodnotou sporu a ktoré upravujú konanie, postup pri vyplňovaní tlačív, postup ak tlačivo nie je riadne doplnené, postup vyplňovania tlačiva C na odpoveď, postupy pri doručovaní tlačív účastníkom konania, spôsob rozhodovania ako aj rozsah vykonávania dôkazov.

Z obsahu spisu odvolací súd zistil, že súd prvého stupňa nepostupoval v zmysle vyššie uvedeného. Za nesprávne je potrebné označiť formu rozhodnutia, ktorú súd prvého stupňa použil pri rozhodovaní o uplatnenom nároku. Nariadenie č. 861/2007 v článku 4 ods. 4 upravuje zamietnutia návrhu za predpokladu, ak navrhovateľ tlačivo návrhu na uplatnenie pohľadávky nedoplnil alebo neopravil v rámci určenej lehoty. Aj keď forma rozhodnutia v tomto článku upravená nie je, článok 11 Nariadenia č. 861/2007 odkazuje na procesné právo členského štátu, v ktorom sa konanie vedie. V slovenskom právnom poriadku je forma rozhodnutia upravená v ustanovení § 152 a nasledujúcich O. s. p. Vychádzajúc z ustanovenia § 152 ods. 1 O. s. p. formou rozhodnutia o veci samej je rozsudok a výnimočne, ak to ustanovuje zákon aj uznesenie. Inak sa rozhoduje uznesením, čo jednoznačne vyplýva z ustanovenia § 167 ods. 1 O. s. p.

Odvolací súd ustálil, že rozhodnutie o zamietnutí návrhu podľa článku 4 odsek 4 Nariadenia č. 861/2007 nie je rozhodnutím o veci samej, v dôsledku čoho správnu formou rozhodnutia nemal byť rozsudok ale uznesenie. Dôvodom pre zrušenie rozsudku a vrátenie veci súdu prvého stupňa na ďalšie konanie však nebolo použitie inej formy rozhodnutia aká bola potrebná.

V prejednávanom prípade dôvodom zamietnutia návrhu súdom prvého stupňa bolo nespĺnenie povinnosti navrhovateľa uviesť a predložiť právny titul, na základe ktorého bola zmenka vystavená a vyplnená, čo nebol správny postup. Navrhovateľ vo svojej reakcii na výzvu adresovanú mu zo strany prvostupňového súdu uviedol, že má k dispozícii jedine zmenku, údaje a listiny, ktoré sú od neho vyžadované oznámiť a predložiť nemôže, nakoľko nimi nedisponuje. Navrhovateľ bol teda vyzvaný na poskytnutie údajov a dôkazov, o ktorých vedomosť nemal, a preto ich ani objektívne poskytnúť nemohol. Účastníka je pritom možné zaviazat' na splnenie len takej povinnosti, ktorú splniť môže. Ak navrhovateľ vzhľadom na spôsob nadobudnutia zmenky, nemá vedomosť o charaktere pôvodného právneho vzťahu a nedisponuje ani listinou, na základe ktorej bola zmenka vystavená a vyplnená, nemohol byť pod hrozbou zamietnutia návrhu vyzývaný na splnenie pre neho takto nespĺniteľnej povinnosti. Ak napriek uvedenému podľa ustanovenia článku 4 ods. 4 Nariadenia č. 861/2007 bol návrh zamietnutý, súd prvého stupňa svojím postupom odňal navrhovateľovi právo na prejednanie veci podľa citovaného Nariadenia č. 861/2007.

Súd prvého stupňa navyše predčasne začal vykonávať dôkazy, nakoľko podľa článku 9 Nariadenia v tomto štádiu konania ich vykonávať nie je možné. Dôkazy je možné vykonávať až po tom, čo odporca v lehote 30 dní po doručení tlačiva a návrhu na uplatnenie pohľadávky, ako aj tlačiva na odpoveď, vyjadří sa k podanému návrhu. Z uvedeného plynie, že dôkaz je možné vykonávať až po doručení odpovede odporcom, nie v štádiu ešte pred doručením odpovede odporcu súdu.

Ak vyvstane potreba, aby prvostupňový súd preskúmaval právny titul, na základe ktorého bola zmenka vystavená a vyplnená, prípadne vykonal iné dôkazy, toto bude možné realizovať až po odpovedi odporcu podľa článku 5 ods. 3 Nariadenia. Dokazovania je možné realizovať tiež podľa článku 7 ods. 1 písm. b/ Nariadenia a ústne pojednávanie podľa písmena c/ citovaného článku.

S prihliadnutím na vyššie uvedené preto odvolací súd postupom vyplývajúcim z ustanovenia § 221 ods. 1 písmena f/ a ods. 2 O. s. p. napadnutý rozsudok zrušil a vec vrátil súdu prvého stupňa na ďalšie konanie.

Úlohou súdu prvého stupňa bude v ďalšom konaní postupovať podľa Nariadenia č. 861/2007 z 11.07.2007 tak, ako to bolo naznačené vyššie.

Súd prvého stupňa sa po vrátení veci musí zaoberať aj námietkou neprípustnosti vedľajšieho účastníka, ktorú vzniesol navrhovateľ.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.