

Súd: Krajský súd Košice
Spisová značka: 2Co/381/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7812206692
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 10. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Oto Jurčo
ECLI: ECLI:SK:KSKE:2013:7812206692.1

Uznesenie

Krajský súd v Košiciach v právnej veci žalobcu: EOS KSI Slovensko, s.r.o., Bratislava, Údernícka č. 5, IČO: 35 724 803, zastúpeného Advokátskou kanceláriou TOMÁŠ KUŠNÍR, Bratislava, Údernícka č. 5, proti žalovanej: F. I., bývajúcej v T. Č.. XXX, o zaplatenie 2.053,12 Eur s príslušenstvom, za účasti vedľajšieho účastníka na strane žalovanej Združenia na ochranu občana spotrebiteľa: HOOS, zastúpeného JUDr. Igorom Šafrankom, advokátom so sídlom na Važeckej ulici č. 16 v Prešove, o odvolaní vedľajšieho účastníka proti rozsudku Okresného súdu v Rožňave, č.k. 9C/119/2012-31 zo dňa 14.8.2012 takto

rozhodol:

Z r u š u j e rozsudok v napadnutej vyhovujúcej časti a vo výroku o trovách konania a v rozsahu zrušenia vec v r a c i a na ďalšie konanie.

odôvodnenie:

Súd prvého stupňa zaviazal žalovanú zaplatiť žalobcovi 1.199,96 Eur s 9 % ročným úrokom z omeškania od 28. 04. 2010 do zaplatenia s tým, že súd povoľuje žalovanej splácať dlh v mesačných splátkach po 40,- Eur mesačne, počnúc od 01. 10. 2012 vždy do posledného dňa toho ktorého mesiaca až do úplného splatenia dlhu pod následkom straty výhody splátok v prípade neuhradenia ktorejkoľvek splátky a vo zvyšnej časti žalobu zamietol. Zaviazal žalovanú uhradiť žalobcovi trovy konania v sume 104,45 Eur, do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

Súd prvého stupňa rozsudok odôvodnil tým, že medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovanou bola uzavretá úverová zmluva, ktorú je potrebné považovať za spotrebiteľskú zmluvu v zmysle ust. § 52 OZ a zákona 258/2001 o spotrebiteľských úveroch v platnom znení do 30.10.2008, teda v čase uzavretia zmluvy. Z tejto zmluvy vyplýva, že právny predchodca žalobcu poskytol žalovanej úver v sume 50.000,-Sk a žalovaná sa ho zaviazala splácať v mesačných splátkach po 1.352,-Sk po dobu 60 mesiacov. Konečná výška úveru bola vyčíslená v zmluve v sume 81.120,-Sk, ročná percentuálna miera nákladov bola uvedená 19,79 %, ale zo zmluvy nevyplýva z akých položiek, poplatkov a úrokov pozostáva navýšenie úveru. V zmluve nie je uvedený ročný úrok a iné poplatky a nie je uvedené z čoho pozostáva navýšenie úveru, čo spôsobuje značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa. Vzhľadom na tieto chýbajúce údaje v zmluve a na to, že žalovaná úver čerpala, súd zmluvu o spotrebiteľskom úvere považoval za platnú, ale za bezúročnú a bez poplatkov podľa § 4 ods. 3 zák. 258/2011 Zb. o spotrebiteľských úveroch. Žalobca poskytol spotrebiteľský úver žalovanej vo výške 50.000,-Sk, čomu zodpovedá suma 1.659,70 €. Na úhradu úveru žalovaná uhradila vo forme splátok 459,74 €, čo bolo zistené z platobnej histórie úveru. Neuhradený zostatok istiny úveru činí preto 1.199,96 €, preto súd zaviazal žalovanú k zaplateniu neuhradeného zostatku istiny úveru a v zvyšnej časti žalobu zamietol. Dlžnú sumu zaviazal žalovanú zaplatiť s 9 % ročným úrokom z omeškania vychádzajúc z ust. § 517 ods. 2 OZ a § 3 nariadenia vlády 87/1995 Z.z.. Podľa § 16, ods. 1 O.s.p. povolil dlh žalovanej splácať po 40 € vychádzajúc z jej osobných, majetkových a zárobkových pomerov. O trovách konania rozhodol podľa § 142 ods. 2 a určil, že žalobcovi patrí pomerná náhrada trov konania vo výške 44 % z celkových trov konania.

Po vyhlásení rozsudku dňa 19.9.2012 vstúpil do konania vedľajší účastník a dňa 10.10.2012 podal odvolanie proti rozsudku súdu prvého stupňa. Žiadal ho zrušiť a vec vrátiť súdu prvého stupňa na ďalšie konanie, pretože vzniesol námietku premlčania nároku žalobcu.

Žalobca žiadal odmietnuť odvolanie podľa § 218 ods. 1 písm. b/ O.s.p. a uplatnil trovy odvolacieho konania.

Odvolací súd skúmal, či bol vedľajší účastník oprávnený podať odvolanie a či podal odvolanie včas.

Vychádzajúc z ust. § 93 ods. 4 O.s.p. v konaní má vedľajší účastník rovnaké práva a povinnosti ako účastník. Koná však iba sám za seba. Ak jeho úkony odporujú úkonom účastníka, ktorého v konaní podporuje, posúdi ich súd po zvážení všetkých okolností.

Podľa § 93 ods. 2 O.s.p. ako vedľajší účastník sa môže popri navrhovateľovi alebo odporcovi zúčastniť konania aj právnická osoba, ktorej predmetom činnosti je ochrana práv podľa osobitného predpisu.

Podľa § 25 ods. 6 zák. 250/2007 Z.z. ministerstvo podporí združenie, ak je pri výkone činnosti zamerané na ochranu práv spotrebiteľa na súde.

Tieto ustanovenia podľa odvolacieho súdu dávajú oprávnenie vedľajšiemu účastníkovi, ktorý vystupuje na ochranu spotrebiteľa, podať odvolanie na ochranu práv spotrebiteľa, pokiaľ účastníkovi neuplynula odvolacia lehota, lebo vedľajší účastník by mal samostatnú lehotu na podanie odvolania, len ak by bol účastníkom prvostupňového konania do vynesenia rozsudku súdom prvého stupňa.

Odvolací súd zistil, že odporkyni bol rozsudok doručený 25.9.2012 a odvolanie vedľajšieho účastníka bolo podané 10.10.2012, takže bolo podané v 15-dňovej odvolacej lehote určenej v ust. § 204 ods. 1 O.s.p.. Za tohto stavu je potom vedľajší účastník oprávnenou osobou na podanie odvolania. Odvolanie podal včas a namieta dňom premlčanie nároku žalobcu. Účastník konania môže namietať premlčanie aj v odvolacom konaní, pretože nejde o uplatnenie skutočnosti alebo dôkazu podľa § 205a O.s.p., preto neostávalo odvolaciemu súdu nič iné, len zrušiť rozsudok v jeho napadnutej zamietavej časti a vo výroku o trovách konania a v rozsahu zrušenia vec vrátiť súdu prvého stupňa na ďalšie konanie, aby bola zachovaná dvojinštančnosť konania a nebola odňatá možnosť podať odvolanie proti rozhodnutiu súdu prvého stupňa, ktorý bude rozhodovať podľa iných ustanovení ako rozhodol v napadnutom rozhodnutí.

V novom rozhodnutí súd prvého stupňa podľa § 224 ods. 3 O.s.p. rozhodne aj o trovách odvolacieho konania.

Toto rozhodnutie prijal senát Krajského súdu v Košiciach jednohlasne (§ 3 ods. 9 zák.č. 757/2004 Z.z.).

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.