

Súd: Okresný súd Zvolen
Spisová značka: 8Ps/4/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6721204764
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 06. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Peter Banský
ECLI: ECLI:SK:OSZV:2023:6721204764.7

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Zvolen v konaní pred samosudcom JUDr. Petrom Banským vo veci obmedzenia spôsobilosti na právne úkony u osoby: H. X., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom V. XXX/XX, XXX XX W., v konaní zastúpeného opatrovníkom Mesto W., so sídlom J. X, XXX XX W., o návrhu navrhovateľky H.. W. X., nar. XX.XX.XXXX, bytom V. XXX/XX, XXX XX W., zast. JUDr. Vladimírom Varinským, advokátom, so sídlom Nám. SNP 13, 974 01 Banská Bystrica, na obmedzenie spôsobilosti na právne úkony menovanej osoby, takto

rozhodol:

I. Súd o b m e d z u j e spôsobilosť na právne úkony H. X., rod. X., nar. XX. XX. XXXX v V. V., r.č. XXXXXX/XXX v rozsahu tak, že menovaný nie je spôsobilý na tieto právne úkony:

- samostatne konať a vystupovať pred štátnymi orgánmi, orgánmi miestnej štátnej správy, orgánmi územnej samosprávy, úradmi, inštitúciami, právnickými a fyzickými osobami,
- týkajúce sa poskytovania zdravotnej starostlivosti menovanému vrátane rozhodovania o potrebe zdravotnej starostlivosti a spôsobe, čase a mieste liečby, hospitalizácie, rozhodovania o vstupe, umiestnení a výstupe zo zariadenia zdravotnej starostlivosti, udelenie súhlasu s poskytovaním zdravotnej starostlivosti, odmietnutie poskytnutia zdravotnej starostlivosti,
- týkajúce sa poskytovania sociálnych služieb menovanému vrátane rozhodovania o potrebe poskytovania sociálnych služieb menovanému a spôsobe, čase, mieste a forme poskytovania sociálnych služieb menovanému, rozhodovania o vstupe, umiestnení a výstupe zo zariadenia sociálnych služieb, podania žiadosti o posúdenie odkázanosti na sociálnu službu, podania žiadosti o zabezpečenie poskytovania sociálnej služby, uzatvorenia zmluvy o poskytnutí sociálnej služby alebo udelenia súhlasu na poskytnutie sociálnej služby, odmietnutia poskytnutia sociálnej služby,
- týkajúce sa uzatvárania akýchkoľvek zmlúv, na základe ktorých by dochádzalo k prevodu vlastníckeho práva s hnutelným a nehnuteľným veciam na tretie osoby, k zaťaženiu hnutelného a nehnuteľného majetku menovaného,
- týkajúce sa uzatvárania zmlúv s fyzickými či právnickými osobami, ktorých predmetom je poskytovanie finančných prostriedkov a týkajúcich sa financií ako takých (napr. zmluva o pôžičke, úverová zmluva a iné),
- disponovať s finančnými prostriedkami nad sumu 20,00 Eur mesačne a disponovať s bankovými účtami vedenými v niektorom z peňažných ústavov,
- preberať dôchodok, peňažné dávky zo sociálneho poistenia a štátne sociálne dávky.

H.. Súd u s t a n o v u j e H.. W. X., nar. XX.XX.XXXX za opatrovníka pre H. X., nar. XX.XX.XXXX, r.č. XXXXXX/XXX, ktorá je oprávnená a povinná zastupovať opatrovanca v rozsahu obmedzenia spôsobilosti na právne úkony a spravovať jeho majetok s tým, že úkony presahujúce rámec bežnej veci podliehajú schváleniu súdu.

III. Opatrovník je p o v i n n ý podávať správu súdu o svojej činnosti a nakladať s majetkom opatrovanca vždy do 30. 06. a do 30. 12. každého roka.

IV. Súd MUDr. W. D., znalcovi s miestom výkonu činnosti V. K. V.. Q., Č. Č.. XXX, S. p r i z n á v a znaleckú odmenu, náhradu hotových výdavkov vo výške 80,00 Eur.

V. Súd upravuje účtáren Okresného súdu Zvolen, aby po právoplatnosti tohto rozhodnutia vyplatila znalcovi Q.. W. D. náhradu hotových výdavkov vo výške 80,00 Eur z rozpočtových prostriedkov Okresného súdu Zvolen na účet: W. XXXXX XXXX XXXX XXXX XXXX.

VI. Trovy konania z n á š a štát.

VII. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľka sa svojím návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 30.11.2021 domáhala, aby súd jej otca obmedzil v spôsobilosti na právne úkony tak ako je to v petite predmetného rozsudku.

O predmetnom návrhu tunajší súd rozhodol rozsudkom č.k. 8Ps/4/2021-149 zo dňa 05.10.2022 tak, že H. X., nar. XX.XX.XXXX, obmedzil na spôsobilosti na určité právne úkony (I. výrok); obmedzenému H. X. ustanovil opatrovníka H.. W. X. (II. výrok); opatrovníkovi uložil povinnosť podávať správu súdu o svojej činnosti a nakladať s majetkom opatrovanca (III. výrok); a taktiež rozhodol o trovách konania (IV. a V. výrok).

2. Proti uvedenému rozhodnutiu podal H. X. v zákonnej lehote odvolanie, o ktorom rozhodol Krajský súd Banská Bystrica uznesením č.k. 14Co/8/2023-203 zo dňa 14.03.2023 tak, že napadnuté rozhodnutie tunajšieho súdu zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie a nové rozhodnutie. Z odôvodnenia rozhodnutia odvolacieho súdu vyplýva, že bol v danej veci vypracovaný znalecký posudok č. 27/2022 znalcom MUDr. W. D., z ktorého vyplynulo, že znalec doporučil H. X. obmedziť na spôsobilosti na právne úkony, nakoľko u neho bola zistená vaskulárna demencia stredne ťažkého stupňa, ktorá je poruchou trvalého charakteru. Prognóza ďalšieho vývoja duševnej poruchy je nepriaznivá, nakoľko sa takéto ochorenie zhoršuje schodovito a môže mať náhle zhoršenia v súvislosti so vznikom nových malatických ložísk (mozgových infarktov). V súvislosti s týmto vypracovaným znaleckým posudkom však okresný súd znalca na pojednávanie konané vo veci dňa 05.10.2021 neprizval a pojednávanie uskutočnil len za prítomnosti právneho zástupcu navrhovateľky a za prítomnosti splnomocnenca procesného opatrovníka osoby, o ktorej obmedzenie na právne úkony sa koná. V zmysle ust. § 244 CMP v konaní o spôsobilosti na právne úkony je súd povinný v konaní obligatórne ustanoviť, ale aj vyslychnuť znalca. Vzhľadom na znenie ust. § 244 CMP zákonodarca udáva, že súd v konaní o obmedzenie spôsobilosti na právne úkony ustanoví a vyslychne znalca, t.j. uvedeným spôsobom koná obligatórne, povinne a nie je na úvahe súdu, či znalca v konaní i vyslychne. Uvedený postup upravujúci povinnosť súdu vyslychnuť znalca na pojednávaní vyplýva priamo zo zákona. Nesprávny procesný postup súdu prvej inštancie spočívajúci v nevykonaní výsluchu znalca, ktorý posudzoval osobu, o ktorej spôsobilosti sa koná bol dôvodom, pre ktorý bol odvolací súd nútený zrušiť rozsudok súdu prvej inštancie a vec mu vrátiť na ďalšie konanie. Odvolací súd tiež zistil, že súd prvej inštancie rozhodol na pojednávaní dňa 05.10.2022 za prítomnosti právneho zástupcu navrhovateľky a procesného opatrovníka, kde zo zápisnice z tohto pojednávania vyplýva, že po vyhlásení rozhodnutia, jeho odôvodnení a poučení o opravnom prostriedku účastníci zhodne uviedli, že sa vzdávajú práva podať odvolanie voči vynesenej rozhodnutiu. Zrejme z tohto uvedeného dôvodu súd prvej inštancie násl. vyhotovil rozsudok, ktorého písomné vyhotovenie obsahuje skrátené odôvodnenie, obsahujúce len konštatovaný návrh na začatie konania a jeho obsah, stručný záver znaleckého posudku č. 27/2022 znalca W. D. a citáciu zákonných ustanovení, podľa ktorých súd prvej inštancie vo veci postupoval, a ktoré vo veci aplikoval. Odôvodnenie rozsudku súdu prvej inštancie však neobsahuje závery zo znaleckého posudku vyplývajúce hodnotenie jednotlivých dôkazov a celkové vyhodnotenie dokazovania, právne úvahy súdu prvej inštancie a hodnotiace závery, na základe ktorých rozhodol tak, ako bolo uvedené vo výrokovej časti napadnutého rozhodnutia.

3. Podľa § 10 ods. 1 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník (ďalej len „OZ“), ak fyzická osoba pre duševnú poruchu, ktorá nie je len prechodná, nie je vôbec schopný robiť právne úkony, súd ho pozbaví spôsobilosti na právne úkony.

Podľa § 10 ods. 2 OZ, ak fyzická osoba pre duševnú poruchu, ktorá nie je len prechodná, alebo pre nadmerné požívanie alkoholických nápojov alebo omamných prostriedkov či jedov je schopný robiť len niektoré právne úkony, súd obmedzí jeho spôsobilosť na právne úkony a rozsah obmedzenia určí v rozhodnutí.

Podľa §231 zákona 161/2015 Z. z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len „CMP“), V konaní o spôsobilosti na právne úkony súd rozhoduje o a) obmedzení spôsobilosti fyzickej osoby na právne úkony, b) zmene obmedzenia spôsobilosti fyzickej osoby na právne úkony, c) navrátení spôsobilosti fyzickej osoby na právne úkony.

Podľa § 233 ods. 1 CMP, návrh na začatie konania môže podať blízka osoba, poskytovateľ zdravotnej starostlivosti, poskytovateľ sociálnych služieb alebo ten, kto má na veci právny záujem.

Podľa § 234 CMP, návrh na začatie konania musí obsahovať okrem všeobecných náležitostí podania opísanie skutočností odôvodňujúcich zásah do spôsobilosti fyzickej osoby na právne úkony a zdôvodnenie, že iné menej obmedzujúce opatrenia nie sú možné alebo opísanie skutočností odôvodňujúcich zmenu obmedzenia spôsobilosti na právne úkony alebo skutočností odôvodňujúcich navrátenie spôsobilosti na právne úkony.

Podľa § 235 ods. 1 CMP, ak návrh na začatie konania podáva ten, kto má na veci právny záujem, je náležitosťou návrhu aj opísanie skutočností odôvodňujúcich oprávnenie na podanie návrhu.

Podľa §239 CMP, ten, o koho spôsobilosti sa koná, má v konaní spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu.

Podľa §243 ods. 1 CMP, súd vyslúchne osobu, o ktorej spôsobilosti sa koná.

Podľa §243 ods. 2 CMP, súd výsluch uskutoční spôsobom, ktorý je vhodný a primeraný s ohľadom na zdravotný stav. Ak je výsluch na ujmu zdravotného stavu, možno od výsluchu upustiť. Súd v takom prípade osobu, o ktorej spôsobilosti sa koná, vzhliadne.

Podľa §244 CMP, súd v konaní ustanoví a vyslúchne znalca.

Podľa § 248 ods. 1 CMP, konanie o obmedzení spôsobilosti na právne úkony je spojené s konaním o ustanovení opatrovníka podľa § 272 až 277.

Podľa §248 ods. 2 CMP, ak súd rozhodne o obmedzení spôsobilosti na právne úkony, vo výroku rozsudku vymedzí rozsah, v akom spôsobilosť osoby na právne úkony obmedzil, a ustanoví jej opatrovníka.

Podľa §251 ods. 1 CMP, trovy dôkazov platí štát.

Podľa § 2 ods. 1 CMP na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

Podľa § 258 ods. 2 zák. č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku v znení neskorších predpisov (ďalej len „CSP“), náhradu účelne vynaložených hotových, preukázaných a uplatnených výdavkov súd prizná aj znalcovi, ak bol vyslúchnutý podľa § 208 ods. 3.

Podľa § 259 CSP, ak pri dokazovaní vznikne povinnosť, ktorá je spojená s výdavkami inej osoby, má táto osoba tie isté práva a povinnosti pri ich uplatnení ako svedok.

Podľa § 2 ods. 4 zák. č. 382/2004 Z. z. o znalcoch, tlmočníkoch a prekladateľoch (ďalej len „ZoZTaP“) znalec vykonáva svoju činnosť pre zadávateľa za odmenu, náhradu hotových výdavkov a náhradu za stratu času (ďalej len "znalečné"); ak je zadávateľov viac, zodpovedajú za zaplatenie znalečného spoločne a nerozdielne.

Podľa § 3 ods. 2 ZoZTaP, výška tarifnej odmeny u znalcov sa určí

a) časovým spôsobom s prihliadnutím na skutočný počet hodín, ktoré znalec vynaložil na svoju činnosť,

- b) podielovým spôsobom z východiskovej hodnoty predmetu úkonu znaleckej činnosti alebo
- c) paušálnym spôsobom podľa predmetu úkonu znaleckej činnosti v závislosti od počtu úkonov znaleckej činnosti.

Podľa § 6 ods. 1 Vyhlášky Ministerstva spravodlivosti Slovenskej republiky č. 491/2004 Z.z. o odmenách, náhradách výdavkov a náhradách za stratu času pre znalcov, tlmočníkov a prekladateľov v znení neskorších predpisov (ďalej len ako „vyhláška o znalečnom“), znalcovi v odbore zdravotníctvo a farmácia, znalcovi v odbore geodézia a kartografia, znalcovi v odbore právne vzťahy k cudzine a znalcovi v odbore písmostve patrí hodinová odmena za každú začatú hodinu výkonu znaleckej činnosti 19,92 eura.

Podľa § 5 písm. d) vyhlášky o znalečnom, znalcovi patrí paušálna odmena za d) prípravu na pojednávanie alebo prípravu na výsluch 33,19 eura.

4. Súd na základe vykonaného dokazovania zistil nasledovný skutkový stav:

5. Súd z lekárskej prepúšťacej správy zo dňa 14.10.2021 zistil, že H. X. bol hospitalizovaný v nemocnici v P. od 14.09.2021 do 14.10.2021, kde bol hospitalizovaný z dôvodu mozgového infarktu, zapríčineného embóliou mozgových tepien.

Súd z lekárskej správy Psychiatrickej nemocnice prof. Matulaya v Kremnici zo dňa 14.10.2021 zistil, že bol privezený RZP pre poruchy správania v zmysle heteroagresivity - napadol personál. Pri prijatí bol pokojný, usmerniteľný, bez agresívnych prejavov, v klinickom obraze - dysartia, expresivita mimiky a pantomimiky redukovaná, dezorientovaný v čase, mieste a v osobe, nálada dysforická, afektívna labilita, emotivita plochšia, mierne zvýšená hladina intrapsychickej tenzie. Výrazne sú narušené exekutívne funkcie, vizuopriestorové schopnosti, kritickosť, súdnosť. Celkovo prevláda dysforické ladenie, afektívna labilita, pohotovosť k impulzivite, iritabilite pri minimálnych podnetoch, neschopnosť sebaregulácie emočných prejavov až s možnosťou agresívnych reakcií pri výraznom emočnom napätí. Prítomný je výrazný kognitívny deficit MMSE 15 v štádiu stredne ťažkej kognitívnej poruchy. Stav H. X. bol diagnosticky hodnotený ako vaskulárna demencia F01, príp. zmiešaná demencia.

Súd z Posudku odkázanosti na sociálnu službu Mesta W. zo dňa 05.10.2021 zistil, že H. X. je v oblasti úkonov starostlivosti o svoju domácnosť úplne odkázaný na pomoc inej fyzickej osoby (nákup potravín, donáška jedla do domu, vynášanie odpadu). Čo sa týka oblasti základných sociálnych aktivít je úplne odkázaný na pomoc inej fyzickej osoby (sprievod na lekárske vyšetrenie, na vybavenie úradných záležitostí a pri záujmových činnostiach). V lekárskom posudku zo dňa 22.09.2021 posudková lekárka MUDr. Y. Š. zhodnotila a posúdila zdravotný stav H. X., ktorý je v dôsledku nepriaznivého zdravotného stavu odkázaný na pomoc inej fyzickej osoby. Na základe uvedeného určila VI. stupeň odkázanosti na pomoc inej fyzickej osoby a ďalej skonštatovala, že zdravotné postihnutie je trvalé, rozsah odkázanosti jeho viac ako 12 hodín denne.

Súd z rozhodnutia Mesta W. zo dňa 05.10.2021 zistil, že bolo rozhodnuté o odkázanosti H. X. na sociálnu službu zariadenia pre seniorov s poukazom na zdravotný posudok MUDr. Y. Š., nakoľko je H. X.Č. po prekonaní cievnej mozgovej príhody imobilný a úplne odkázaný na pomoc inej osoby pri všetkých úkonoch sebaobsluhy.

6. V súlade s ust. § 243 ods. 1 a 2 CMP, súd za účasti právneho zástupcu navrhovateľky dňa 05.04.2022 vzhliadol H. X..

V súlade s ust. § 244 CMP bolo nariadené znalecké dokazovanie a ustanovený bol znalec MUDr. W. D. vypracoval dňa 18.08.2022 znalecký posudok o duševnom stave posudzovaného H. X. pod č. 27/2022. V predmetnom znaleckom posudku znalec konštatoval, že H. X. trpí závažnou duševnou poruchou, a to Vaskulárnou demenciou stredne ťažkého stupňa po prekonaní cievnej mozgovej príhody so zmiešanými paranoidne depresívnymi príznakmi. Je to porucha trvalého charakteru, kde prognóza ďalšieho vývoja zistenej duševnej poruchy nie je priaznivá, nakoľko sa ochorenie skokovo zhoršuje. V dôsledku tejto choroby H. X. nie je schopný samostatne dodržiavať liečebný režim, nie je schopný racionálne posúdiť a rozpoznať následky svojho konania, nedokáže vôľou ovládať svoje konanie. Vôľové, motivačné a

rozpoznávacie zložky jeho konania sú u neho výrazne oslabené. Posudzovaný v dôsledku zistenej duševnej choroby nie je schopný pochopiť význam daného konania.

Na pojednávaní dňa 14.06.2023 bolo vykonané dokazovanie výsluchom znalca MUDr. W. D., ktorý zotrval na svojom podanom znaleckom posudku a na všetkých záveroch, ktoré v ňom uvádzal. Uviedol, že na základe spisovej dokumentácie, na základe zdravotnej dokumentácie a na základe vlastného psychiatrického vyšetrenia dospel k tomu záveru, že vyšetrovaný trpí závažnou duševnou poruchou, konkrétne sa jedná o vaskulárnu demenciu stredne ťažkého stupňa, ktorá posudzovanému neumožňuje samostatnú existenciu. Toto ochorenie sa prejavuje tak, že posudzovaný má poruchu intelektu, pamäti, má hrubo porušené úsudkové schopnosti a schopnosť abstraktného myslenia, schopnosť logického uvažovania, má ohrozené vôľovo motivačné schopnosti a nedokáže racionálne posúdiť situáciu, predpokladať následky svojho správania. H. X. podľa lekára nedokáže racionálne pochopiť následky svojho konania, teda ani robenie niektorých právnych úkonov. Toto ochorenie je nevyliciteľné a nie je možné predpokladať zlepšenie tohto stavu, ktorý sa môže už len zhoršovať. U posudzovaného sú zhoršené pamäťové stopy, pričom nie je vylúčené, že do budúcnosti sa mu môžu opakovať stavy krvácania do mozgu čím by dochádzalo k zhoršeniu jeho súčasného stavu, resp. duševnej poruchy. Liečba tohto stavu je zameraná na sekundárne príznaky, tzv. nonkognitívne prejavy dementného syndrómu ako poruchy afektivity, psychické príznaky, poruchy správania, avšak samotnú poruchu intelektu táto liečba nie je schopná ovplyvniť. V súčasnosti sa demencia považuje za nevyliciteľnú chorobu. Vzhľadom na uvedené posudzovaný nie je schopný sám dodržiavať stanovenú liečbu. Posudzovaný má nekritický postoj k svojmu vnímaniu, neuvedomuje si veľa skutočností a nevedel by rozlíšiť či má byť umiestnený v zariadení, kde by mu bola poskytovaná 24-hodinová neustála starostlivosť. Záverom znalec uviedol, že v prípade nedodržiavania nastavenej liečby môžu u pacienta nastať tak psychotické ako aj somatické problémy s tým, že prejavy týchto problémov môžu byť také, že tento môže byť nebezpečný pre seba a aj pre svoje okolie. Toto sa môže prejaviť zvýšeným chaotickým ako aj paranoidným správaním. Toto správanie sa prejavuje aj v súčasnosti v tom, že si myslí, že sa proti nemu všetci spikli, teda napr. jeho manželka a dcéra.

7. Vzhľadom na vyššie uvedené teda súd dospel k záveru, že sú splnené podmienky na obmedzenie spôsobilosti H. X. na právne úkony tak, ako je to uvedené v I. výroku predmetného rozhodnutia. Zo znaleckého posudku č. 27/2022 znalca MUDr. W. D. vypracovaného dňa 18.08.2022 ako aj z výsluchu tohto znalca zo dňa 14.06.2023 jednoznačne a bez pochybností vyplýva, že H. X. trpí závažnou duševnou poruchou, konkrétne Vaskulárnou demenciou stredne ťažkého stupňa, pričom ide o trvalý stav, kde by v prípade nedodržiavania liečebného režimu toto mohlo negatívne ovplyvňovať jeho zdravotný stav v zmysle dekompenzácie jeho duševného a somatického stavu. Posudzovaný nie je schopný sa sám o seba postarať, nie je schopný vykonávať zložitejšie (inštrumentálne) denné činnosti (platenie účtov, nakupovanie, cestovanie, užívanie liekov, narábanie s peniazmi). Má obmedzenú schopnosť samostatne vykonávať bežné denné aktivity (najmä zabezpečenie výživy, chôdza). Nie je schopný samostatnej existencie. H. X. sa nachádza v sociálnom zariadení, kde je mu poskytovaná zdravotná starostlivosť, je nastavený na antidepresívnu, antipsychotickú a tymostabilizačnú liečbu, ktorej podstata je v symptomatickom pôsobení na nekognitívne prejavy dementného syndrómu. Prognóza ďalšieho vývoja zistenej duševnej poruchy je nepriaznivá, ochorenie sa zhoršuje v skokoch, náhle zhoršenia súvisia so vznikom nových malatických ložísk (mozgové infarkty). Jedná sa o duševnú poruchu trvalého charakteru, ktorá je nevyliciteľná. Posudzovaný H. X. nie je schopný samostatne dodržiavať liečebný režim. V dôsledku prítomnosti tejto choroby nie je spôsobilý uzatvárať kúpne zmluvy, ktorých predmetom je nehnuteľná alebo hnuiteľná vec alebo byt alebo nebytový priestor, darovacie a akékoľvek iné zmluvy. Posudzovaný nie je schopný v dôsledku tejto závažnej duševnej poruchy racionálne posúdiť a rozpoznať následky svojho konania, nedokáže vôľou ovládať svoje konanie, nedokáže objektívne hodnotiť realitu v jej komplexných a zložitých súvislostiach. V dôsledku tejto choroby H. X. nie je schopný pochopiť význam tohto konania.

8. Nakoľko súd týmto rozhodnutím obmedzil H. X. na spôsobilosti na právne úkony v rozsahu uvedenom v I. výroku predmetného rozhodnutia, v zmysle §248 CMP ustanovil navrhovateľku - dcéru H.. W. X. za jeho opatrovníčku, ktorá ho bude v rozsahu jeho obmedzení zastupovať, a ktorá bude povinná súdu podávať správy o H. X. dvakrát ročne tak, ako je to uvedené v II. a III. Výroku predmetného rozhodnutia.

9. Znalec si uplatnil za prípravu na pojednávanie a za účasť na pojednávaní znalečné vo výške 80.00 Eur, ktoré znalec vyčíslil v súlade s vyššie citovanými ustanoveniami ZoZTaP vyhlášky o znalečnom, na základe čoho mu súd takto uplatnené znalečné priznal III. a IV. výrokom.

10. Nakoľko v konaní vznikli trovy dôkazov (znalečné, náklady na vzhliadnutie osoby), ktoré v zmysle § 251 CMP platí štát, súd o ich náhrade rozhodol tak, že ich znáša štát (V. výrok).

§ 10 ods. 1, 2 zák. č. 40/1964 Zb.

§ 231 zák. č. 161/2015 Z. z.

§ 233 ods. 1 zák. č. 161/2015 Z. z.

§ 234 ods. 1 zák.č. 161/2015 Z. z.

§ 235 ods. 1 zák.č. 161/2015 Z. z.

§ 239 zák. č. 161/2015 Z.z.

§ 243 ods. 1, 2 zák.č. 161/20215 Z. z.

§ 244 zák. č. 161/2015 Z. z.

§ 248 ods. 1, 2 zák. č. 161/2015 Z. z.

§ 251 ods. 1 zák.č. 161/2015 Z. z.

§ 2 ods. 1 zák. č. 161/2015 Z. z .

§ 258 ods. 2 zák. č. 160/2015 Z. z.

§ 259 zák. č. 160/2015 Z. z.

§ 2 ods. 4 zák.č. 382/2004 Z. z.

§ 3 ods. 2 zák. č. 382/2004 Z. z.

§ 6 ods. 1 vyhl. MS SR č. 491/2004 Z. z.

§ 5 písm. d) vyhl. MS SR č. 491/2004 Z. z.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Zvolen, písomne v dvoch vyhotoveniach. Odvolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom súde, ktorým je Krajský súd v Žiline (§ 362 CSP).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach podania podľa § 127 CSP (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne a čoho sa odvolateľ domáha (§ 363 CSP). Odvolanie možno odôvodniť tým, že a) neboli splnené procesné podmienky, b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej (§ 365 CSP). Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci (§ 62 CMP).

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní (§ 62 CMP). V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy (§ 63 CMP).