

Súd: Okresný súd Kežmarok
Spisová značka: 2C/22/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8413200784
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 10. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Iveta Jenčová
ECLI: ECLI:SK:OSKK:2013:8413200784.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Kežmarok - samosudca JUDr. Iveta Jenčová v právnej veci navrhovateľa: B. nar. XX.X.XXXX., trvale bytom: M., občan SR, zastúpený splnomocnenou zástupkyňou, matkou M., trvale bytom: M. proti odporcovi B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom: I. občan SR o výživné plnoletého dieťaťa takto

rozhodol:

I. Súd m e n í rozsudok Okresného súdu v Kežmarku zo dňa 28.4.2011, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 1.6.2011 v konaní pod sp. zn. 5P/302/2009 ohľadom výživného na B. tak, že z v y š u j e výživné počnúc dňom 1.2.2013 zo sumy 40,- EUR na sumu 60,- EUR, ktoré výživné je odporca p o v i n n ý platiť k rukám navrhovateľa vždy do každého 15 dňa v mesiaci.

II. V prevyšujúcej časti súd návrh z a m i e t a.

III. Dĺžné výživné za obdobie od 1.2.2013 do 31.10.2013 vo výške 180,- EUR súd p o v o l u j e odporcovi splácať v mesačných splátkach po 20,- EUR spolu s bežným výživným počnúc dňom právoplatnosti tohto rozsudku až do úplného zaplatenia pod hrozbou straty výhody splátok.

IV. Žiaden z účastníkov n e m á právo na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ žiadal, aby súd zaviazal odporcu prispievať na jeho výživu sumou 200,- EUR mesačne počnúc dňom 30.1.2013. Uviedol, že je študentom 3. ročníka Strednej odbornej školy v Kežmarku. Jeho životné náklady na osobné potreby, výchovu a vzdelávanie a lekársku starostlivosť neustále stúpajú. Zúčastnil sa povinného lyžiarskeho výcviku, ktorý stal 50,- EUR a výstroj 500,- EUR. V škole má informatiku bolo potrebné zakúpiť počítač za 500,- EUR, telefón, platí 150,- EUR, matka mu zaplatila vodičský kurz vo výške 420,- EUR. V súvislosti s návštevou školy platí rodičovský príspevok v sume 10,- EUR, zakupuje odbornú literatúru a tiež aj v súvislosti s nastavajúcou maturitou zúčastňuje sa výučby cudzích jazykov, kde platí 30,- EUR mesačne. Uviedol, že od posledného rozhodnutia súdu sa zvýšili náklady na oblečenie, obuv a školské pomôcky. Zvýšené výdavky má aj na uhrádzanie školských výletov a exkurzií, ktoré sa konajú v rámci školy počas školského roka. Životné náklady na jeho výchovu sa zvyšujú v dôsledku úprav cien, vyšších nákladov na jeho štúdium, maturitu a ďalšie štúdiá. Otec pracuje ako živnostník v Spišskom Podhradí, matka ako učiteľka v Základnej škole v Ľubici. Vyživovaciu povinnosť rodičia ešte majú voči jeho bratovi. Na pojednávaníach sa zúčastňovala matka navrhovateľa, ktorá trvala na podanom návrhu. Uviedla, že aj druhý syn a sú to dvojčičky žiadal o zvýšenie výživného. Doposiaľ sa vo veci nekonalo. Naposledy sa o výživnom rozhodovalo v čase keď boli ešte obaja chlapci maloletí. Okrem určeného výživného otec neprispieva ničím deťom ani na Vianoce, ani na narodeniny

ani s nimi neudržiava kontakt. Odporca nesúhlasil so zvýšením výživného. Uviedol, že jeho príjmy nato nepostačujú. Iné vyživovacie povinnosti nemá. Rád by prispieval, ale nemá nato finančné prostriedky. Zaujíma sa o deti, zaujíma sa aj o ich štúdium. Uviedol, že v súčasnej ťažkej dobe považuje niektoré výdavky, ktoré sú uvedené v návrhu za nadštandardné ako napríklad lyžiarska výstroj pre každého syna po 500,- EUR, telefón 150,- EUR. On také výdavky nemá, výstroj si mohli požičať, telefón kúpiť lacnejší. Vykonaným dokazovaním vylúčením účastníkov a oboznámením sa s obsahom spisového materiálu, listinnými dôkazmi a pripojeným spisom 5P/302/2009 tunajšieho súdu súd zistil nasledovný skutkový stav:

Naposledy bola vyživovacia povinnosť upravená rozsudkom Okresného súdu v Kežmarku pod sp. zn. 5P/302/2009 zo dňa 28.4.2011, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 1.6.2011. Vyživovacia povinnosť zo strany otca na syna B. bola zvýšená zo sumy 700,- Sk na sumu 40,- EUR a v prevyšujúcej časti bol návrh zamietnutý. Dlžné výživné mu bolo povolené splácať v splátkach. Súd zistil, že už v čase rozhodovania súdu v konaní 5P/302/2009 bol navrhovateľ študentom 1. ročníka Strednej odbornej školy. Vtedy už mal zvýšené výdavky v súvislosti s cestovaním z domu do školy a späť, s učebnými pomôckami, stravovacími lístkami v školskej jedálni. V čase podania návrhu v prebiehajúcom konaní bol študentom 3. ročníka Strednej odbornej školy v čase rozhodovania súdu 4. ročníka, čiže maturitného. Hlavne v tejto súvislosti, že je v maturitnom ročníku treba uznať, že sa zvyšujú náklady jednak v súvislosti s prípravou na maturitnú skúšku v súvislosti s oblečením, ktoré je potrebné zakúpiť na stužkovú slávnosť a v súvislosti s oznámeniami, fotografiami na maturitné oznámenia. Pokiaľ ide o ďalšie náklady v súvislosti s výchovou, so vzdelávaním, lekárskou starostlivosťou, cestovaním, stravou a podobne tieto sa u navrhovateľa ako sám uvádza, že sa upravujú ceny smerom nahor, samozrejme tiež zvýšili, avšak toto nie je okolnosť, ktorá sa týka výlučne navrhovateľa, ale všetkých občanov, teda aj odporcu. Odporca už v čase rozhodovania v konaní 5P/302/2009 pracoval ako živnostník v reštauračných službách a vtedy podľa odôvodnenia rozhodnutia a listinných dôkazov v spise bol jeho príjem 277,- EUR mesačne. V súčasnosti podľa daňového priznania za rok

2C/22/2013

2012 je príjem otca, teda odporcu 131,98 EUR mesačne. Podľa mzdových listov od zamestnávateľa matky navrhovateľa je jej priemerný čistý mesačný zárobok 1073,- EUR. V čase pôvodného rozhodovania súdu bol príjem matky mesačne 540,- EUR. Súd má k dispozícii aj niektoré výdavky účastníkov zo strany odporcu to boli predovšetkým doklady o platení elektriny, rozhlasu, televízie. Uviedol, že za byt platí 150,- EUR mesačne. Pokiaľ ide o výdavky predložené navrhovateľom, resp. jeho splnomocnenou zástupkyňou tieto sa týkali predovšetkým obuvi, ošatenia, platby za autoškolu, kolieskové korčule, skateboart, ale samozrejme má výdavky aj so štúdiom, cestovaním a stravou, kt. mal aj v čase predchádzajúceho rozhodnutia súdu. Treba však samozrejme zohľadniť skutočnosť, že je v maturitnom ročníku, ako už je vyššie uvedené.

Podľa § 78 ods.1 Zákona o rodine dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

Podľa § 163 ods.2 O.s.p. rozsudky o výchove a výžive maloletých detí a o priznaní, obmedzení alebo o pozbavení rodičovských práv a povinností, alebo o pozastavení ich výkonu možno zmeniť aj bez návrhu, ak sa zmenia pomery.

Podľa § 62 ods.1 Zákona o rodine plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

Podľa § 62 ods.2 Zákona o rodine obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

Podľa § 62 ods.3 Zákona o rodine každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy

životného minima na nezaopatrené nepĺnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.13)

Podľa § 62 ods.4 Zákona o rodine pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

Podľa § 62 ods.5 Zákona o rodine výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

Podľa § 65 ods.3 Zákona o rodine výživné pĺnoletých detí upraví súd len na návrh.

S poukazom na vyššie uvedené skutočnosti a v súlade s citovanými zákonnými ustanoveniami je základnou podmienkou prípustnosti zmeny právoplatného rozhodnutia o výživnom zmena, ktorá nastala v skutočnostiach predstavujúcich podklad vydania pôvodného rozhodnutia, pričom však musí ísť o zmenu zásadného a trvalého charakteru. Takouto zmenou môže byť podstatne vyšší vek dieťaťa, nástup do školy, zvýšenie alebo zníženie zárobku niektorého z rodičov, zmena počtu nimi vyživovaných osôb a podobne. V čase posledného rozhodnutia súdu bol navrhovateľ študentom 1. ročníka Strednej odbornej školy. V súčasnosti je študentom 4. ročníka tej istej školy, čiže zásadne až nato, že je

2C/22/2013

v maturitnom ročníku sa pomery na jeho strane nezmenili. Zmenili sa pomery čiastočne na strane rodičov navrhovateľa, u matky došlo k zvýšeniu, u otca k zníženiu mesačného príjmu. Iné príjmy ani iné vyživovacie povinnosti rodičia navrhovateľa nemajú, v konaní nič také preukázané nebolo ani to nikto netvrdil. Súd má zato teda, že návrh matky je čiastočne dôvodný a vzhľadom na vykonané dokazovanie možno zvýšiť výživné, avšak nie rapídne, už vôbec nie ako to navrhovateľ v petite svojho návrhu navrhoval, pretože vykonané dokazovanie neumožňuje takéto rozhodnutie.

S poukazom na vyššie uvedené skutočnosti a v súlade s citovanými zákonnými ustanoveniami súd rozhodol tak ako je uvedené vo výroku tohto rozsudku.

Súd priznal zvýšené výživné navrhovateľovi odo dňa podania návrhu, teda od 1.2.2013, čím vzniklo dlžné výživné vo výške 180,- EUR, ktoré mu súd povolil splácať v zmysle § 160 ods.1 O.s.p.

Trovy konania súd účastníkom nepriznal, nakoľko navrhovateľ bol zo zákona oslobodený od platenia súdnych poplatkov a u odporcu neboli predpoklady na zaviazanie ho k úhrade trov konania.

Poučenie:

O Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom Okresného súdu Kežmarok na Krajský súd v Prešove.

O V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach(§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

O Podľa § 205 ods. 2 O. s. p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej možno odôvodniť len tým, že :

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

O Podľa § 205 ods. 3 O. s. p. rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

O Ak povinný dobrovoľne nespĺní to, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č.

2C/22/2013

O 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov).