

Súd: Okresný súd Michalovce
Spisová značka: 14Csp/69/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 0020202934
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 06. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Vladimír Červeňák
ECLI: ECLI:SK:OSMI:2023:0020202934.7

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Michalovce, sudca JUDr. Vladimír Červeňák, v právnej veci žalobcu: EOS KSI Slovensko, so sídlom Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava, IČO: 35 724 803, zastúpeného advokátskou kanceláriou: Remedium Legal, s.r.o., so sídlom Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava, IČO: 53 255 739, proti žalovanému: A. B., nar. XX.X.XXXX, bytom C. XXX/XX, D. E. F., o zaplatenie 374,84 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Súd žalobu o zaplatenie sumy 328,84 Eur, spolu s úrokom z omeškania vo výške 92,36 Eur a úrokom z omeškania 5 % ročne zo sumy 328,84 Eur od 13.8.2020 do zaplatenia zamietla.

II. Priznáva žalovanej od žalobcu náhradu trov konania v plnej výške 100 %.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa podanou žalobou došlou tunajšiemu súdu 29.6.2020 domáhal od žalovaného zaplatenia sumy 374,84 Eur s príslušenstvom, ako nedoplatku za poskytnutý úver a trov konania.

2. Na základe návrhu a predložených listín vo veci vydal platobný rozkaz dňa 19.8.2020, proti ktorému bol podaný vecný odpor dňa 2.9.2020 a preto súd ho osobitným uznesením, zo dňa 17.9.2020 zrušil v zmysle ust. § 267 ods. 3 CSP v plnom rozsahu.

3. Súd rozsudkom zo dňa 29.07.2021, sp. zn. 14 Csp/69/2020-131 zaviazal žalovanú zaplatiť žalobcovi sumu 328,84 Eur, spolu s úrokom z omeškania vo výške 92,36 Eur a úrokom z omeškania 5 % ročne zo sumy 328,84 Eur od 13.8.2020 do zaplatenia, a to všetko do 3 dní od právoplatnosti rozsudku, konanie v časti istiny 46 Eur zastavil, a priznal žalobcovi od žalovaného náhradu trov konania v plnej výške 100 %.

4. Uznesením Krajského súdu v Košiciach, zo dňa 22.12.2022, sp. zn. 3CoCsp/21/2022 bol horeuvedený rozsudok zrušený v napadnutej vyhovujúcej časti a vo výroku o trovách konania.

5. Súd doplneným vykonaným dokazovaním zistil tento skutkový stav:

6. Dňa 18.6.2013 bola medzi predchodcom žalobcu a žalovaným uzatvorená zmluva č. 43918313, predmetom ktorej bolo poskytnutie úveru vo výške 2400 Eur so štandardnou úrokovou sadzba 1,9 % p.m., 22,80 % p.a., prostredníctvom kreditnej platobnej karty. Platne uzatvorenou zmluvou sa žalovaný zaviazal uhrádzať poskytnuté finančné prostriedky v pravidelných mesačných splátkach vo výške 80 Eur mesačne a zároveň platiť úroky a poplatky dohodnuté v zmluve. Žalovaný bol vyzvaný na zaplatenie omeškaných splátok úveru, a to výzvou zo dňa 4.10.2017, v ktorej evidoval predchodca žalobcu ku dňu 4.10.2017 omeškané splátky vo výške 217 Eur. Žalovaný porušil svoje zmluvné povinnosti, v dôsledku čoho predchodca žalobcu podaním zo dňa 2.11.2017 vyhlásil mimoriadnu splatnosť úveru. Pohľadávka voči žalovanému ku dňu vyhlásenia mimoriadnej splatnosti, predstavovala sumu 2590,69 Eur.

7. Na základe zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 15.11.2018 uzatvorenej medzi postupcom Všeobecná úverová banka a.s. a žalobcom, postupca postúpil na žalobcu pohľadávku voči žalovanému. Pohľadávka voči žalovanému predstavovala sumu 2858,56 Eur, ktorá pozostávala z istiny 2099 Eur, riadny úrok vo výške 610,28 Eur, úrokov z omeškania vo výške 122,22 Eur a poplatkov vo výške 27,06 Eur. Po čiastočných úhradách žalovaného dlžná suma ku dňu podania žaloby predstavovala sumu 2.398,56 Eur. Žalobca si v zmysle svojho dispozičného práva uplatnil len sumu 374,84 Eur.

8. Z odporu podaného žalovaným došlého súdu dňa 2.9.2020 súd zistil, že žalovaný navrhol napadnutý platobný rozkaz zrušiť a návrh žalobcu ako nedôvodný zamietnuť v celom rozsahu z dôvodu premlčania dlhu žalovanej, alternatívne z dôvodu, že žalobca poskytol žalovanej úver bezúročne, bez poplatkov a ten už žalovaná splatila a aby konajúci súd zaviazal žalobcu na úhradu trov konania. Žalovaný uviedol, že je pravdou, že predchodca žalobcu na základe žiadosti o aktiváciu bankomatovej karty Quatro dňa 18.6.2013 poskytol kreditnú kartu, ako aj úver s úverovým rámcom vo výške 2400 Eur, úrokom 1,9 % p.m. a 22,80 % p.a. a mesačnú splátku vo výške 80 Eur. Z celkovej dlžnej sumy žalovaná uhradila sumu 3.535,90 Eur, čo vyplýva z výpisov. Nesúhlasila so zaplatením tejto sumy, poukázala, že platobný rozkaz je v rozpore s ust. § 172 ods. 9 OZ, ako aj § 9 ods. 1 Zákona č. 129/2010 Z.z., ako aj § 11 ods. 1 písm. a/ Zákona č. 129/2010 Z.z.. Poukázala na § 9 ods. 2 písm. f/ zákona č. 129/2010 na dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti úveru. Zároveň poukázala na skutočnosť, že dlh voči žalobcovi je premlčaný, uviedla § 52 ods. 1 OZ, § 52 ods. 2 OZ, § 53 ods. 9, § 565 OZ, § 657 OZ, § 100 ods. 1,2 OZ, § 101 OZ, § 103 OZ, § § 122 ods. 1,2 OZ. Je toho názoru, že dlh je premlčaný, preto podal žalovaný námietku premlčania. V zmysle dojednania čl. V, bod 1 žiadosti sa spotrebiteľský úver poskytuje na obdobie jedného roka počnúc dňom prvého čerpania. Podľa dôkazu predloženého žalobcom Výpis bankomatky Quatro k prvému čerpaniu z karty došlo 8.10.2014. Z uvedeného sa javí, že deň splatnosti úveru nastal 8.10.2015. Premlčanie je podľa názoru žalovanej kvalifikované premlčanie času. Žalobcovi preto podľa názoru žalovaného začala plynúť 2-ročná subjektívna premlčania lehota najneskôr týmto dňom, pretože veriteľ musel vedieť, že nedochádza k platnému uzavretiu zmluvy. Premlčacia doba uplynula najneskôr 9.10.2017. Okresný súd prijal návrh na začatie konanie dňa 26.6.2020 a preto podľa názoru žalovaného je dlh premlčaný.

9. Z písomného vyjadrenia žalobcu k odporu žalovaného súd zistil, že pôvodný veriteľ uzavrel so žalovaným dňa 18.6.2013 žiadosť o aktiváciu Bankomatky Quatro č. 43918313. Žiadosť je následne zaslaná spolu s dokumentmi tvoriacimi zmluvu a informačnými materiálmi na adresu potencionálneho klienta v zmysle článku 5, bod 10 zmluvy žalovaný vyhlasuje, že pred podpisom žiadosti sa oboznámil s obchodnými podmienkami, ktoré sú súčasťou žiadosti, súhlasí s nimi a zaviazal sa ich dodržiavať. Žalovaný si s pôvodným veriteľom dohodol v zmluve o úvere poskytnutie tzn. Revolvingového úveru, ktorý je typický automatickým obnovovaním úverovým rámcom a vopred dohodnutým úverovým limitom, pričom pri jeho splácaní môže klient opakovane čerpať poskytnuté finančné prostriedky až do výšky tohto limitu. Klient je následne povinný splácať do okamihu úplného vyplatenia. Žalovaný bol právnym predchodcom žalobcu opakovane vyzvaný na úhradu omeškaných splátok a to predloženou predžalobnou upomienkou zo dňa 4.10.2017, označenou ako oznámenie o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru zo dňa 2.11.2017, ku ktorej žalobca pripojil kópiu doručanky, ktorá preukazovala doručenie tejto výzvy žalovanému. Dňa 25.6.2020 bol podaný návrh. Vzhľadom na povahu úveru ako revolvingu nie je možné vopred vypočítať ročnú percentuálnu mieru nákladov spojenú s revolvingovým úverom. Zmluvná dokumentácia preto obsahu v čl. 5 bod 1 príkladný výpočet RPMN. Zmluva bola uzatvorená na dobu neurčitú.

10. Z písomného vyjadrenia žalovaného zo dňa 16.2.2021 súd zistil, že nesúhlasí s tvrdením žalobcu, pridrieva sa svojich tvrdení. Prijatím a schválením žiadosti zo strany banky sa žiadosť stáva zmluvou o vydaní a používaní kreditnej karty VUB vydávanej v spolupráci so správcom. Pokiaľ nie je v zmluve výslovne uvedené inak, zmluva sa stáva platnou a účinnou dňom jej podpísania zo strany banky. Banka bez zbytočného odkladu informuje klientov o uzavretí zmluvy vydaním potvrdzujúceho listu o schválení žiadosti a uzavretí zmluvy a zaslaním jedného vyhotovenia zmluvy. Poukázal na skutočnosť, že žalobca však ani v ďalšom podaní potvrdzujúci list v zmysle vyššie uvedeného váženému súdu nepredložil. Nárok žalobcu na jeho vydanie nie je nárokom na zaplatenie čerpaného úveru ale nárokom na vydanie bezdôvodného obohatenia. Dlž žalovaného voči žalobcovi v čase podania žaloby je tiež premlčaný. Pokiaľ by sa domáhal vydania bezdôvodného obohatenia.

11. Podaním došlým súdu dňa 17.5.2021 žalobca zobral žalobu v časti 46 Eur späť a žiadal v tejto časti konanie zastaviť, nakoľko žalovaný vykonal platby dňa 10.7.2020 - 23 Eur a 12.8.2020 23 Eur. Zároveň vyčíslil úrok z omeškania v sume 92,36 Eur.

12. Podľa § 497 Obchodného zákonníka, Zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

13. Podľa § 503 ods. 1,2 Obchodného zákonníka, Závazok platiť úroky je splatný spolu so záväzkom vrátiť použité peňažné prostriedky. Ak lehota na vrátenie poskytnutých peňažných prostriedkov je dlhšia ako rok, sú úroky splatné koncom každého kalendárneho roka. V čase, keď sa má vrátiť zvyšok poskytnutých peňažných prostriedkov, sú splatné aj úroky, ktoré sa ho týkajú. Ak sa poskytnuté peňažné prostriedky majú vrátiť v splátkach, sú v deň splatnosti každej splátky splatné aj úroky z tejto splátky.

14. Podľa § 1 ods. 1,2 Zákona č. 129/2010, Tento zákon upravuje práva a povinnosti súvisiace s poskytovaním spotrebiteľského úveru na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere, podmienky poskytovania spotrebiteľského úveru, náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere, spôsob výpočtu celkových nákladov spotrebiteľa spojených s poskytovaním spotrebiteľského úveru, podmienky na udelenie povolenia na poskytovanie spotrebiteľských úverov, podmienky na výkon činnosti veriteľa a ďalšie opatrenia na ochranu spotrebiteľa.

15. Podľa ods. 2, spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi. Spotrebiteľský úver podľa tohto zákona možno poskytnúť len bezhotovostným prevodom finančných prostriedkov na platobný účet spotrebiteľa alebo na účet stavebného sporiteľa, poštovým poukazom, ktorého adresátom je spotrebiteľ alebo platobným prostriedkom vydaným na meno spotrebiteľa; 1) tým nie je dotknuté bezhotovostné poskytnutie viazaného spotrebiteľského úveru podľa § 15 alebo poskytnutie spotrebiteľského úveru bezhotovostne na splatenie iného úveru alebo úverov úhradou veriteľovi oprávnenému poskytovať úver podľa tohto zákona alebo osobitného predpisu. Spotrebiteľským úverom sú aj mladomanželský úver podľa osobitného predpisu, 1a) niektoré stavebné úvery a iné úvery podľa osobitného predpisu 1b) a nezabezpečené úvery poskytované spotrebiteľom na účely rekonštrukcie nehnuteľnosti určenej na bývanie, pričom ustanovenia osobitných predpisov 1c) týkajúce sa poskytovania týchto úverov tým nie sú dotknuté; obmedzenie hornej hranice výšky úveru podľa odseku 3 písm. f) sa na tieto úvery nevzťahuje.

16. Podľa § 3 ods. 1, 2 uvedeného zákona, Reklama alebo akákoľvek ponuka o spotrebiteľskom úvere, v ktorej sa uvádza úroková sadzba spotrebiteľského úveru alebo akýkoľvek číselný údaj týkajúci sa celkových nákladov spotrebiteľa spojených so spotrebiteľským úverom, musí obsahovať zrozumiteľne, stručne a zreteľne vo forme reprezentatívneho príkladu tieto informácie:
úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru, fixnú alebo variabilnú alebo obidve,
podrobnosti o poplatkoch zahrnutých do celkových nákladov spotrebiteľa spojených so spotrebiteľským úverom,
celkovú výšku spotrebiteľského úveru,
ročnú percentuálnu mieru nákladov,
dobu splatnosti spotrebiteľského úveru, pri spotrebiteľskom úvere vo forme odloženej platby na konkrétny tovar alebo službu výšku predajnej ceny tovaru alebo služby a výšku akejkoľvek zálohy,
celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, a výšku a počet splátok.

17. Podľa ods. 2, ak je podmienkou na získanie spotrebiteľského úveru za ponúkaných podmienok aj uzavretie poisťnej zmluvy súvisiacej so zmluvou o spotrebiteľskom úvere, a ak náklady súvisiace s touto poisťnou zmluvou nemožno určiť vopred, uvedie sa v reklame zrozumiteľne, stručne a zreteľne aj informácia o povinnosti uzavrieť aj poisťnú zmluvu.

18. Podľa 9 ods. 2 uvedeného zákona, Zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka musí obsahovať tieto náležitosti:
druh spotrebiteľského úveru,

obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu; ak je spotrebiteľský úver ponúkaný alebo zmluva o spotrebiteľskom úvere uzavieraná prostredníctvom finančného agenta, zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahuje aj údaje o ňom v rozsahu údajov ako u veriteľa, podľa toho, či ide o finančného agenta právnickú osobu alebo fyzickú osobu, meno, priezvisko, rodné číslo a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa; ak spotrebiteľ nemá pridelené rodné číslo, uvedie sa dátum narodenia, dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere, celkovú výšku a konkrétnu menu spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie, opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo služby, ak ide o spotrebiteľský úver vo forme odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu alebo ak ide o zmluvu o viazanom spotrebiteľskom úvere, úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru, podmienky, ktoré upravujú jej uplatňovanie, index alebo referenčnú úrokovú sadzbu, na ktorý je výška úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru naviazaná, ako aj časové obdobia, v ktorých dochádza k zmene výšky úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru, podmienky a spôsob vykonania tejto zmeny; ak sa za rôznych podmienok uplatňujú rôzne úrokové sadzby spotrebiteľského úveru, uvádzajú sa tieto informácie o všetkých uplatniteľných úrokových sadzbách spotrebiteľského úveru, ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov, výšku, počet, frekvenciu splátok a prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priraďovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia, právo spotrebiteľa vyžiadať si výpis z účtu vo forme amortizačnej tabuľky podľa odseku 5, ak sa amortizuje istina na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere na dobu určitú, a to bezplatne a kedykoľvek počas celej doby trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere, súhrnný prehľad, ktorý obsahuje lehoty a podmienky splácania úrokov a súvisiacich pravidelných a nepravidelných poplatkov, ak sa poplatky a úroky majú platiť bez amortizácie istiny, prípadne poplatky za vedenie jedného alebo viacerých účtov, na ktorých sa zaznamenávajú platobné transakcie a čerpania, ak je otvorenie účtu povinné, spoločne s poplatkami za používanie platobných prostriedkov na platobné transakcie a čerpania a inými poplatkami vyplývajúcimi zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere a podmienkami, za akých sa tieto poplatky môžu zmeniť, úrokovú sadzbu, ktorá sa použije v prípade omeškania spotrebiteľa s platením splátok, a spôsob jej úpravy a prípadné poplatky pri neplnení zmluvy o spotrebiteľskom úvere, upozornenie týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru, veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie, výšku poplatkov hradených spotrebiteľom za úkony notára, ak sú veriteľovi známe, informácie o právach podľa § 15 a podmienky ich uplatnenia, právo na splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti, postup pri takom splatení spotrebiteľského úveru a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti podľa § 16, spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere, informáciu o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere, právo na odstúpenie od zmluvy o spotrebiteľskom úvere, lehotu, počas ktorej možno toto právo uplatniť, a ďalšie podmienky jeho vykonania vrátane informácie o povinnosti spotrebiteľa zaplatiť čerpanú istinu a príslušný úrok podľa § 13 ods. 3, ako aj o výške úroku za deň alebo o spôsobe jej výpočtu, názov a adresu príslušného orgánu dohľadu podľa § 23.

19. Podľa § 11 ods. 1,2 uvedeného zákona, Poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak

zmluva o spotrebiteľskom úvere nemá písomnú formu podľa § 9 ods. 1,

zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. d), e), g) až i), l) a p),

zmluva o spotrebiteľskom úvere formou povoleného prečerpania, ktorý sa musí splatiť na požiadanie alebo do troch mesiacov, neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. d), e), g) a § 10 ods. 1 písm. b) a c) alebo

v zmluve o spotrebiteľskom úvere je uvedená nesprávne ročná percentuálna miera nákladov v neprospech spotrebiteľa,

veriteľ spotrebiteľský úver poskytne inak ako bezhotovostným prevodom finančných prostriedkov na platobný účet spotrebiteľa, poštovým poukazom, ktorého adresátom je spotrebiteľ alebo platobným prostriedkom vydaným na meno spotrebiteľa a nejde o bezhotovostné poskytnutie viazaného spotrebiteľského úveru podľa § 15 alebo poskytnutie spotrebiteľského úveru bezhotovostne na splatenie iného úveru alebo úverov úhradou veriteľovi oprávnenému poskytovať úver podľa tohto zákona alebo osobitného predpisu,

veriteľ v zmluve o spotrebiteľskom úvere neuvedie všetky plnenia, ktoré pre spotrebiteľa vyplývajú z poskytnutia spotrebiteľského úveru alebo s ním súvisia,

ročná percentuálna miera nákladov spotrebiteľského úveru prekračuje najvyššiu prípustnú výšku odplaty stanovenej podľa osobitných predpisov.

20. Podľa ods. 2, ak veriteľ nekonal s odbornou starostlivosťou podľa § 7 ods. 1, nie je oprávnený vyžadovať od spotrebiteľa jednorazové splatenie spotrebiteľského úveru. V prípade hrubého porušenia povinnosti podľa § 7 ods. 1 sa úver považuje za bezúročný a bez poplatkov. Za hrubé porušenie povinnosti podľa § 7 ods. 1 sa považuje posudzovanie schopnosti splácať úver veriteľom bez akýchkoľvek údajov o príjmoch, výdavkoch a rodinnom stave spotrebiteľa alebo bez prihliadnutia na údaje z príslušnej databázy alebo registra na účely posudzovania schopnosti spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver. Za hrubé porušenie povinnosti podľa § 7 ods. 1 sa považuje aj porušenie ustanovení § 7 ods. 19 až 42.

21. Podľa § 19 ods. 1-5 uvedeného zákona, Ročná percentuálna miera nákladov spotrebiteľského úveru sa vypočíta podľa vzorca uvedeného v prílohe č. 2.

22. Podľa ods. 2, Na účely výpočtu ročnej percentuálnej miery nákladov sa použijú celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom zahŕňajúce aj všetky plnenia súvisiace s poskytnutým spotrebiteľským úverom nad rámec poskytnutého spotrebiteľského úveru poukazované veriteľovi alebo akejkoľvek tretej osobe s výnimkou poplatkov, ktoré musí spotrebiteľ zaplatiť za nedodržanie akýchkoľvek záväzkov ustanovených v zmluve o spotrebiteľskom úvere; náklady na vedenie platobného účtu, na ktorom sa zaznamenávajú platobné transakcie a čerpania, náklady na používanie platobných prostriedkov 1) na platobné transakcie a čerpania a ostatné náklady na platobné transakcie sa zahrnú do celkových nákladov spotrebiteľa spojených s úverom, ak otvorenie účtu nie je dobrovoľné a náklady na účet neboli zrozumiteľne a samostatne uvedené v zmluve o spotrebiteľskom úvere alebo v akejkoľvek inej zmluve uzavretej so spotrebiteľom. Ak ide o zmluvu o viazanom spotrebiteľskom úvere použijú sa na účely výpočtu ročnej percentuálnej miery nákladov celkové náklady spotrebiteľa podľa prvej vety s výnimkou iných skutočných nákladov, ktoré je spotrebiteľ povinný zaplatiť predávajúcemu, okrem kúpnej ceny za kúpu tovaru alebo uskutočnenie služieb bez ohľadu na to, či sa operácia vykoná v hotovosti alebo na úver.

23. Podľa ods. 3, Pri výpočte ročnej percentuálnej miery nákladov sa vychádza z predpokladu, že zmluva o spotrebiteľskom úvere zostane platná dohodnutý čas a že veriteľ a spotrebiteľ si budú plniť svoje povinnosti za podmienok a v lehotách ustanovených v zmluve o spotrebiteľskom úvere.

24. Podľa ods. 4, Ak zmluva o spotrebiteľskom úvere umožňuje zmeny úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru a zmenu poplatkov zahrnutých v ročnej percentuálnej miere nákladov, ktoré sa však nedajú určiť v čase jej výpočtu, vychádza sa pri výpočte ročnej percentuálnej miery nákladov z predpokladu, že úroková sadzba spotrebiteľského úveru a ostatné poplatky zostanú nemenné a budú platiť až do konca platnosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere.

25. Podľa ods. 5, Ak je to potrebné, môžu sa pri výpočte ročnej percentuálnej miery nákladov použiť dodatočné predpoklady uvedené v prílohe č. 2.

26. Podľa § 52 ods. 2 OZ, Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva.

27. Podľa § 53 ods. 1 OZ, Spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

28. Podľa ods. 2, Za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah.

29. Podľa ods. 3, Ak dodávateľ nepreukáže opak, zmluvné ustanovenia dohodnuté medzi dodávateľom a spotrebiteľom sa nepovažujú za individuálne dojednané.

30. Podľa ods. 4, Za neprijateľné podmienky uvedené v spotrebiteľskej zmluve sa považujú najmä ustanovenia, ktoré má spotrebiteľ plniť a s ktorými sa nemal možnosť oboznámiť pred uzavretím zmluvy, dovoľujú dodávateľovi previesť práva a povinnosti zo zmluvy na iného dodávateľa bez súhlasu spotrebiteľa, ak by prevodom došlo k zhoršeniu vymožitelnosti alebo zabezpečenia pohľadávky spotrebiteľa, vylučujú alebo obmedzujú zodpovednosť dodávateľa za konanie alebo opomenutie, ktorým sa spotrebiteľovi spôsobila smrť alebo ujma na zdraví, vylučujú alebo obmedzujú práva spotrebiteľa pri uplatnení zodpovednosti za vady alebo zodpovednosti za škodu, umožňujú dodávateľovi, aby spotrebiteľovi nevydal ním poskytnuté plnenie aj v prípade, ak spotrebiteľ neuzavrie s dodávateľom zmluvu alebo od nej odstúpi, umožňujú dodávateľovi odstúpiť od zmluvy bez zmluvného alebo zákonného dôvodu a spotrebiteľovi to neumožňujú, oprávňujú dodávateľa, aby bez dôvodov hodných osobitného zreteľa vypovedal zmluvu uzavretú na dobu neurčitú bez primeranej výpovednej lehoty, prikazujú spotrebiteľovi, aby splnil všetky záväzky aj vtedy, ak dodávateľ nespĺnil záväzky, ktoré vznikli, umožňujú dodávateľovi jednostranne zmeniť zmluvné podmienky bez dôvodu dohodnutého v zmluve, určujú, že cena tovaru alebo služieb bude určená v čase ich splnenia, alebo dodávateľa oprávňujú na zvýšenie ceny tovaru alebo služieb bez toho, aby spotrebiteľ mal právo odstúpiť od zmluvy, ak cena dohodnutá v čase uzavretia zmluvy je podstatne prekročená v čase splnenia, požadujú od spotrebiteľa, ktorý nespĺnil svoj záväzok, aby zaplatil neprímerane vysokú sumu ako sankciu spojenú s nesplnením jeho záväzku, obmedzujú prístup k dôkazom alebo ukladajú spotrebiteľovi povinnosť niesť dôkazné bremeno, ktoré by podľa práva, ktorým sa riadi zmluvný vzťah, mala niesť iná zmluvná strana, v prípade čiastočného alebo úplného nesplnenia záväzku zo strany dodávateľa neprímerane obmedzujú alebo vylučujú možnosť spotrebiteľa domáhať sa svojich práv voči dodávateľovi vrátane práva spotrebiteľa započítať pohľadávku voči dodávateľovi, spôsobujú, že platnosť zmluvy uzatvorenej na dobu určitú sa po uplynutí obdobia, na ktorú bola zmluva uzavretá, predĺži, pričom spotrebiteľovi priznávajú neprímerane krátke obdobie na prejavenie súhlasu s predĺžením platnosti zmluvy, oprávňujú dodávateľa rozhodnúť o tom, že jeho plnenie je v súlade so zmluvou, alebo ktoré priznávajú právo zmluvu vykladať iba dodávateľovi, obmedzujú zodpovednosť dodávateľa, ak bola zmluva uzavretá sprostredkovateľom, alebo vyžadujú uzavretie zmluvy prostredníctvom sprostredkovateľa v osobitnej forme, umožňujú, aby bol spor medzi stranami riešený v rozhodcovskom konaní bez splnenia podmienok ustanovených osobitným zákonom, požadujú, aby spotrebiteľ poskytol zabezpečenie splnenia svojho záväzku v hodnote neprímerane vyššej, ako je výška jeho záväzku vyplývajúca zo spotrebiteľskej zmluvy v čase uzavretia dohody o zabezpečení splnenia záväzku spotrebiteľa, požadujú od spotrebiteľa plnenie za službu, ktorej poskytnutie dodávateľom v prevažnej miere nesleduje záujmy spotrebiteľa, požadujú od spotrebiteľa, aby bol neprímerane dlho viazaný zmluvou aj keď pri uzavieraní zmluvy bolo zrejmé, že predmet zmluvy možno dosiahnuť v podstatne kratšom čase, požadujú od spotrebiteľa uhradenie plnení, o ktorých spotrebiteľ nebol pred uzavretím zmluvy preukázateľne informovaný, ktorých úhrada nebola upravená v zmluve alebo za ktoré spotrebiteľ nedostáva dohodnuté protiplnenie, požadujú, aby spotrebiteľ poskytoval alebo poukazoval tretej osobe alebo v prospech tretej osoby akékoľvek plnenie plynúce zo spotrebiteľskej zmluvy alebo súvisiace so spotrebiteľskou zmluvou, ktoré v prevažnej miere nesleduje jeho záujmy, alebo aby plnil v súvislosti s týmto plnením akékoľvek záväzky tretej osobe.

31. Podľa § 54 ods. 1, 2 OZ, Zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon alebo osobitné predpisy na ochranu spotrebiteľa priznávajú, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie. V pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

32. Podľa § 103 OZ, Ak bolo dohodnuté plnenie v splátkach, začína plynúť premlčacia doba jednotlivých splátok odo dňa ich zročnosti. Ak sa pre nesplnenie niektorej zo splátok stane zročným celý dlh (§ 565), začne plynúť premlčacia doba odo dňa zročnosti nesplnenej splátky.

33. Podľa § 107 ods. 1 OZ Právo na vydanie plnenia z bezdôvodného obohatenia sa premlčí za dva roky odo dňa, keď sa oprávnený dozvie, že došlo k bezdôvodnému obohateniu a kto sa na jeho úkor obohatil.

34. Podľa § 107 ods. 2 OZ Najneskôr sa právo na vydanie plnenia z bezdôvodného obohatenia premlčí za tri roky, a ak ide o úmyselné bezdôvodné obohatenie, za desať rokov odo dňa, keď k nemu došlo.

35. Na základe vykonaného dokazovania mal súd preukázané, že žalovaná dňa 12.06.2013 podpísala Žiadosť o aktiváciu Bankomatky Quatro, ktorú následne dňa 18.06.2013 podpísala osoba oprávnená konať za právneho predchodcu žalobcu. V podpísanej žiadosti v časti I. žalovaná len uviedla svoje identifikačné údaje. V časti III. sa nachádzajú údaje o úverovom rámci 2.400 Eur, štandardnej mesačnej splátke 80 Eur a štandardnej úrokovej sadzbe 1,9% p.m./22,80% p. a. Tieto údaje sú zrejme dopisované bankou až pri podpisovaní žiadosti, čo je voľným okom viditeľné, keďže žalovaný vypisoval žiadosť rukou a uvedený údaj je dopisovaný technickými prostriedkami. Za banku podpísal žiadosť splnomocnený za stupca CFH v Poprade. Z tejto listiny vôbec nie je zrejme, za akých podmienok bol úverový rámec schválený a s akými podmienkami splatnosti. V tomto smere žalovaná namietala platné a účinné uzavretie predmetnej zmluvy, nakoľko jej zo strany právneho predchodcu žalobcu nebol doručený Potvrdzujúci list o schválení Žiadosti a uzavretí Zmluvy. Uvedenú skutočnosť nijako nepreukázal ani žalobca, nakoľko v priebehu sporu nebolo takéto Potvrdenie súdu predložené, a teda žalobca v tomto smere neunesol dôkazné bremeno. V tejto súvislosti súd poukazuje, že len vyjadrenie súhlasu s obsahom určitého návrhu nemá účinky prijatia tohto návrhu. Ak na základe takýchto úkonov začala žalovaná čerpať finančné prostriedky, ktoré jej banka poskytla, nemožno uzavrieť, že došlo k platnému uzavretiu zmluvy o úvere, ako to tvrdí žalobca. Platné uzavretie zmluvy nemožno nahradiť ani vystaveným jednostranným výpisom z požičkovej karty Quatro, v ktorom má byť upravená splatnosť úveru, výška splátky, účtovanie úrokov, poplatkov za výpisy. Pokiaľ žalobca tvrdí, že prijatím a schválením zmluvy o používaní karty došlo zároveň aj k uzavretiu zmluvy o vydaní a používaní kreditnej platobnej karty, ktorou mal byť čerpaný úver, uvedené nemožno viesť k platnému uzavretiu úverového vzťahu. Žalovaná nemohla byť v čase podpisovania žiadosti o požičkovú kartu podrobne oboznámená s obchodnými podmienkami banky, ktoré nie sú ani čitateľné, pretože sú napísané mimoriadne malým písmom a v sieti spoločností - banky, spoločnosti Consumer finance Holding a.s., je len veľmi ťažké sa vyznať, kto je veriteľom a kto za koho konať. Žalobca síce tvrdí, že prijatím a schválením zmluvy o používaní karty došlo zároveň aj k uzavretiu zmluvy o vydaní a používaní kreditnej platobnej karty, ktorou mal byť čerpaný úver, uvedené nemožno viesť k platnému uzavretiu úverového vzťahu. Nie je sporne, že žalovaný konal pri uzatvorení zmluvy ako fyzická osoba a mal postavenie spotrebiteľa v zmysle ust. § 2 písm. a) zák. č. 258/2001 Z.z.. Aj s poukazom na uvedené skutočnosti, keďže zmluva nevznikla platným spôsobom, súd by prihliadol na oslabenie práva spotrebiteľa a vyhodnotil by, že vzhľadom na mechanizmus uzatvárania zmluvy táto je neplatná, k uzavretiu písomnej zmluvy vôbec nedošlo (§ 39, § 40 ods. 1 Občianskeho zákonníka).

36. Vzhľadom na konštatovanie súdu, že zmluva o úvere nenadobudla platnosť a účinnosť, je potrebné jednotlivé plnenia strán považovať za plnenia bez právneho dôvodu. Žalobca sa s ohľadom na uvedené nemal domáhať nároku na zaplatenie čerpaného nesplateného úveru, ale nároku na vydanie bezdôvodného obohatenia podľa § 451 ods. 1,2 OZ.

37. Žalovaná v predmetnom spore vzniesla aj námietku premlčania, ktorú odôvodnila tým, že k prvému čerpaniu z karty došlo dňa 08.10.2014, a teda s poukazom na čl. V bod 1. Žiadosti sa spotrebiteľský úver poskytuje na obdobie jedného roka počnúc dňom prvého čerpania. Z predmetného usúdila, že splatnosť úveru nastala dňa 08.10.2015. V tejto súvislosti súd uvádza, že rozhodujúcim momentom, pre určenie začiatku plynutia premlčacej doby s ohľadom na skutočnosť, že ide plnenie bez právneho dôvodu, je deň prvého čerpania z karty, teda premlčacia doba uplynula dňa 08.10.2018.

38. Vzhľadom na vyššie uvedené rozhodol súd tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

39. O trovách konania rozhodol súd podľa § 255 ods. 1 CSP a keďže žalovaná mala plný úspech vo veci tak jej priznal náhradu trov konania voči neúspešnému žalobcovi v plnom rozsahu 100 %.. Po právoplatnosti tohto rozsudku o ich výške rozhodne samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník (§ 256 ods. 1 CSP).

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Michalovce písomne v dvoch vyhotoveniach. V odvolaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, uvedie sa spisová značka, ďalej sa uvedie proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne /odvolacie dôvody/ a čoho sa odvolateľ domáha /odvolací návrh/. Odvolanie musí byť podpísané. Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak žalovaný nespĺní povinnosť uloženú týmto rozsudkom, môže žalobca podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku.