

Súd: Okresný súd Dolný Kubín  
Spisová značka: 5Er/149/2012  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5412201893  
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 10. 2013  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Alena Zbojová  
ECLI: ECLI:SK:OSDK:2013:5412201893.3

## Uznesenie

Okresný súd Dolný Kubín v exekučnej veci oprávneného: EOS KSI Slovensko, s.r.o.

so sídlom v Bratislave, Pajštúnska 5, IČO: 35 724 803, zast. advokátskou kanceláriou TOMÁŠ KUŠNÍR, s.r.o. so sídlom v Bratislave, Pajštúnska 5, IČO: 36 613 803, proti povinnému: V. N., nar. XX.XX.XXXX, bytom H., H. Z. XXX/XX, v konaní o vymoženie 1.612,- Eur s príslušenstvom, trov konania a trov exekúcie, t a k t o

### rozhodol:

I/. Súd exekúciu z a s t a v u j e.

II/. Súdnemu exekútorovi JUDr. Rudolfovi Krutému súd náhradu trov exekúcie,  
n e p r i z n á v a.

### o d ô v o d n e n i e :

Uznesením č. k. 5Er/149/2012-64 zo dňa 21.01.2013, ktoré v spojení s potvrdzujúcim uznesením Krajského súdu v Žiline sp. zn. 20CoE/37/2013 zo dňa 17.07.2013 nadobudlo právoplatnosť a vykonateľnosť dňa 23.10.2013 tunajší súd zamietol postupom podľa § 44 ods. 2 Exekučného poriadku žiadosť súdneho exekútora JUDr. Rudolfa Krutému, Exekútorový úrad so sídlom Bratislava, Záhradnícka 60, o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie voči povinnému.

Podľa § 44 ods. 3 zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov (ďalej len „Exekučný poriadok“), ak je uznesenie, ktorým sa žiadosť (o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie) zamietla, právoplatné, súd exekúciu aj bez návrhu zastaví.

S poukazom na vyššie uvedené súd postupom podľa citovaného ustanovenia § 44 ods. 3 Exekučného poriadku rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku I. tohto uznesenia.

Podľa § 200 ods.2 Exekučného poriadku, ak súd rozhodne o zastavení exekúcie, rozhodne aj o tom, kto a v akej výške platí trovy exekúcie.

O trovách exekúcie súd rozhodol tak, že tieto súdnemu exekútorovi nepriznal nakoľko súdny exekútor si ich náhradu neuplatnil vôbec. V predmetnej veci súd žiadosť súdneho exekútora na vydanie poverenia na vykonanie exekúcie voči povinnému uznesením č. k. 5Er/149/2012-64 zo dňa 21.01.2013 zamietol a v odôvodnení uviedol, že po právoplatnosti tohto uznesenia rozhodne postupom podľa § 44 ods. 3 Exekučného poriadku o zastavení exekúcie. Potom ako dňa 04.09.2013 bolo súdnemu

exekútorovi doručené potvrdzujúce uznesenie Krajského súdu Žilina sp. zn. 20CoE/37/2013 zo dňa 17.07.2013, bolo povinnosťou súdneho exekútora zaslať súdu špecifikáciu trov, ktorých náhradu si v súvislosti so zastavením exekúcie uplatňuje. Tunajšiemu súdu bola dňa 13.09.2013 doručená žiadosť súdneho exekútora o vyznačenie právoplatnosti a vykonateľnosti uznesenia tunajšieho súdu č. k. 5Er/149/2012-64 zo dňa 21.01.2013, no ani v uvedenom podaní, ani v inom, až do dňa rozhodnutia o zastavení exekúcie súdny exekútor nepredložil súdu špecifikáciu žiadnych trov, ktorých náhradu si v tomto konaní uplatňuje v súvislosti s jej zastavením. Vzhľadom na uvedené súd rozhodol o trovách exekúcie tak, ako je uvedené vo výroku II/. tohto uznesenia.

### **Poučenie:**

**P o u č e n i e :** Proti tomuto uzneseniu m o ž n o podať odvolanie na tunajší súd

v lehote 15 dní od jeho doručenia.

Proti rozhodnutiu súdneho úradníka alebo justičného čakaťela je vždy prípustné odvolanie. Odvolaniu podanému proti rozhodnutiu, ktoré vydal súdny úradník alebo justičný čakaťel, môže v celom rozsahu vyhovieť sudca, ktorého rozhodnutie sa považuje za rozhodnutie súdu prvého stupňa; ak sudca odvolaniu nevyhovie, predloží vec na rozhodnutie odvolaciemu súdu. Ak odvolanie podané v odvolacej lehote oprávnenou osobou smeruje proti rozhodnutiu súdneho úradníka alebo justičného čakaťela, proti ktorému zákon odvolanie nepripúšťa (§ 202), rozhodnutie sa podaním odvolania zrušuje a opätovne rozhodne sudca.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach ( § 42 ods. 3 ), t.j. ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sleduje, musí byť podpísané a datované, uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy ( § 42 ods. 3 O.s.p.).