

Súd: Okresný súd Martin
Spisová značka: 7C/146/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5713209525
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 10. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miroslav Dobřík
ECLI: ECLI:SK:OSMT:2013:5713209525.1

Rozhodnutie

Sudca Okresného súdu v Martine JUDr. Miroslav Dobřík v právnej veci navrhovateľa: X. Š., K.. XX.XX.XXXX, O. Q., T.. P.. Q. Č.. XXXX/XX, zast. JUDr. Vladimírom Kašubom, advokátom so sídlom v Martine, Ul. Holubyho č. 51 proti odporcovi: Y. F., K.. XX.XX.XXXX, O. Č. Y., G., K. Q. Č.. XX, zast. JUDr. Milanom Štúrikom, advokátom so sídlom v Martine, Ul. Holubyho č. 51 v konaní o náhradu nemajetkovej ujmy takto

rozhodol:

Súd návrh navrhovateľa zamietal.

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

Navrhovateľ v podanom návrhu žiadal, aby súd zaviazal v zmysle ust. § 13 ods. 2 Občianskeho zákonníka odporcu k zaplateniu nemajetkovej ujmy 10.000 € a to z toho dôvodu, že tento dňa XX.XX.XXXX viedol nákladné motorové vozidlo značky B. ev. č. XZXXXXX okolo XX.XX hod. na ceste prvej triedy č. XX v smere z Q. do Y. a jeho zavinením došlo k nárazu do osobného motorového vozidla značky Š. E. D. ev. č. Q. XXX O.. V tomto motorovom vozidle došlo k usmrteniu jeho manželky, maloletého syna a tiež ťažkému zraneniu podľašla aj dcéra. Za toto svoje konanie bol odporca právoplatne odsúdený. V dôsledku vyššie uvedenej skutočnosti stratil svoju celú najbližšiu rodinu. 20 rokov z jeho života nemá iný zmysel, len bolesť. Konaním odporcu došlo k vážnemu zásahu do jeho osobnostných práv, ako otca, manžela. Ide o neodstrániteľné následky.

Súd vykonal dokazovanie vypočutím právnych zástupcov účastníkov uznesením Krajského súdu v Brne sp.zn. 6To 116/2013, ako aj ostatnými listinnými dôkazmi a zistil:

Dňa XX.XX.XXXX viedol odporca nákladné motorové vozidlo značky B. ev. č. XZXXXXX okolo XX.XX hod. na ceste prvej triedy č. XX v smere z Q. do Y. a jeho zavinením došlo k nárazu do osobného motorového vozidla značky Škoda Fabia Combi ev. č. Q. XXX O.. V tomto motorovom vozidle došlo k usmrteniu jeho manželky, maloletého syna a tiež ťažkému zraneniu podľašla aj dcéra. Za toto svoje konanie bol odporca právoplatne odsúdený. Navrhovateľ si uplatňoval nemajetkovú ujmu vo výške 10.000 €. K vyriešeniu sporu mimosúdnou cestou nedošlo.

Právny zástupca navrhovateľa na pojednávaní uviedol, že trvá v plnom rozsahu na podanom návrhu z dôvodov tam uvedených. Je na zvážení súdu, či je tam zodpovednosť fyzickej, alebo právnickej osoby. Poukázal na trestné konanie, ako aj na to, že sa vedie aj iné konanie a to voči zamestnávateľovi odporcu na tunajšom súde pod sp.zn. 11C 40/2013.

Právny zástupca odporcu uviedol, že žiada návrh zamietnuť z toho dôvodu, že odporca nie je pasívne legitimovaný. Aj za nemajetkovú ujmu podľa neho zodpovedá firma, v ktorej bol zamestnaný odporca.

V tomto konaní si navrhovateľ uplatňoval nemajetkovú ujmu v peniazoch podľa ust. § 13 ods. 2,3 O.z. za neoprávnený zásah do práv jeho osobnosti proti fyzickej osobe vyvolaný osobitnou povahou prevádzky dopravných prostriedkov. Jedná sa o občianskoprávnu sankciu. V danej veci je potrebné určiť osobnú zodpovednosť, či už fyzickej, alebo právnickej osoby. Pri tomto zistení súd vychádzal z ust. § § 427 ods. 1 a 420 ods. 2 O.z..

Podľa ust. § 427 ods. 1 O.z. fyzické a právnické osoby vykonávajúce dopravu zodpovedajú za škodu vyvolanú osobitnou povahou tejto prevádzky.

Podľa ust. § 420 ods. 2 O.z. škoda je spôsobená právnickou osobou alebo fyzickou osobou, keď bola spôsobená pri ich činnosti tými, ktorých na túto činnosť použili. Tieto osoby samy za škodu takto spôsobenú podľa tohto zákona nezodpovedajú. Ich zodpovednosť podľa pracovnoprávných predpisov nie je tým dotknutá.

Z citovaných zákonných ustanovení podľa názoru súdu vyplýva, že za škodu zodpovedá zamestnávateľ odporcu Q.-D., W..Y..R., so sídlom v Z. a tento aj zodpovedá za nemajetkovú ujmu podľa ust. § 13 ods. 2,3 O.z. a preto návrh navrhovateľa zamietol. Odporca sa nedopustil excesu pri plnení pracovných povinností, čo mal súd preukázané uznesením Krajského súdu v Brne sp.zn. 6To 16/2013, kde je uvedené, že odporca konal služobnú cestu pre svojho zamestnávateľa, t.j. spoločnosť Q.-D., W..Y..R., so sídlom v Z. .

O trovách konania súd rozhodol podľa ust. § 142 ods. 1 O.s.p. nepriznal žiadnemu z účastníkov náhradu trov konania, pretože odporca, ktorý mal úspech vo veci si žiadne trovy konania neuplatnil.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie v lehote 15 dní od jeho doručenia na Krajský súd Žilina prostredníctvom podpísaného súdu /dvojmo/.

Podľa ust. § 205 ods. 1 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach / § 42 ods. 3 O.s.p. / uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa ust. § 205 ods. 2 O.s.p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že :

a/ v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1

b/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci

c/ súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností

d/ súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam

e/ doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené / § 205a/

f/ rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci

Podľa ust. § 205 ods. 3 O.s.p. rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak povinnosť stanovená týmto rozsudkom nebude dobrovoľne splnená, možno podať návrh na výkon rozhodnutia.