

Súd: Okresný súd Piešťany
Spisová značka: 12P/64/2011
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2511211845
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 10. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Renáta Mihalíková
ECLI: ECLI:SK:OSPN:2013:2511211845.7

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Piešťany samosudkyňou JUDr. Renátou Mihalíkovou, vo veci starostlivosti súdu o malol. deti C. a to: F., nar. XX.XX.XXXX, Z. O., nar. XX.XX.XXXX a Y., nar. XX.XX.XXXX, bytom u matky, zast. kolíznym opatrovníkom Úradom práce sociálnych vecí a rodiny Piešťany, deti matky: V. P., nar. XX.XX.XXXX, bytom O. N. XXXX/X, A. a otca: G. W. C., nar. XX.XX.XXXX, trv. bytom J. V. G., A., Z., zast. advokátkou Mgr. Martinou Masárovou, so sídlom Záhradná 2B, Piešťany, o úpravu práv a povinností k maloletým deťom, takto

r o z h o d o l :

Súd s c h v a ľ u j e rodičovskú dohodu nasledovného znenia:

„Súd z v e r u j e maloletého F., maloletú Z. O. a maloletú Y. do osobnej starostlivosti matky s tým, že obaja rodičia sú oprávnení maloletých zastupovať a spravovať ich majetok.

Otec je o p r á v n e n ý stýkať sa s maloletými deťmi každý párný týždeň od piatka 16:00 hod do nedele 17:00 hod, každý nepárny týždeň v utorok od 17:00 hod do 19:00 hod, počas vianočných sviatkov každý párný rok 24.12. od 10:00 hod do 15:00 hod a každý nepárny rok 24.12. od 15:00 hod do 20:00 hod, každý kalendárny rok počas vianočných prázdnin s výnimkou Silvestra od 8. dňa prázdnin 08:00 hod do posledného dňa prázdnin do 17:00 hod, každý párný rok od 31.12. od 16:00 hod do 01.01. do 16:00 hod, počas letných prázdnin každý kalendárny rok prvý a druhý júlový týždeň od pondelka prvého júlového týždňa od 08:00 hod do nedele druhého júlového týždňa do 19:00 hod, každý kalendárny rok druhý a tretí augustový týždeň od pondelka druhého augustového týždňa od 08:00 hod do nedele tretieho augustového týždňa do 19:00 hod s tým, že počas tohto obdobia sa nebude uplatňovať bežný styk otca s maloletými deťmi počas zvyšku kalendárneho roka.

Otec je o p r á v n e n ý stretávať sa s maloletými deťmi každý párný rok počas jarných prázdnin od pondelka 08:00 hod do nasledujúcej nedele do 17:00 hod, každý nepárny rok počas jesenných prázdnin od prvého dňa prázdnin od 08:00 hod do posledného dňa jesenných prázdnin do 17:00 hod, každý nepárny rok veľkonočných prázdnin vždy od prvého dňa veľkonočných prázdnin od 08:00 hod do posledného dňa veľkonočných prázdnin do 17:00 hod s tým, že si ich prevezme v mieste ich bydliska a po skončení styku ich odovzdá v mieste bydliska maloletých. Matka maloletých je p o v i n á maloletých na styk riadne pripraviť a tento mu umožniť.

V prípade ak nebude možné realizovať upravený styk otca s maloletými v určených termínoch sú rodičia p o v i n á najneskôr 24 hodín pred určeným termínom styku vzájomne sa o tejto skutočnosti informovať a dohodnúť si náhradný termín“.

Otec je p o v i n n ý platiť výživné na maloletého F. v sume 70 eur mesačne, na maloletú Z. O. v sume 60 eur mesačne a na maloletú Y. v sume 50 eur mesačne, a to vždy do 15. dňa príslušného mesiaca vopred k rukám matky, s účinnosťou od 01.10.2013.

Zročné výživné na maloletého F. za obdobie od 01.10.2013 do 31.10.2013 v sume 42,67 eur súd p o v o ľ u j e otcovi splácať v mesačných splátkach po 10 eur spolu s bežným výživným pod následkom straty výhody splátok.

Zročné výživné na maloletú Z. O. za obdobie od 01.10.2013 do 31.10.2013 v sume 32,67 eur súd p o v o ľ u j e otcovi splácať v mesačných splátkach po 10 eur spolu s bežným výživným pod následkom straty výhody splátok.

Zročné výživné na maloletú Y. za obdobie od 01.10.2013 do 31.10.2013 v sume 22,67 eur súd p o v o ľ u j e otcovi splácať v mesačných splátkach po 10 eur spolu s bežným výživným pod následkom straty výhody splátok.

Žiaden z účastníkov n e m á právo na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

Návrhom, doručeným tunajšiemu súdu dňa 22.09.2011, sa matka maloletých domáhala ich zverenia do jej osobnej starostlivosti a určenia výživného otcovi v sume 190 eur mesačne na maloletého F., 190 eur mesačne na maloletú Z. O. a 200 eur mesačne na maloletú Y..

Návrh odôvodnila tým, že otec maloletých na ich výživu žiadnym spôsobom neprispieva, deti navštevujú ZŠ v A., maloletý F. navštevuje klub vodného póla v A., kde platí ročný členský príspevok 150 eur, maloletá Y. navštevuje ZUŠ a deti ďalej navštevujú plavecký klub i kurz anglického jazyka, s čím sú spojené ďalšie zvýšené výdavky.

Otec súhlasil so zverením maloletých do starostlivosti matky, súčasne žiadal upraviť styk s maloletými a výživné žiadal pôvodne určiť v sume 60 eur mesačne na každé z maloletých detí, následne žiadal určiť minimálne výživné.

Okresný súd Piešťany vo veci rozhodol rozsudkom č.k. 12P/64/2011-180 zo dňa 14.12.2012, ktorým zveril maloleté deti do osobnej starostlivosti matky s tým, že obaja rodičia sú oprávnení maloletých zastupovať a spravovať ich majetok. Otcovi určil povinnosť platiť výživné na maloletého F. v sume 70 eur mesačne, na maloletú Z. O. v sume 70 eur mesačne a na maloletú Y. v sume 60 eur mesačne s účinnosťou od 22.09.2011. Zároveň súd rozhodol o zročnom výživnom za obdobie od 22.09.2011 do 30.11.2012 na každé z maloletých detí a súčasne upravil styk otca s maloletými deťmi.

Uvedený rozsudok v časti určenia výživného a úpravy styku napadol odvolaním otec, v dôsledku ktorého bol uvedený rozsudok v napadnutej časti zrušený a vrátený tunajšiemu súdu na ďalšie konanie uznesením Krajského súdu v Trnave č.k. 23CoP/26/2013 - 203 zo dňa 30.04.2013. V uvedenom zrušujúcom uznesení odvolací súd uložil súdu prvého stupňa prihladiť pri určovaní výživného na osobnú starostlivosť otca o deti počas práceneschopnosti a nezamestnanosti, potom čo otec navrhne vykonať dôkazy na preukázanie svojich tvrdení, ktoré potvrdia dĺžku jeho práceneschopnosti, potvrdenie skutočnosti, že jeho zdravotný stav mu neumožňoval viesť motorové vozidlo a vykonávanie fyzickej práce a potvrdenie jeho tvrdení, že sa staral o deti, prípadne o domácnosť, akým spôsobom a v akom rozsahu a úlohou súdu bude vykonať dôkazy preukazujúce hore uvedené skutočnosti.

Ďalej treba prihladiť na zročné výživné zaplatené otcom, doklady o zaplatení ktorého otec predložil až v podanom odvolaní. Zároveň odvolací súd uložil súdu prvého stupňa vykonať ďalšie dokazovanie

ohľadom úpravy styku otca s maloletými, s tým, že je odôvodnená požiadavka otca upraviť styk od piatku do nedele, pretože víkend má v prvom rade slúžiť na regeneráciu a oddych.

V zmysle vyššie uvedeného uznesenia odvolacieho súdu, tunajší súd vykonal dokazovanie výsluchom rodičov maloletých, kolízneho opatrovníka ako i oboznámením sa s ďalšími listinnými dôkazmi a zistil nasledovný skutkový stav:

Rodičia maloletých nie sú manželia a od januára 2012 nežijú v spoločnej domácnosti.

Z potvrdenia zamestnávateľa matky C&M Language Services Piešťany súd zistil, že jej priemerný čistý mesačný príjem za obdobie od 01/2012 do 12/2012 bol v sume 362,34 eur a za obdobie od 08/2012 do 07/2013 v sume 361,41 eur. Vyštudovala hotelovú školu, aktívne ovláda AJ, NJ, pasívne ruštinu. Poberá prídavky na tri deti, roku 2012, ktoré boli v roku 2012 vo výške 67,62 eur na všetky deti spolu. Pokiaľ ide o úvahu o zmene zamestnania, kde by dosahovala vyšší príjem, uviedla, že s tromi deťmi sa to veľmi nedá, keďže aj predchádzajúce zamestnanie, ktoré mala v čase zoznámenia s otcom maloletých bolo časovo náročné, čo sa so starostlivosťou o tri deti veľmi nedá sklbiť. S deťmi býva v 4-izbovom byte, za užívanie ktorého platí Piešťanskému stavebnému bytovému družstvu sumu 176 eur mesačne, za elektrinu 30,10 eur mesačne, za stravu maloletých v školskej jedálni sumu cca 71 eur mesačne, ďalej platí poisťku v sume 14,84 eur mesačne mal. F., v sume 14,94 eur malol. Z. a v sume 20,14 eur maloletej Y., SIPO platí matka 4,64 eur mesačne. Maloletá Z. navštevuje v školskom roku 2012/2013 aj súkromný kurz angličtiny, kde mesačný poplatok je vo výške 15 eur. Maloleté deti navštevujú ZŠ v A., v súčasnosti F. X. ročník, Z. X. ročník, Y. X. ročník. Všetky tri deti sa venujú plávaniu, za ktoré platí 60 eur mesačne. Podľa potvrdenia ZŠ v Piešťanoch výdavky na školský rok 2012/2013 pre maloletého F. predstavujú sumu 147,60 eur, u maloletej Z. O. 132,60 eur a u maloletej Y. 120,60 eur. Ďalšie vyživovacie povinnosti matka nemá. Uviedla, že vlastní pozemok na Zelenej vode, a starý neobývaný dom v obci O. s vinohradom, ktorý bezodplatne užíva priateľ otca maloletých.

Z výpovede otca a dokladov ním predložených súd zistil, že otec bol od 18.06.2012 do 30.04.2013 zamestnaný v spoločnosti BICKEL & WOLF Bratislava, s.r.o., s priemerným čistým mesačným zárobkom 766,33 eur. V rámci zamestnania pravidelne cestoval do Rakúska, Nemecka. Zamestnaný bol ako servisný technik. Podľa predloženého dokladu bol tento pracovný pomer s otcom skončený dňa 18.03.2013 výpoveďou zamestnávateľa podľa § 63 ods. 1 písm. b) ZP - zamestnanec sa stáva nadbytočným z dôvodu organizačnej zmeny - zrušenie oddelenia kovoobrábacích strojov. Dohodnutá výška odstupného bola 1 mesiac. Podľa potvrdenia o príjme zo závislej činnosti od uvedeného zamestnávateľa zo dňa 30.09.2013 priemerný čistý mesačný príjem otca zo závislej činnosti v období od 06/2012 do 04/2013 bol v sume 792,56 eur. Otec je zároveň spoločníkom v spoločnosti N.A.J. CONSULT & JOY, s.r.o., ktorá podľa daňového priznania za rok 2011 dosiahla daňovú stratu 2.812,67 eur a v roku 2012 daňovú stratu 72,15 eur; otec uviedol, že uvedená spoločnosť v súčasnosti nevykazuje žiadnu aktívnu činnosť. Od 15.11.2012 uzavrel nájomnú zmluvu k bytu vo S. P. s mesačnou úhradou za užívanie v sume 150 eur mesačne. Jedná sa o byt v rodinnom dome, kde môžu deti, počas styku s ním prespávať. Ani jeden z rodičov ďalšie vyživovacie povinnosti nemá.

Otec je od skončenia jeho posledného pracovného pomeru v spoločnosti BICKEL&WOLF nezamestnaný, nie je evidovaný na úrade práce, ani na Slovensku, ani v Nemecku. Uviedol, že by sa ani nemohol evidovať, pretože si to nevie ešte zariadiť, nakoľko chodí každý druhý víkend do D. resp. aj cez týždeň, kde sa stará o jeho rodičov, ktorí majú XX rokov (matka) a XX rokov (otec). Matka je na vozíku, otec ju sám nemôže dvíhať, keďže sám trpí cukrovkou, matka má osteoporózu. Otec maloletých súdu predložil doklady o zdravotnom stave svojich rodičov, z ktorých vyplýva, že jeho otec, nar. XX.XX.XXXX trpí cukrovkou druhého typu ako aj vysokým krvným tlakom a otcova matka, nar. XX.XX.XXXX je ťažko zdravotne postihnutá s mierou zdravotného postihnutia 80 %. Okrem iného trpí osteoporózou ako aj koronárnym ochorením srdca. Otec maloletých im chodí variť, prať, zabezpečuje nákupy a podobne. Doposiaľ nežiadal v D. o priznanie príspevku na opatrovanie rodičov, toto nie je to podľa neho zatiaľ ani možné, keďže by toto musel vykonávať každý deň, aby mu vznikol na takýto príspevok nárok. Nevie si to ani v súčasnosti zariadiť aj s ohľadom na deti, keďže doposiaľ nie je právoplatne rozhodnuté o jeho styku s deťmi. Otec predložil súdu potvrdenia od viacerých zamestnávateľov na preukázanie toho, že si

prácu hľadá. Na otázku z čoho otec v súčasnosti žije, uviedol, že si peniaze požičal od svojich rodičov. Naposledy si od nich požičal 1000 eur asi pred dvomi týždňami t.j. v septembri 2013.

Otec žiadal, aby súd určil výživné až od právoplatnosti rozhodnutia a to v minimálnej výške s ohľadom na to, že je od posledného rozhodnutia vo veci nezamestnaný. Do januára 2012 žiadal otec prihladiť na jeho osobnú starostlivosť o deti, s tým, že po odchode zo spoločnej domácnosti začal hneď od januára 2012 platiť výživné.

Na preukázanie jeho starostlivosti o maloletých počas spolužitia s ich matkou otec predložil čestné vyhlásenie svedka L.. G. G., v ktorom sa uvádza, že otec maloletých vykonával v čase výkonu podnikateľskej činnosti, ale hlavne v plnej miere počas jeho práceneschopnosti a následne aj v čase jeho nezamestnanosti a od odchodu z domácnosti, osobnú starostlivosť o maloleté deti.

Podľa predložených fotokópií poštových poukážok otec maloletých za obdobie od 02/2012 do 06/2012 zaplatil výživné na maloleté deti v sume 1 150 eur, za obdobie od 08/2012 do 12/2012 v sume 1100 eur, za obdobie od 01/2013 do 09/2013 v sume 1 800 eur. Naposledy otec zaplatil výživné za 10/2013 v celkovej sume 82 eur na všetky tri deti spolu, k tomu otec uviedol, že za 10/2013 zaplatil výživné v minimálnej výške na každé z detí.

Matka maloletých súhlasila, aby súd určoval výživné otca od októbra 2013 resp. aby určil, že zročné výživné doposiaľ otcovi nevzniklo. Výšku výživného ponechala na úvahe súdu.

Zo správy kolízneho opatrovníka zo dňa 18.09.2013 z vykonaného pohovoru s maloletými deťmi, súd zistil, že pohovor s maloletými deťmi bol vykonaný 16.09.2013 v domácnosti matky, bez jej prítomnosti. Na otázku ako si deti predstavujú stretávanie s otcom odpovedali, že od piatka do nedele a je im s otcom dobre. Deti ďalej uviedli, že keď sú deti u otca vie sa o nich postarať, nie sú hladné, otec im niečo navarí alebo idú do reštaurácie. Chodia s otcom na výlety, cez prázdniny s ním boli aj v Nemecku a u otca sú spokojní.

Z potvrdenia Piešťanského plaveckého klubu zo dňa 01.10.2013 vyplýva, že maloletý F. a Z. majú tréningy kondičného plávania v utorok a štvrtok od 14:45 hod do 15:30 hod a maloletá Y. - pretekárska skupina C v utorok od 15:15 hod do 16:15 hod, v stredu od 15:30 hod do 17:00 hod, vo štvrtok od 15:15 hod do 16:15 hod a v sobotu od 09:00 hod do 10:00 hod. Tréningové hodiny sú nemenné a nedajú sa individuálne prispôbovať.

V priebehu konania rodičia uzavreli rodičovskú dohodu ohľadom úpravy styku otca s maloletými tak ako je uvedená vo výroku tohto rozsudku a požiadali súd o jej schválenie.

Z potvrdenia nemocnice A. Wintera, n.o. Piešťany zo dňa 01.10.2013 vyplýva, že otec maloletých bol operovaný v roku 2007 a v roku 2010 na pravý lakeť a pravé koleno a počas liečby oboch zlomenín nebol schopný viesť motorové vozidlo.

Podľa faktúry a potvrdenky zo dňa 01.10.2013 z nemocnice A. Wintera, n.o. Piešťany vyplýva, že otec za vyšetrenie zaplatil sumu 52 eur a za ošetrovanie v rovnaký deň sumu 50 eur.

Zo správy ortopedického oddelenia nemocnice A. Wintera Piešťany zo dňa 21.10.2013 vyplýva, že otec maloletých bol hospitalizovaný na ortopedickom oddelení od 09.07.2007 do 13.07.2007 pre trieštivú zlomeninu jabĺčka pravého kolena riešenú operačne a od 28.12.2010 do 31.12.2010 pre trieštivú a dislokovanú zlomeninu dolného konca pravej ramennej kosti riešenú operačne. Lekár sa nevie vyjadriť k presnému času liečby otca maloletých pretože pacient nemá k dispozícii celú zdravotnú dokumentáciu. Všeobecne dĺžka trvania liečby v každom prípade trvá cca 10 - 12 týždňov, niekedy pri problémoch s rozhybaním kĺbov aj dlhšie, to platí aj pre vedenie motorového vozidla. Komplikácia oboch zlomenín je pourazová artróza kolenového aj lakťového kĺbu, čo je po takýchto zlomeninách prakticky vždy a tento

nález bude progredovať zaťažovaním uvedených kĺbov. Pracovné zaradenie musí rešpektovať uvedený nález - do úvahy prichádza sedavé zamestnanie s nepreťažovaním pravej hornej končatiny.

Z potvrdenia MŠ Piešťany, 8. mája 2013 zo dňa 01.10.2013 vyplýva, že maloletá Y. navštevovala uvedenú MŠ v rokoch 2008-2012. Do školy chodila v sprievode otca i matky striedavo.

Z potvrdenia Sociálnej poisťovne, pobočka Trnava zo dňa 16.10.2013 vyplýva, že otec maloletých v období od 01.09.2011 až doposiaľ nebol poberateľom žiadnych dávok sociálneho poistenia.

Kolíznym opatrovníkom odporučil schváliť rodičovskú dohodu ohľadom zverenia detí, ich zastupovania ako aj úpravy styku. Výšku výživného ponechal na úvahe súdu.

Podľa § 36 ods. 1 zákona č. 36/2005 Z. z. v platnom znení (ďalej len Zákon o rodine) rodičia maloletého dieťaťa, ktorí spolu nežijú, môžu sa kedykoľvek dohodnúť o úprave výkonu ich rodičovských práv a povinností. Ak sa nedohodnú, súd môže aj bez návrhu upraviť výkon ich rodičovských práv a povinností, najmä určí, ktorému z rodičov zverí maloleté dieťa do osobnej starostlivosti. Ustanovenia § 24, § 25 a 26 sa použijú primerane

Podľa § 62 ods. 2 Zákona o rodine, obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

Podľa § 65 ods. 1 Zákona o rodine, ak rodičia maloletého dieťaťa spolu nežijú, súd upraví rozsah ich vyživovacej povinnosti alebo schváli ich dohodu o výške výživného.

Výživným sa rozumie uspokojovanie všetkých životných potrieb toho, komu má byť poskytované. Výživou dieťaťa je zabezpečovanie potrieb pre jeho všestranný rozvoj po stránke fyzickej a duševnej; právo na výživu maloletého dieťaťa vzniká jeho narodením (§ 7 ods. 1 Obč. zákonníka). Pri určovaní výživného je potrebné vziať do úvahy výkon osobnej starostlivosti o dieťa jedným z rodičov, pretože práca a osobná starostlivosť, ktorú jeden z rodičov poskytuje dieťaťu tvoria materiálne hodnoty zodpovedajúce príspevku druhého z rodičov, ktorý ich poskytuje v peniazoch.

Pod odôvodnenými potrebami maloletého dieťaťa treba rozumieť ako potreby základné, ktorými sú strava, ošatenie, hygiena, pomerná časť nákladov za bývanie, poplatky za lekársku starostlivosť, lieky, a pod., ako aj školské a mimoškolské aktivity, šport, kultúru. Možnosti a schopnosti povinného, teda rodiča, na ktorého je dieťa výživou odkázané, sú dané jednak jeho vzdelaním, povolaním, praxou, zdravotným stavom, celkovými majetkovými pomermi a u samostatne zárobkovo činnnej osoby tiež mierou jeho pracovnej aktivity, kvalitou jeho práce a schopnosti uplatniť sa v konkurencii. Pri určovaní výživného je potrebné vziať do úvahy výkon osobnej starostlivosti o dieťa jedným z rodičov, pretože práca a osobná starostlivosť, ktorú jeden z rodičov poskytuje dieťaťu tvoria materiálne hodnoty zodpovedajúce príspevku druhého z rodičov, ktorý ich poskytuje v peniazoch.

S poukazom na vykonané dokazovanie súd schválil rodičovskú dohodu ohľadom zverenia maloletých, ich zastupovania a správy majetku ako i úpravy styku otca s maloletými, nakoľko táto rešpektuje aj želania samotných maloletých detí, pričom obaja rodičia sa dokážu o deti postarať a deti majú k obom rodičom vybudovaný pozitívny citový vzťah.

Pri určení akou mierou sa má otec podieľať na výdavkoch na odôvodnené potreby maloletých, prihliadol súd na schopnosti, možnosti a majetkové pomery otca i matky, pričom zohľadnil to, že priemerný čistý mesačný príjem matky zo zamestnania za obdobie od 01/2012 do 12/2012 bol v sume 362,34 eur a za obdobie od 08/2012 do 07/2013 v sume 361,41 eur, matka zároveň poberá prídavky na deti (výška prídavku na jedno dieťa je od 01.01.2013 v sume 23,10 eur). Otec maloletých je od 01.05.2013 nezamestnaný. V období od 18.06.2012 do 30.04.2013 pracoval s priemerným čistým mesačným zárobkom 766,33 eur, je spoločníkom v spoločnosti N.A.J. Consult & Joy s.r.o., ktorá podľa

daňového priznania za roky 2011 a 2012 dosiahla daňovú stratu a otec uviedol, že v súčasnosti táto spoločnosť nevykonáva žiadnu činnosť. Maloletí navštevujú ZŠ v Piešťanoch, súd zdraví, zvýšené výdavky sú spojené so športovou činnosťou, ktorej sa všetky tri deti venujú t.j. plávanie a najmladšia dcéra navštevuje aj ZUŠ. Rovnako bolo treba prihliadnuť na skutočnosť, že matka je vlastníčkou viacerých nehnuteľností na území SR, ktoré tvoria potenciálny zdroj jej príjmu. Vykonaným dokazovaním mal súd zároveň za preukázané, že otec sa podieľal na výžive maloletých počas spolužitia s matkou aj výkonom osobnej starostlivosti, čo vyplýva, z predloženého čestného prehlásenia ako i vyjadrenia materskej školy Piešťany. Podľa predložených poštových poukázok otec za obdobie od 02/2012 do 09/2013 zaplatil na výživnom sumu celkovo 4050 eur t.j. priemerne ide o sumu 213 eur mesačne. Otec od skončenia posledného pracovného pomeru nie je zamestnaný, nie je evidovaný na žiadnom úrade a nepoberá žiadne dávky. Uvádza, že má komplikácie v súvislosti s jeho zdravotným stavom, na druhej strane však podľa vlastného vyjadrenia, každý druhý víkend a niekedy i cez pracovný týždeň cestuje do D., kde sa podľa vlastného vyjadrenia stará o svojich rodičov, platí prenájom za byt vo S. P. v sume 150 eur, do septembra 2013 platil výživné na deti vo výške od 175 eur mesačne do 200 eur mesačne, za október zaplatil výživné na deti v minimálnej výške. Vzhľadom na tieto skutočnosti ako aj s poukazom na to, že otec sa doposiaľ nezaevidoval na úrade práce ani na Z. ani v D., v dôsledku čoho by mohol poberať určité sociálne dávky, je súd tohto názoru, že otec si dokáže bez pomoci štátnych sociálnych dávok obstaráť finančné prostriedky, ktoré mu umožňujú platiť výživné vo výške ako je určená vo výroku tohto rozsudku t.j. na maloletého F. v sume 70 eur mesačne, na maloletú Z. O. v sume 60 eur mesačne a na maloletú Y. v sume 50 eur mesačne. Pri určení výšky výživného súd prihliadol aj na skutočnosť, že matka je vlastníčkou vyššie špecifikovaných nehnuteľností v SR, z ktorých dve nevyužíva na svoje bývanie resp. bývanie maloletých a tvoria tak potenciálny zdroj jej príjmu. Určenú výšku výživného tak s poukazom na vyššie uvedené odôvodnenie súd považuje za primeranú majetkovým pomerom, zárobkovým schopnostiam a možnostiam otca ako aj odôvodneným potrebám maloletých. Nakoľko do septembra 2013 otec platil výživné na deti v sume od 175 eur do 200 eur mesačne, súd mu týmto rozsudkom uložil povinnosť platiť výživné na maloletých až od 01.10.2013. Otec za október 2013 zaplatil výživné na všetky 3 deti spolu vo výške 82 eur, ku ktorému uviedol, že zaplatil na deti výživné v minimálnej výške. Z uvedeného teda na 1 dieťa predstavuje výška výživného (za 10/2013) sumu 27,33 eur.

V dôsledku toho vznikol otcovi za obdobie od 01.10.2013 do 31.10.2013 dlh na zročnom výživnom na mal. F. v sume 42,67 eur, (t.j. 70 eur - 27,33 eur), na malol. Z. O. sume 32,67 eur (t.j. 60 eur - 27,33 eur) a na malol. Y. v sume 22,67 eur (t.j. 50 eur - 27,33 eur). Uvedené sumy zročného výživného súd povolil v zmysle § 160 ods. 1 O.s.p. otcovi splácať v splátkach po 10 eur mesačne na každého z maloletých spolu s bežným výživným pod následkom straty výhody splátok.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 146 ods. 1, písm. a) O.s.p. a žiadnemu z účastníkov nepriznal právo na náhradu trov konania, vzhľadom k tomu, že konanie sa mohlo začať i bez návrhu.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia jeho písomného vyhotovenia, cestou podpísaného súdu, ku Krajskému súdu v Trnave, trojmo, ak sa účastníci tohto práva nevzdali po vyhlásení a odôvodnení rozsudku na pojednávaní.

Odvolanie sa podáva na súde, proti rozhodnutiu ktorého smeruje (§ 204 ods. 1, veta prvá O.s.p.). Odvolanie musí mať náležitosti požadované ustanovením § 42 ods. 3 O.s.p., tzn. Musí obsahovať označenie súdu, ktorému je určené, označenie účastníkov konania, prípadne ich zástupcov, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1, že konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, že súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, že súd prvého

stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, že doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a) a že rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 2 písm. a)-f) O.s.p.).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie (§ 205 ods. 3 O.s.p.).

Skutočnosti alebo dôkazy, ktoré neboli uplatnené pred súdom prvého stupňa, sú pri odvolaní proti rozsudku alebo uzneseniu vo veci samej odvolacím dôvodom len vtedy, ak sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu (prísediaceho) alebo obsadenia súdu, ak má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej, ak odvolateľ nebol riadne poučený podľa § 120 ods. 4 a ak ich účastník konania bez svojej viny nemohol označiť alebo predložiť do rozhodnutia súdu prvého stupňa (§ 205a ods. 1 O.s.p.).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia (§251 ods. 1 O.s.p.)