

Súd: Krajský súd Nitra
Spisová značka: 9Co/347/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4412209319
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 10. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Ingrid Vallová
ECLI: ECLI:SK:KSNR:2013:4412209319.2

Uznesenie

Krajský súd v Nitre, v právnej veci žalobkyne: M. S., nar. XX. XX. XXXX, bytom J. L., S. H. I. 2, zast. Mgr. Danou Tomanovou, advokátkou so sídlom Nové Zámky, Björnsonova 2, proti žalovaným: 1. V. E., nar. XX. XX. XXXX, bytom J. L., X. XX, 2. S. K., nar. XX. XX. XXXX, bytom J. L., X. XX, o zaplatenie 919,53 eura s príslušenstvom, o odvolaní žalovaného v 1. rade proti rozsudku Okresného súdu Nové Zámky zo dňa 3. decembra 2012, č. k. 9C/106/2012-58, takto

rozhodol:

Odvolací súd odvolanie žalovaného v 1. rade o d m i e t a .

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov odvolacieho konania.

odôvodnenie:

Napadnutým rozsudkom súd prvého stupňa uložil žalovaným v 1. a 2. rade povinnosť spoločne a nerozdielne zaplatiť žalobkyni sumu 764,49 eura do troch dní od právoplatnosti rozsudku. Vo zvyšku súd návrh zamietol a žalovaným v 1. a 2. rade uložil povinnosť spoločne a nerozdielne zaplatiť žalobkyni titulom náhrady trov konania sumu 180,79 eura, na účet právnej zástupkyne žalobkyne, vedený vo I., pobočka J. L., č. ú.: XXXXXXXXXXX/XXXX do troch dní od právoplatnosti rozsudku. Svoje rozhodnutie odôvodnil ustanoveniami § 663, § 685 ods. 1, § 686 ods. 1 Občianskeho zákonníka a zisteným skutkovým stavom, na základe ktorého dospel k záveru, že návrh žalobkyne bol dôvodne podaný iba čiastočne, a to v sume 764,49 eura, pozostávajúcej z nezaplateného nájomného za mesiac február 2012 a 14 dní mesiaca marec 2012 v sume 325 eur a z nedoplatku na energiách podľa vyúčtovania za rok 2011 v sume 439,49 eura. Vo zvyšku návrh zamietol, keďže mal preukázané, že žalovaní v byte nebývali v mesiacoch január, február, marec 2011.

Proti tomuto rozsudku podal v zákonnej lehote odvolanie žalovaný v 1. rade, namietajúc neúplne zistený skutkový stav. Taktiež vyjadril presvedčenie o tom, že súd prvého stupňa dospel na základe predložených dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam a rozhodnutie vychádza z nesprávneho posúdenia veci. Ohľadom nevykonaného dokazovania namietal nevypočutie svedka - priateľa p. S., ako ani mu nebolo umožnené preštudovať si materiály, týkajúce sa vyúčtovania za kúrenie a vodu.

K odvolaniu žalovaného v 1. rade sa písomne vyjadrila žalobkyňa a navrhla napadnuté rozhodnutie súdu prvého stupňa ako vecne správne potvrdiť. Mala za to, že konajúci súd dostatočným spôsobom zistil skutkový stav veci, vec správne právne posúdil a vo veci aj správne rozhodol.

Vzhľadom k obsahu podaného odvolania súd prvého stupňa uznesením zo dňa 30. mája 2013, č. k. 9C/106/2012-81a) vyzval žalovaného v 1. rade, aby v lehote 10 dní doplnil svoje neúplné odvolanie, doručené tunajšiemu súdu dňa 16. 01. 2013 proti rozsudku Okresného súdu Nové Zámky, č. k. 9C/106/2012-58 zo dňa 03. 12. 2012 tak, aby z neho bol zrejmy rozsah odvolania, teda v ktorej časti

je predmetný rozsudok nesprávny a čoho sa odvolateľ konkrétne domáha, t.j. ktorú časť žalovanej sumy a v akej výške neuznáva s tým, že uvedie dôvody, pre ktorú žalovanú sumu neuznáva a označí dôkazy na preukázanie svojich tvrdení a zároveň jasne uvedie, či uznáva sumu 439,49 eura tak, ako to uviedol na pojednávaní konanom dňa 03. 12. 2012. Zároveň ho poučil o tom, že v opačnom prípade odvolací súd odmietne odvolanie, ktoré nemá náležitosti podľa § 205 ods. 1 a 2 OSP. Rozhodnutie odôvodnil ustanoveniami § 42 ods. 3, § 205 ods. 1, 2, § 209 ods. 1, § 218 ods. 1 OSP.

Predmetné uznesenie prevzal žalovaný v 1. rade dňa 19. 09. 2013.

Žalovaný v 1. rade na výzvu súdu nereagoval a svoje odvolanie v zmysle výzvy súdu nedoplnil.

Krajský súd v Nitre ako súd odvolací (§10 ods. 1 OSP) po prejednaní veci bez nariadenia odvolacieho pojednávania (§ 212 ods. 1 OSP a § 214 ods. 2 OSP) odvolanie žalovaného v 1. rade proti napadnutému rozsudku odmietol, pretože jeho odvolanie nemá náležitosti podľa § 205 ods. 1 OSP (§ 218 ods. 1 písm. d/ OSP).

Podľa § 42 ods. 3 OSP, pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Podľa § 205 ods. 1 OSP, v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 209 ods. 1 OSP, súd prvého stupňa uznesením vyzve toho, kto podal odvolanie neobsahujúce náležitosti podľa § 205 ods. 1 a 2, aby chýbajúce náležitosti doplnil, a poučí ho o následkoch neodstránenia väd odvolania podľa § 218 ods. 1 písm. d/. Ak sa aj napriek výzve súdu odvolanie nedoplní alebo ak ide o oneskorené odvolanie alebo podané tým, kto naň nie je oprávnený, predloží súd prvého stupňa odvolanie na rozhodnutie odvolaciemu súdu.

Podľa § 218 ods. 1 písm. d/ OSP, odvolací súd odmietne odvolanie, ktoré nemá náležitosti podľa § 205 ods. 1 a 2, ak boli dodržané podmienky podľa § 209 ods. 1 a § 211 ods. 1.

V prejednávanej veci z obsahu spisu vyplýva, že odvolanie žalovaného v 1. rade proti rozsudku Okresného súdu Nové Zámky zo dňa 3. decembra 2012, č. k. 9C/106/2012-58 nemalo náležitosti podľa ustanovenia § 205 ods. 1 OSP, ktoré žalovaný v 1. rade ani napriek písomnej výzve súdu prvého stupňa v stanovenej lehote nedoplnil, pričom výzvu súdu prvého stupňa prevzal dňa 19. 09. 2013.

Na rozhodnutie odvolacieho súdu o odmietnutí odvolania podľa § 218 ods. 1 písm. d/ OSP musia byť súčasne splnené viaceré predpoklady, t.j. výzva súdu na odstránenie väd odvolania, náležité poučenie, uplynutie ustanovenej lehoty na opravu alebo doplnenie, pasivita alebo chybný postup účastníka pri realizácii poučenia a záver o tom, že odvolanie nemá náležitosti odvolania podľa § 205 ods. 1 a 2 OSP. Odvolací súd po preskúmaní obsahu súdneho spisu po podaní odvolania žalovaného v 1. rade, po výzve na odstránenie väd a pasivite účastníka pri realizácii poučenia, dospel k záveru, že v danom prípade sú splnené všetky zákonom ustanovené podmienky na vydanie rozhodnutia, ktorým odmietne odvolanie žalovaného v 1. rade podľa § 218 ods. 1 písm. d/ OSP.

Vzhľadom k tomu, že odvolanie žalovaného v 1. rade aj napriek riadnej výzve súdu prvého stupňa na odstránenie väd odvolania (§ 209 ods. 1 OSP) nemá náležitosti odvolania podľa § 205 ods. 1 OSP,

odvolací súd sa teda nemohol zaoberať vecnou správnosťou napadnutého rozhodnutia a odvolanie žalovaného v 1. rade odmietol podľa § 218 ods. 1 písm. d/ OSP.

O trovách odvolacieho konania odvolací súd rozhodol podľa § 224 OSP analogicky v zmysle § 146 ods. 1 písm. c) OSP tak, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov odvolacieho konania, pretože odmietnutie odvolania sa svojimi účinkami rovná zastaveniu konania.

Toto rozhodnutie prijal odvolací senát Krajského súdu v Nitre pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.