

Súd: Krajský súd Bratislava
Spisová značka: 2To/99/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1110010813
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 10. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ľudmila Králiková
ECLI: ECLI:SK:KSBA:2013:1110010813.1

Uznesenie

Krajský súd v Bratislave v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Ľudmily Králikovej a členov senátu JUDr. Jaroslava Mikuša a JUDr. Denisy Mészárosovej, v trestnej veci obžalovaného M. K. pre prečin krádeže spolupáchateľstvom podľa § 20 k § 212 ods. 2 písm. c/, ods. 3 písm. b/ Tr. zák. o odvolaní obžalovaného proti rozsudku Okresného súdu Bratislava I sp. zn. 1T/82/2010 zo dňa 30.11.2011, na verejnom zasadnutí konanom dňa 24. októbra 2013 takto

rozhodol:

Podľa § 319 Tr. poriadku sa odvolanie obžalovaného M. K., nar. XX.XX.XXXX z a m i e t a.

odôvodnenie:

Napadnutým rozsudkom Okresného súdu Bratislava I sp. zn. 1T/82/2010 zo dňa 30.11.2011 bol obžalovaný M. K. uznaný za vinného z prečinu krádeže spolupáchateľstvom podľa § 20 k § 212 ods. 2 písm. c/, ods. 3 písm. b/ Tr. zák. na tom skutkovom základe, že

spoločne s odsúdeným B. U. dňa 09.05.2010 od 04.15 hodiny do 04.50 hodiny v K. na Z. ulici oproti bytovému domu číslo X pri Generálnom riaditeľstve železničnej polície po vzájomnej dohode počas toho, ako poškodený P. Y. zaspal na obrubníku pri zastávke MHD, mu z pravého bočného vrecka krátkych maskáčových nohavíc vybrali plátennú peňaženku červeno-čiernej farby s označením „A.“ obsahujúcu občiansky preukaz, vodičský preukaz, platobnú kartu Slovenskej sporiteľne, kartu MHD, kartu zdravotného poistenia a hotovosť vo výške 200,- €, čím spôsobili poškodenému P. Y. škodu vo výške 200,- €, pričom obžalovaný B. U. sa dopustil tohto konania napriek tomu, že bol rozhodnutím Obvodného úradu Bratislava, odbor všeobecnej vnútornej správy číslo OVVS-PR-280/3-09, právoplatným dňa 09.06.2009 postihnutý za priestupok proti majetku podľa § 50 ods. 1 zákona č. 372/1990 Zb. a zároveň rozsudkom Okresného súdu Bratislava I číslo konania 1T/22/2009, právoplatný dňa 29.07.2009, odsúdený pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f/ Tr. zák. a obžalovaný M. K. sa dopustil konania napriek tomu, že bol rozsudkom Okresného súdu Bratislava V číslo konania 3T/29/2009, právoplatným dňa 30.12.2009, odsúdený pre prečin krádeže spolupáchateľstvom podľa § 20 k § 212 ods. 2 písm. f/, ods. 3 písm. b/ Tr. zák.

Podľa § 212 ods. 3 Tr. zák s použitím § 353 ods. 2 Tr. por. bol obžalovanému uložený trest odňatia slobody vo výmere 10 mesiacov.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b/ Tr. zák. súd obžalovaného pre výkon uloženého trestu zaradil do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia.

Proti tomuto rozsudku podal odvolanie obžalovaný v zákonnej lehote, pričom v písomnom odvolaní uviedol, že nesúhlasí s výškou udeleného trestu, nakoľko v súčasnosti je riadne zamestnaný a vedie usporiadaný život.

Na verejnom zasadnutí odvolacieho súdu obžalovaný M. K. sa pridržiaval písomného odvolania. Skutočnosť, že riadne pracuje nepreukázal žiadnym dokladom.

Na verejnom zasadnutí odvolacieho súdu zástupkyňa krajského prokurátora navrhla odvolanie obžalovaného zamietnuť.

Krajský súd v Bratislave v intenciách § 317 ods. 1 Tr. poriadku preskúmal zákonnosť a odôvodnenosť napadnutých výrokov rozsudku, proti ktorým odvolateľ podal odvolanie, ako aj správnosť postupu konania, ktoré im predchádzalo. Na chyby, ktoré neboli odvolaním vytýkané, prihliadal len za predpokladu, že by odôvodňovali podanie dovolania podľa § 371 ods. 1 Tr. poriadku, pričom zistil, že odvolanie okresného prokurátora nie je dôvodné.

Podľa § 2 ods. 10 Tr. poriadku orgány činné v trestnom konaní potupujú tak, aby bol zistený skutkový stav veci, o ktorom nie sú dôvodné pochybnosti, a to v rozsahu nevyhnutnom na ich rozhodnutie. Dôkazy obstarávajú z úradnej povinnosti. Právo obstarávať dôkazy majú aj strany. Orgány činné v trestnom konaní s rovnakou starostlivosťou objasňujú okolnosti svedčiace proti obvinenému, ako aj okolnosti, ktoré svedčia v jeho prospech, a v oboch smeroch vykonávajú dôkazy tak, aby umožnili súdu spravodlivé rozhodnutie.

V prejednávanej trestnej veci na hlavnom pojednávaní konanom dňa 30.11.2010 obžalovaný postupom podľa § 257 ods. 1 Tr. poriadku vyhlásil, že je vinný zo spáchania skutku a zároveň na všetky otázky položené podľa § 333 ods. 3 písm. c/, d/, f/, g/, h/ Tr. por. odpovedal „áno“ a následne správne súd I. stupňa uznesením rozhodol, že vyhlásenie obžalovaného prijíma a v súlade s ustanovením § 257 ods. 8 Tr. por. rozhodol, že vykoná vo veci iba dôkazy súvisiace s výrokom o treste.

Správne preto postupoval súd I. stupňa, keď obžalovaného M. K. uznal za vinného z prečinu krádeže spolupáchateľstvom podľa § 20 k § 212 ods. 2 písm. c/, ods. 3 písm. b/ Tr. zák.

Je potrebné uviesť, že odvolací súd sa skutkovými zisteniami nezaoberal, pretože rozhodnutie o prijatí vyhlásenia obžalovaného, že je vinný, nadobudlo právoplatnosť a vykonateľnosť a preto ho nemožno meniť ani v konaní o riadnom opravnom prostriedku.

Vzhľadom na vyššie uvedené dôvody sa odvolací súd zaoberal iba preskúmaním výroku o treste a konaní, ktoré vydaniu tohto výroku predchádzalo a voči ktorému bolo namierené odvolanie obžalovaného.

Pokiaľ ide o výrok o treste, súd prvého stupňa v tejto časti nepochybil, hoci opomenul konštatovanie § 38 ods. 2 Tr. zák. Táto absencia však nemá vplyv na samotnú výšku trestu.

Po preskúmaní o výroku o treste s poukazom na osobu obžalovaného jeho predchádzajúce odsúdenia, treba konštatovať, že ide o páchatela, ktorý sa od roku 1996 dopúšťa sústavne majetkovej trestnej činnosti. Podľa aktualizovaného odpisu registra trestov bol doposiaľ šesťkrát súdne trestaný, pričom v dvoch prípadoch má odsúdenie zahladené. Naposledy bol vo výkone trestu na podklade rozsudku Okresného súdu Bratislava V sp. zn. 3T 29/2009 zo dňa 27.10.2009, právoplatného 30.10.2009, kedy sa dopustil prečinu podľa § 212 ods. 2 písm. f/, ods. 3 písm. b/ Tr. zák. a bol mu uložený trest odňatia slobody vo výmere 1 rok a šesť mesiacov. Uvedený trest vykonal dňa 30.04.2010. Išlo o trest súhrnný. Krátko po tom, čo vyšiel z výkonu trestu odňatia slobody dňa 09.05.2010 sa dopustil rovnakého skutku. Navyiac z odpisu registra trestov vyplýva, že napriek ešte neprávoplatnej predmetnej trestnej veci sa dopúšťa ďalšieho konania kvalifikovaného ako prečin podľa § 212 ods. 2 písm. f/ Tr. zák., čo vyplýva z rozsudku Okresného súdu Bratislava III sp. zn. 2T 17/2007 zo dňa 31.08.2011, právoplatného 30.08.2011, pričom v tomto prípade súd upustil od uloženia súhrnného trestu vo vzťahu k odsúdeniu Okresného súdu Bratislava V sp. zn. 3T 29/2009.

Z uvedeného vyplýva, že obžalovaný M. K. je špeciálnym recidivistom pre majetkovú trestnú činnosť a napriek tomu, že bol aj vo výkone trestu odňatia slobody sa naďalej dopúšťa obdobnej trestnej činnosti. Uložený represívny trest je trestom primeraným na dolnej hranici trestnej sadzby. Odvolací súd nezistil žiadne poľahčujúce okolnosti, ktoré by odôvodňovali zmenu uloženého trestu.

Z vyššie uvedených dôvodov krajský súd rozhodol o odvolaní obžalovaného tak, ako je to uvedené vo výroku tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný ďalší riadny opravný prostriedok.