

Súd: Okresný súd Spišská Nová Ves
Spisová značka: 8C/26/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7612209022
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 10. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Blažena Fedorková
ECLI: ECLI:SK:OSSN:2013:7612209022.6

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Spišská Nová Ves, samosudkyňou JUDr. Blaženou Fedorkovou, v právnej veci navrhovateľa EUROPŔŽIČKA s. r. o., IČO: 36588504, Hradbová 19, Košice, právne zastúpeného JUDr. Richardom Plichcikom, advokátom, Urbánkova 6, Košice proti odporcom: 1/ O. Y., X.. X.X.XXXX, J. XXX, X/ F. Y., X.. XX.X.XXXX, J. XXX, toho času na neznámom mieste, zastúpených opatrovníčkou pre konanie JUDr. Zuzanou Háberovou, vyššou súdnou úradníčkou Okresného súdu Košice I. o zaplatenie 242,99 Eur s prísl. takto

rozhodol:

Odporcovia 1 - 2 sú p o v i n n í zaplatiť navrhovateľovi sumu 242,99 Eur s 9 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 242,99 Eur od 16.2.2010 do zaplatenia, trovy konania vo výške 16,50 Eur a trovy právneho zastúpenia vo výške 58,42 Eur právnenému zástupcovi navrhovateľa do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku, s tým, že plnením jedného z odporcov zaniká v rozsahu plnenia povinnosť ostatných odporcov.

odôvodnenie:

Navrhovateľ sa návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 18.5.2013 domáhal, aby súd uložil povinnosť odporcom 1. a 2. rade zaplatiť navrhovateľovi sumu 242,99 Eur s 9 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 242,99 Eur od 16.2.2010 do zaplatenia a nahradiť trovy konania, s tým, že plnením jedného z odporcov zaniká v rozsahu plnenia povinnosť ostatných odporcov. Návrh odôvodňovali tým, že navrhovateľ uzavrel s odporcom v 1. rade dňa 8.6.2009 Zmluvu o pôžičke č. 2009050031, predmetom ktorej bolo poskytnutie finančných prostriedkov vo výške 600 Eur s ročným úrokom vo výške 58,8% v zmysle bodu I. zmluvy. Takto požičiavaná suma s dohodnutým úrokom predstavovala celkovo sumu 736,80 Eur, ktorú sa odporca zaviazal splácať v 8 - ich mesačných splátkach po 92.10 Eur mesačne, splatných vždy k 15 - tému dňu v mesiaci počnúc od 15.7.2009 a končiac 15.2.2010. Odporca v 1. rade sa dostal do omeškania so splácaním v zmluve dojednaných splátok a to konkrétne so splátkou za mesiac december 2009, pričom posledná z dojednaných splátok bola splatná dňa 15.2.2010. Navrhovateľ vyzval odporcu v 1. rade na úhradu celého zročného dlhu, avšak bezúspešne. Odporca v 1. rade uhradil odporcovi len 6 splátok vo výške 493,81 Eur. Súčasťou zmluvy o pôžičke bola aj dohoda o ručení, na základe ktorej odporca v 2. rade vyhlásil, že berie na seba povinnosť uspokojiť splatnú pohľadávku veriteľa, teda navrhovateľa, v prípade, že ju neuspokojí dlžník, teda odporca v 1. rade. Odporca v 2. rade bol ako ručiteľ vyzvaný k úhrade splatnej pohľadávky, avšak ku dňu podania návrhu na súd nedošlo ani k čiastočnej úhrade pohľadávky navrhovateľa.

Na pojednávanie vo veci sa navrhovateľ ani jeho právny zástupca nedostavili, svoju neprítomnosť písomne ospravedlnili a súhlasili s pojednávaním v ich neprítomnosti. Súd preto podľa § 101 ods. 2 O.s.p. pojednával v neprítomnosti navrhovateľa aj jeho právneho zástupcu.

Na návrh navrhovateľa bol pod sp. zn. 13Ro/157/2012 - 19 dňa 4.7.2012 vydaný platobný rozkaz, ktorým súd návrhu navrhovateľa v plnom rozsahu vyhovel. Tento platobný rozkaz však nenadobudol právoplatnosť, nakoľko ho nebolo možné doručiť odporcom a preto súd uznesením č. 8C 26/2011 - 55 zo dňa 12.3.2013, ktoré nadobudlo právoplatnosť 3.4.2013 tento platobný rozkaz zrušil.

Po zrušení platobného rozkazu súd zisťoval pobyt odporcov, avšak bezvýsledne. Odporcovia nepreberali zásielky ani na adrese trvalého ani prechodného bydliska. Podľa správy polície a Obci Prakovce sa v mieste bydliska odporcovia nezdržiavajú a ich pobyt nie je známy. Od 6.3.2012 sú obaja vedení ako bezdomovci v Obci Prakovce.

Keďže odporcovia sa nachádzajú na neznámom mieste a ich pobyt nie je známy, súd ustanovil uznesením č. 8C 26/2013 - 61 zo dňa 14.5.2013, ktoré nadobudlo právoplatnosť 12.6.2013 odporcom za opatrovníčku pre toto konanie JUDr. Zuzanu Háberovú, vyššiu súdnu úradníčku Okresného súdu Košice I.

Opatrovníčka odporcov sa pojednávania, na ktoré bola riadne a včas predvolaná nedostavila, súd preto v zmysle § 101 ods. 2 O.s.p. pojednával v jej neprítomnosti.

Súd vykonal dokazovanie, vypočul odporcu, oboznámil sa s listinnými dôkazmi a zistil tento skutkový stav:

Dňa 8.6.2009 bola medzi účastníkmi konania uzavretá zmluva o pôžičke, na základe ktorej navrhovateľ poskytol odporcom v prvom a druhom rade pôžičku vo výške 736,80 Eur, ktorá pozostávala zo zapožičanej sumy 600 Eur aj z dohodnutého ročného úroku a ktorú sa zaviazali splácať v ôsmich mesačných splátkach po 92,10 Eur počnúc od 15.7.2009 vždy do 15 - tého dňa v mesiaci.

Odporcovia v 1,2 rade pôžičku riadne neuhradili a celkovo uhradili len 6 splátok v sume 493,81 Eur a preto boli navrhovateľom vyzvaní k plneniu si svojich zmluvných povinností.

Ide o spotrebiteľskú zmluvu v zmysle § 52 Občianskeho zákonníka a preto súd skúmal, či táto zmluva v zmysle § 52-60 Občianskeho zákonníka neobsahuje ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa t.j. odporcov.

Podľa § 657 OZ zmluvou o pôžičke prenecháva veriteľ dlžníkovi veci určené podľa druhu, najmä peniaze a dlžník sa zaväzuje vrátiť po uplynutí dohodnutej doby veci rovnakého druhu.

Podľa § 658 ods. 1 OZ pri peňažnej pôžičke možno dohodnúť úroky.

Podľa § 546 OZ dohodou účastníkov možno zabezpečiť pohľadávku ručením. Ručenie vzniká písomným vyhlásením, ktorým ručiteľ berie na seba voči veriteľovi povinnosť, že pohľadávku uspokojí, ak ju neuspokojí dlžník.

Podľa § 548 ods. I OZ ručiteľ je povinný dlh splniť, ak ho nespĺnil dlžník, hoci ho na to veriteľ písomne vyzval.

Súd vykonal dokazovanie a mal preukázané, že návrh je v plnom rozsahu opodstatnený. Odporcovia v 1. rade navrhovateľ poskytol pôžičku, ktorú riadne nesplácal, čím mu vznikol postih vyplývajúci zo zmluvy. Odporca v 2. rade je ručiteľom odporcu v 1. rade.

Ručenie vzniká zmluvou uzatvorenou medzi veriteľom a ručiteľom. Vyhlásenie, ktorým ručiteľ berie na seba povinnosť voči veriteľovi, že uspokojí jeho pohľadávku, ak ju neuspokojí dlžník, musí byť písomné. Písomná forma ručiteľského záväzku je podmienkou jeho platnosti. Charakteristickým znakom ručenia je, že ručiteľova povinnosť vo vzťahu k dlžníkovej povinnosti je akcesorickej povahy. Povinnosť ručiteľa vo vzťahu k povinnosti dlžníka má podpornú povahu, kým povinnosť hlavného dlžníka má prednostnú povahu. Ručiteľský záväzok zaniká zánikom hlavného záväzku. Ručiteľ je povinný splatiť dlh v prípade, ak ho nesplnil dlžník, hoci ho na to veriteľ písomne vyzval. Následne má ručiteľ právo vymáhať si uhradenú pohľadávku voči dlžníkovi.

Keďže v prípade odporcu v 2. rade ide o vzťah dlžníka a ručiteľa voči veriteľovi, súd zaviazal aj odporcu v 2. rade na zaplatenie dlžnej sumy a zároveň priznal navrhovateľovi zmluvne dojednané úroky z pôžičky, tak ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku, s tým, že plnením jedného z odporcov zaniká v rozsahu plnenia povinnosť ostatných odporcov.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Odporca riadne neuhradil žalovanú istinu a to do doby jej splatnosti, ocitol sa teda v omeškaní, čím navrhovateľovi vznikol nárok na dohodnutý úrok z omeškania vo výške 9% v zmysle Vládneho nariadenia 87/1995 Z.z. a to počnúc od 16.2.2010.

Podľa § 142 ods. 1 O.s.p., účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

Súd rozhodol o trovách konania v zmysle vyššie citovaného zákonného ustanovenia a úspešnému navrhovateľovi priznal právo na náhradu trov konania, ktoré pozostávajú zo zaplateného súdneho poplatku z návrhu vo výške 16,50 EUR a z trov právneho zastúpenia vo výške 58,42 EUR za 2 úkony právnej služby, a to podľa § 10 ods. 1, § 14 ods. 1 písm. a/ vyhlášky MS SR č. 655/2004 Z.z. - prevzatie a príprava zastúpenia 21,50 EUR, podľa § 10 ods. 1, § 14 ods. 1 písm. b/ vyhlášky MS SR č. 655/2004 Z.z. - podanie 21,50 EUR, 2 režijné paušály podľa § 16 ods. 3 vyhlášky MS SR č. 655/2004 Z.z. 2 x 7,63 EUR.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie do 15 dní od jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Košiciach, písomne v troch vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),

f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona č. 233/95 Zb., ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, pri ktorom vznikla poplatková povinnosť zaplatiť súdne poplatky, trovy trestného konania, pokuty, svedočné, znalečné a iné náklady súdneho konania, vedie sa výkon rozhodnutia z úradnej moci.