

Súd: Okresný súd Čadca
Spisová značka: 4C/211/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5313206925
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 10. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Anna Plichtíková
ECLI: ECLI:SK:OSCA:2013:5313206925.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Č a d c a sudkyňou JUDr. Annou Plichtíkovou v právnej veci navrhovateľa Y. Z., W.. X.X.XXXX, Ú. W. U. M. I. L., J. XX/XXX, N. proti odporkyni W. Z., W.. XX.X.XXXX, F. Č. XX v konaní o zrušenie výživného takto

rozhodol:

I. Z r u š u j e vyživovaciu povinnosť otca - navrhovateľa Y.W. Z., W.. X.X.XXXX na dospelú dcéru - odporkyňu W. Z., W.. XX.X.XXXX, určenú rozsudkom Okresného súdu Čadca č. konania 5P/155/2008-39 zo dňa 30.10.2008, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 3.1.2009 vo výške 2000,- Sk mesačne, a to počnúc dňom 10.7.2003.

II. Žiadny z účastníkov konania n e m á právo na náhradu trov konania.

III. Navrhovateľovi a odporkyni p r i z n á v a oslobodenie od povinnosti zaplatiť súdny poplatok za návrh a za odvolanie.

odôvodnenie:

Dňa 10.7.2013 navrhovateľ podal návrh ako otec proti dospeléj dcére W. Z., W.. XX.X.XXXX, F. Č. XX. Žiadal zrušiť vyživovaciu povinnosť z dôvodu, že dospelá dcéra už nenavštevuje školu, pracuje. O vyživovacej povinnosti bolo rozhodnuté v konaní 4P/28/2011-66.

Dospelá dcéra dňa 7.10.2013 čl. 11 súdu písomne oznámila, že súhlasí s návrhom navrhovateľa, pracuje v zahraničí.

Na základe uvedených nesporných skutočností, v nadväznosti na § 120 ods. 3 OSP, § 153 ods. 1 OSP, súd mal zato, že medzi účastníkmi konania je nesporné, že W. Z. je schopná sama sa živiť, pracuje v zahraničí. Z týchto nesporných skutočností súd vychádzal.

Z procesného hľadiska, v nadväznosti na § 101 ods. 2 OSP, súd konal a rozhodol v neprítomnosti navrhovateľa, ktorý je vo výkone trestu odňatia slobody a s rozhodnutím v neprítomnosti súhlasil (čl. 10) a v neprítomnosti odporkyne, ktorá súhlasila s rozhodnutím v neprítomnosti z dôvodu výkonu práce v zahraničí (čl. 11).

Podľa § 62 ods. 1 Zákona o rodine plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

Podľa § 78 ods. 1 Zákona o rodine dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie možné len na návrh.

V rozsudku Okresného súdu v Čadci č. konania 4P/28/2011-66 zo dňa 6.12.2011, v spojení s uznesením Krajského súdu v Žiline č. konania 6Cop/61/2012-79 zo dňa 28.6.2012, mal súd preukázané, že návrh otca na zníženie výživného na tri maloleté deti - W., Y., Y. bol zamietnutý. Rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 19.6.2012. Ako dôvod pre zníženie uvádzal, že je vo výkone trestu odňatia slobody, znížil sa mu príjem. Súd túto skutočnosť vyhodnotil v neprospech otca a nie v neprospech detí, pretože mal zato, že túto skutočnosť, že je vo výkone trestu odňatia slobody, si zavinil sám. Na túto skutočnosť nemôžu doplácať deti, ani matka.

Z pripojeného spisu 12P/97/2006 súd zistil, že uznesením č. konania 12P/97/2006-35 zo dňa 7.12.2007, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 1.2.2008, otec opätovne žiadal o zníženie výživného na maloleté deti. Návrh vzal späť a konanie bolo zastavené.

Z rozsudku Okresného súdu v Čadci č. konania 12P/255/2004-53 zo dňa 22.6.2005, v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Žiline č. konania 6Cop/71/2005-70 zo dňa 19.10.2005, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 17.2.2006, mal súd zistené, že maloleté deti W., W.. XX.X.XXXX, Y., W.. XX.X.XXXX E. Y., W.. X.XX.XXXX boli zverené do výchovy matky a otec bol povinný platiť výživné na maloletú W. vo výške 1500,- Sk mesačne, na maloletého Y. 1400,- mesačne a na maloletého Y. 1200,- Sk mesačne.

Z nesporných tvrdení účastníkov konania - otca a dospelaj dcéry W. Z. vo veci 4C/211/2013 súd mal zistené, že vo vzťahu k W. Z., W.. XX.X.XXXX došlo k zmene v porovnaní s rozsudkom č. konania 12P/255/2004-53 zo dňa 22.6.2005. Zmena je podstatná, dospelá dcéra je spôsobilá sama sa živiť, a preto zanikla vyživovacia povinnosť rodičov k dospelaj dcére.

V ostatných častiach týkajúcich sa vyživovacej povinnosti k maloletému Y., W.. XX.X.XXXX a maloletému Y., W.. X.XX.XXXX rozsudok č. konania 12P/255/2004-53 zo dňa 22.6.2005 je nedotknutý.

O trovách konania súd rozhodol tak, že žiadny z účastníkov konania nemá právo na náhradu trov konania. Úspešným účastníkom je otec, ale súd mu nepriznal náhradu trov podľa § 142 ods. 1 OSP, pretože dospelá dcéra nedala podnet k tomu, aby výživné bolo súdne určené. Plniť vyživovaciu povinnosť je zákonná povinnosť otca, ktorú mal plniť dobrovoľne a nemuselo byť výživné určované súdnym spôsobom.

V zmysle § 138 ods. 1 OSP navrhovateľovi i odporkyni súd priznal oslobodenie od súdnych poplatkov za návrh a za prípadné odvolanie.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Žiline prostredníctvom Okresného súdu Čadca v dvoch vyhotoveniach.

Podľa § 205 ods. 1 O. s. p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O. s. p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,

- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 205 ods. 3 O. s. p. rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak nebude povinnosť uložená týmto rozsudkom splnená dobrovoľne, je možné navrhnúť výkon rozhodnutia.