

Súd: Okresný súd Nové Mesto n/V  
Spisová značka: 8P/163/2013  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3513207657  
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 10. 2013  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Andrea Vojteková-Fejérová  
ECLI: ECLI:SK:OSNM:2013:3513207657.4

## Uznesenie

Okresný súd Nové Mesto nad Váhom vo veci starostlivosti súdu o mal. X. B., K.. XX.XX.XXXX, Q.. E. B., K.. XX.XX.XXXX, deti zastúpené v konaní opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí rodiny Nové Mesto nad Váhom, deti matky: Ľ. B., K.. XX.XX.XXXX, O. K. Q. K. B., W. XXXX/XA, zast. JUDr. Zuzanou Ondrejovičovou, advokátkou v Novom Meste nad Váhom, Vinohradnícka 35, a otca: B. B., K.. XX.XX.XXXX, O. K. Q. K. B., W. XXXX/XA, takto

### rozhodol:

I. Konanie sa zastavuje.

II. Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

Matka mal. detí podaním návrhom žiadala, aby súd upravil styk otca s mal. deťmi tak, že otec je oprávnený stretávať sa s maloletými deťmi každý páry víkend od soboty od 09.00 hod. do nedele do 19.00 hod., cez letné prázdniny jeden týždeň v mesiaci júl a jeden týždeň v mesiaci august, o čom je otec povinný vopred matku oboznámiť a cez vianočné sviatky počas dní 24.12., 25.12. a 26.12. každý páry rok, s tým, že otec je povinný vyzdvihnúť si obe maloleté deti v mieste ich trvalého pobytu u matky adrese W. XXXX/XA, K. Q. K. B. a do miesta trvalého pobytu ich dovezie v stanovenom čase naspäť. V prípade výkonu služby otca v čase stanovenom na styk s maloletými deťmi, nie je otec oprávnený prevziať si maloleté deti v zmysle súdom stanoveného styku, matka s otcom si dohodnú náhradný termín styku s maloletými. Uviedla, že manželstvo rodičov mal. detí bolo rozhodnutím Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom rozvedené a to Rozsudkom zo dňa 10.12.2012, sp. zn. 5P/90/2012, Q.. X. U. Q.. E. boli na čas po rozvoze zverený do osobnej starostlivosti matky, pričom mal. deti zastupujú a spravujú ich majetok obaja rodičia. Súd styk s maloletými deťmi neupravil, z dôvodu, že v čase rozhodovania otec uviedol, že sa vrátil späť do spoločnej domácnosti. Ďalej uviedla, že v polovici januára 2013 sa otec opätovne odsťahoval zo spoločnej domácnosti k priateľke, maloletých synov si v zásade bráva ako sa mu zachce a neberie ohľad na ich potreby a na ich životný režim, čím sú vystavované nadmernému stresu. Súčasný stav sa odzrkadľuje na psychickom stave maloletého X., je tichý a utiahnutý, navštevuje psychologickú poradňu Q.. Š.. Súčasný stav sa odzrkadľuje i na zdravotnom stave maloletého E., ktorý začal trpieť arytmiami srdca, pričom ošetrojúci lekár nevylučuje, že je to v dôsledku psychického stavu maloletého. Ďalej uviedla, že býva v spoločnej domácnosti s matkou otca, kde dňa 13.07.2013 došlo ku konfliktnnej situácii, keď otec musel priviesť Q.. E. domov, po tom čo u neho plakal a pýtal sa domov. Ku konfliktu došlo z dôvodu, že matka otca vyzvala priateľku otca, aby opustila domácnosť, čo sa nestalo, táto sa začala s matkou otca biť, musela byť privolaná polícia. Všetko sa odohralo v prítomnosti Q.. E.. Matka mal. detí navrhla upraviť styk otca s mal. deťmi podaním návrhu vo veci samej.

Podaním doručeným súdu dňa 02.10.2013 zobrala matka maloletých detí návrh v celom rozsahu späť.

Podľa § 96 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len O.s.p.), navrhovateľ môže vziať za konania späť návrh na jeho začatie, a to sčasti alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví.

Podľa § 96 ods. 2 O. s. p., súd konanie nezastaví, ak odporca so späťvzatím návrhu z vážnych dôvodov nesúhlasí; v takom prípade súd po právoplatnosti uznesenia pokračuje v konaní.

Podľa § 96 ods. 3 O. s. p., nesúhlas odporcu so späťvzatím návrhu nie je účinný, ak dôjde k späťvzatiu návrhu skôr, než sa začalo pojednávanie, alebo ak ide o späťvzatie návrhu na rozvod, neplatnosť manželstva alebo určenie, či tu manželstvo je alebo nie je. V takomto prípade súd rozhodne o zastavení konania do 30 dní od späťvzatia návrhu.

Súd konanie v súlade s citovaným ustanovením zastavil. K späťvzatiu návrhu nebol potrebný súhlas odporcu vychádzajúc z ustanovenia § 96 ods. 3 O.s.p.

O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 146 ods. 1 písm. c) O. s. p., podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania podľa jeho výsledku, ak bolo konanie zastavené. Súd nevezhliadol dôvod pre rozhodnutie o náhrade trov konania podľa § 146 ods. 2 O.s.p.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Trenčíne cestou tunajšieho súdu písomne v troch vyhotoveniach.

Podľa § 205 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku, odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 221 ods. 1 O.s.p., súd rozhodnutie zruší, len ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania,
- c) účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný,
- f) účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom,

g) rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát,

h) súd prvého stupňa nesprávne právne posúdil vec tým, že nepoužil správne ustanovenie právneho predpisu a nedostatočne zistil skutkový stav,

i) sa rozhodlo bez návrhu, nejde o rozhodnutie vo veci samej a dôvody, pre ktoré bolo vydané, zanikli alebo ak také dôvody neexistovali,

j) bol odvolacím súdom schválený zmier.

Podľa § 42 ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku, pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované. V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.). Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a príloh tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis s prílohami, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Ak nebude povinnosť uložená týmto rozhodnutím dobrovoľne splnená, možno podať návrh na exekúciu podľa osobitného zákona.