

Súd: Krajský súd Banská Bystrica  
Spisová značka: 4To/64/2023  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6423010106  
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 06. 2023  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Martin Ľupták, PhD., MBA  
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2023:6423010106.1

## Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Martina Ľuptáka, PhD., MBA a sudcov JUDr. Jozefa Mikluša a JUDr. Petra Hunáka, PhD., v trestnej veci obžalovaného P. J., stíhaného pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. b) Tr. zák., na neverejnom zasadnutí dňa 15.06.2023 konajúc o odvolaní obžalovaného proti rozsudku Okresného súdu Žiar nad Hronom sp. zn. 4T/16/2023 zo dňa 03.05.2023, takto

### rozhodol:

Podľa § 319 Tr. por. odvolanie obžalovaného P. J. z a m i e t a.

### o d ô v o d n e n i e :

Rozsudkom Okresného súdu Žiar nad Hronom sp. zn. 4T/16/2023 zo dňa 03.05.2023 bol obžalovaný P. J. uznaný za vinného pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. b) Tr. zák. s poukazom na § 138 písm. b) Tr. zák., a to za skutok, ktorého sa dopustil tak, že hoci mu z ustanovenia § 62 a nasledujúcich Zákona o rodine č. 36/2005 Z. z. v znení neskorších predpisov vyplýva povinnosť vyživovať svoje deti mal. P. J., nar. XX.XX.XXXX, mal. S. J., nar. XX.X.XXXX a mal. J. J., nar. X.X.XXXX, pričom táto povinnosť mu bola deklarovaná rozsudkom Okresného súdu Žiar nad Hronom sp. zn. 19P/38/2016 zo dňa 1.12.2016, právoplatným dňa 18.1.2017, ktorým bol zaviazaný prispievať na výživu mal. P. J., nar. XX.XX.XXXX výživným vo výške 35,-Eur mesačne, na mal. S. J., nar. XX.X.XXXX výživným vo výške 35,-Eur mesačne a na mal. J. J., nar. X.X.XXXX, výživným vo výške 30,-Eur mesačne, ktoré je povinný zasielať počnúc právoplatnosti rozsudku vždy do 25-teho dňa v mesiaci vopred k rukám matky maloletých detí O. F., v súčasnosti K., nar. X.X.XXXX, trvale bytom P. pod I. XX, G. nad G., avšak obvinený si svoju vyživovaciu povinnosť v mieste trvalého bydliska a na miestach kde sa zdržiaval riadne a včas neplnil, čím mu za obdobie od mesiaca apríl 2018 až do júna 2022, kedy nastúpil do výkonu trestu odňatia slobody vznikol dlh na výživnom vo výške 5.000,-Eur.

Za toto konanie ho okresný súd odsúdil podľa § 207 ods. 3 Tr. zák. v spojení s § 36 písm. l) Tr. zák., § 38 ods. 2, ods. 3 Tr. zák. na trest odňatia slobody vo výmere 16 mesiacov.

Podľa § 48 ods. 2 písm. a) Tr. zák. súd obžalovaného na výkon trestu odňatia slobody zaradil do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Uvedený rozsudok okresný súd odôvodnil tým, že obžalovaný na hlavnom pojednávaní urobil vyhlásenie podľa § 257 ods. 1 písm. d) Tr. por. a to, že je vinný zo spáchania skutku uvedeného v obžalobe a nakoľko súd nemal pochybnosti o pravdivosti jeho priznania, po zistení stanoviska prokurátora a obhajcu vyhlásenie obžalovaného o vine podľa § 257 ods. 7 Tr. por. prijal a súčasne podľa odseku 8 rozhodol, že dokazovanie v rozsahu priznanej viny nevykoná a vykoná iba dokazovanie súvisiace s výrokom o treste. Podľa § 34 ods. 1 Tr. por. obvinený má právo od začiatku konania proti svojej osobe vyjadriť sa ku všetkým skutočnostiam, ktoré sa mu kladú za vinu, a k dôkazom o nich, má však právo odoprieť vypovedať. Môže uvádzať okolnosti, navrhovať, predkladať a obstarávať dôkazy slúžiace na jeho obhajobu, robiť návrhy a podávať žiadosti a opravné prostriedky. Má právo zvoliť si obhajcu a s ním sa radiť aj počas úkonov vykonávaných orgánom činným v trestnom konaní alebo súdom. S obhajcom sa však v priebehu svojho výsluchu nemôže radiť o tom, ako odpovedať na položenú otázku. Môže žiadať, aby bol vypočúvaný za účasti svojho obhajcu a aby sa obhajca zúčastnil aj na

iných úkonoch prípravného konania. Ak je obvinený zadržaný, vo väzbe alebo vo výkone trestu odňatia slobody, môže s obhajcom hovoriť bez prítomnosti tretej osoby; to neplatí pre telefonický rozhovor obvineného s obhajcom počas výkonu väzby, ktorého podmienky a spôsob výkonu ustanovuje osobitný predpis. Má právo v konaní pred súdom vypočúvať svedkov, ktorých sám navrhol alebo ktorých s jeho súhlasom navrhol obhajca, a klásť svedkom otázky. Obvinený môže uplatňovať svoje práva sám alebo prostredníctvom obhajcu.

Podľa § 34 ods. 3 Tr. por. obvinený, ktorý nemá dostatočné prostriedky na úhradu trov obhajoby, má nárok na bezplatnú obhajobu alebo na obhajobu za zníženú odmenu; nárok na bezplatnú obhajobu alebo obhajobu za zníženú odmenu musí obvinený preukázať najneskôr pri rozhodovaní o náhrade trov trestného konania a ak ide o ustanovenie obhajcu podľa § 40 ods. 2 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2005/301/>>, najneskôr do 30 dní po tom, čo mu bolo doručené opatrenie o ustanovení obhajcu.

Podľa § 34 ods. 4 Tr. por. na žiadosť obvineného, ktorý bol zadržaný alebo zatknutý, orgán činný v trestnom konaní bezodkladne vyrozumie o tejto skutočnosti rodinného príslušníka alebo inú osobu, ktorú označí a uvedie údaje potrebné na vyrozumie. Vyrozumenie nevykoná, ak by tým došlo k zmareniu objasnenia a vyšetrenia veci. Ak je zadržanou alebo zatknutou osobou mladistvý, vyrozumie o tejto skutočnosti bez zbytočného odkladu zákonného zástupcu mladistvého, orgán sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately, a ak má mladistvý ustanoveného opatrovníka aj jeho; ak je vyrozumie zákonného zástupcu mladistvého v rozpore s najlepším záujmom mladistvého, vyrozumie inú vhodnú dospelú osobu. Ak ide o cudzinca, orgán činný v trestnom konaní na žiadosť cudzinca vyrozumie o tejto skutočnosti konzulárny úrad štátu, ktorého je cudzinec občanom alebo na ktorého území má trvalý pobyt; cudzinec má právo komunikovať s týmto konzulárnym úradom. Obvinený, ktorý bol zadržaný alebo zatknutý má právo najviac dvakrát počas obmedzenia osobnej slobody na vlastné náklady komunikovať prostredníctvom telefónneho zariadenia s osobou, ktorú označí, ak tým nedôjde k ohrozeniu účelu trestného konania a je to technicky možné, a to v trvaní najviac 20 minút. Počas telefonického hovoru obvineného, ktorý bol zadržaný alebo zatknutý, je vždy prítomný policajt, ktorý je oprávnený ukončiť hovor, ak je z jeho obsahu zrejmé, že je marený účel trestného konania.

Pri úvahách o druhu a výmere trestu súd vychádzal z ustanovení § 34 a nasl. Tr. zák., pričom mal za preukázané, že obžalovaný P. J. mal doposiaľ 2 záznamy v odpise z registra trestov, v prvom rade v prípade rozsudku Okresného súdu Žiar nad Hronom sp. zn. 2T/132/2017 zo dňa 11.04.2018 bol uznaný vinným z prečinu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. b) Tr. zák., za čo mu bol uložený trest odňatia slobody vo výmere 1 rok s podmieneným odkladom výkonu trestu na skúšobnú dobu vo výmere 2 roky, pričom v skúšobnej dobe sa dňa 04.05.2022 osvedčil a preto v danej veci nastali účinky zahľadania. Následne bol odsúdený rozsudkom Okresného súdu Žiar nad Hronom sp. zn. 4T/79/2020 zo dňa 29.09.2021 v spojení s rozsudkom Krajského súdu Banská Bystrica sp. zn. 5To/126/2021 za zločin ublíženia na zdraví podľa § 155 ods. 1 Tr. zák. v jednočinnom súbehu s prečinom výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a), ods. 2 písm. b) Tr. zák., za čo mu bol uložený úhrnný trest odňatia slobody vo výmere 2 roky so zaradením na výkon trestu odňatia slobody do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia. Zároveň mu bolo uložené aj ochranné psychiatrické a protialkoholické liečenie ambulantnou formou. Súd následne zistil pri ukladaní trestu obžalovanému jednu poľahčujúcu okolnosť podľa § 36 písm. l) Tr. zák., to znamená, že sa k spáchaniu trestného činu priznal a tento úprimne oľutoval, naproti tomu nezistil žiadne priťažujúce okolnosti podľa § 37 Tr. zák. Osobu obžalovaného vyhodnotil ako osobu, ktorá sa opakovane dopúšťa úmyselného protiprávneho konania či už vo forme priestupkov alebo i trestnej činnosti. Je zrejmé, že osoba obžalovaného aj napriek tomu, že má zdravotné problémy, užíva alkoholické nápoje a pod vplyvom alkoholu má sklony k agresívnemu správaniu a porušovaniu právnych noriem. Je zrejmé, že obžalovaný si dokázal obstarávať peňažné prostriedky na alkohol, nie však na platenie výživného pre svoje maloleté deti. Z tohto dôvodu súd uložil obžalovanému trest odňatia slobody pri dolnej hranici zákonom stanovenej trestnej sadzby vo výmere 16 mesiacov, ktorý považoval s prihliadnutím na osobu páchatel'a, jeho doterajší život a prevahu poľahčujúcich okolností, ako aj následok činu za dostatočný a primeraný. Súd následne obžalovaného v zmysle § 48 ods. 2 písm. a) Tr. zák. na výkon trestu odňatia slobody zaradil do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Proti predmetnému rozsudku priamo do zápisnice podal odvolanie obžalovaný, a to do výroku o treste, pričom v písomných dôvodoch svojho odvolania uviedol rovnaké dôvody, ako uviedol v odpore voči trestnému rozkazu a to, že tento trest považuje za neprimerane prísny, nezohľadňujúci jeho osobný stav,

ako ani jeho zdravotný stav, pričom však zdôraznil, že po prepustení z výkonu trestu sa bude pokúšať nájsť si ďalší zdroj príjmu, z ktorého by bolo možné doplatiť zmeškané výživné a priebežne platiť aj bežné výživné svojim deťom. Opätovne poukázal na skutočnosť, že uložený 16-mesačný trest považuje za neprimeraný.

Krajský súd v Banskej Bystrici vzhľadom na podané odvolanie v zmysle ustanovenia § 317 ods. 1 Tr. por. preskúmal zákonnosť a odôvodnenosť všetkých napadnutých výrokov rozsudku o treste, proti ktorým odvolateľ podal odvolanie a dospel k záveru, že odvolanie obžalovaného nie je dôvodné.

Odvolací súd po splnení prieskumnej povinnosti zistil, že súd prvého stupňa vykonal na hlavnom pojednávaní všetky dostupné a potrebné dôkazy na objasnenie skutkového stavu, a to najmä o skutočnostiach, ktoré boli predmetom obhajoby obžalovaného v súvislosti s uloženým trestom. Vzhľadom na vyhlásenie obžalovaného je zrejmé, že tento sa trestnej činnosti nepochybne dopustil, avšak vzhľadom na osobu obžalovaného, tak ako to vyhodnotil okresný súd, možno považovať uložený trest za primeraný a správny. Krajský súd sa stotožňuje s tým, že obžalovaný mal možnosť viackrát platiť výživné za svoje tri maloleté deti, pričom si bol vedomý tejto svojej povinnosti, aj vzhľadom k tomu, že bol za takúto trestnú činnosť už v minulosti odsúdený a jeho oľutovanie spáchanej trestnej činnosti tak v prípravnom konaní, na hlavnom pojednávaní, ako aj na verejnom zasadnutí krajského súdu nič nemení na skutočnosti, že túto svoju povinnosť neplnil, zanedbal a flagrantným spôsobom sa jej vyhýbal. Je nepochybné, že vzhľadom na jeho opakované zneužívanie alkoholických nápojov, že peňažné prostriedky mal v dostatočnom rozsahu na to, aby si ich mohol zabezpečiť, a teda je zrejmé, že by si dokázal zabezpečiť aj dostatočné množstvo finančných prostriedkov na zaplatenie výživného, keby rešpektoval povinnosť, ktorá mu bola uložená rozsudkom civilného súdu.

Vzhľadom k týmto skutočnostiam mal krajský súd za to, že rozhodnutie o treste obžalovaného bolo v súlade so zákonom a zároveň má za to, že takto uložený trest sa javí primeraný a vzhľadom na okolnosti dostatočný. Z týchto dôvodov preto krajský súd nevyhovel odvolaniu obžalovaného a toto postupom podľa § 319 Tr. por. ako nedôvodné zamietol.

Toto uznesenie bolo prijaté pomerom hlasov 3:0.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu riadny opravný prostriedok nie je prípustný.