

Súd: Okresný súd Poprad
Spisová značka: 5T/77/2009
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8709010308
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 10. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mária Petrušková
ECLI: ECLI:SK:OSPP:2013:8709010308.2

Rozhodnutie

Okresný súd Poprad, na hlavnom pojednávaní konanom dňa 23. októbra 2013 zo senátu zloženom z predsedu senátu JUDr. Márie Petruškovej a prísediacich Ľudmily Vallušovej a Boženy Budzniňákovvej, takto

rozhodol:

Podľa § 166 Trestného poriadku, v súvislosti s rozsudkom Okresného súdu Poprad, sp. zn. 5T 77/2009 zo dňa 14.12.2009, právoplatného dňom 27.01.2011 v spojení s uznesením Krajského súdu v Prešove, sp. zn. 2To 50/2010 zo dňa 27.01.2011, uznesením Okresného súdu Poprad, sp. zn. 5Nt 9/2013 zo dňa 26.09.2013, právoplatným dňom 26.09.2013 obžalovanému R. V., nar. XX.XX.XXXX U. T. - L. L., trvalo bytom T., M. Č.. XXXX/XX,

u k l a d á

Podľa § 208 ods. 2 Trestného zákona, § 41 ods. 2 Trestného zákona, § 38 ods. 2, ods. 4 Trestného zákona a § 37 písm. h/ Trestného zákona úhrnný trest odňatia slobody v trvaní 9 /deväť/ rokov a 8 /osem/ mesiacov.

Podľa § 48 ods. 2 písm. a/ Trestného zákona ho na výkon trestu odňatia slobody z a r a ď u j e do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia.

o d ô v o d n e n i e :

Rozsudkom Okresného súdu Poprad, sp. zn. 5T 77/2009 zo dňa 14.12.2009 v spojení s uznesením Krajského súdu v Prešove, sp. zn. 2To 50/2010 zo dňa 27.01.2011 bol obžalovaný R. V. uznaný vinným zo zločinu týrania blízkej osoby a zverenej osoby podľa § 208 ods. 1 písm. a/, písm. b/, písm. c/, ods. 2 písm. d/ Trestného zákona, z prečinu sexuálneho zneužívania podľa § 202 ods. 1 písm. a/ Trestného zákona, z prečinu porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1, ods. 2 písm. b/ Trestného zákona a z prečinu nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. a/ Trestného zákona na tom skutkovom základe,

- že v dobe posledných piatich rokov až do dňa 04.12.2008, ako nevlastný otec maloletej U. U., nar. XX.XX.XXXX a maloletej L. Y., nar. XX.XX.XXXX, obe trvale bytom U. Č.. XXX, v mieste ich trvalého bydliska tieto nútil k vykonávaniu rôznych domácich prác, ktoré sú vzhľadom na ich vek fyzicky namáhavé ako ku kydaniu hnoja z maštale, zberu trávy, kopaniu jám pre osadenie stĺpov na oplotenie, rezaniu dreva ručnou pílou, ako aj jeho rúbaniu a následne noseniu ku peci a to pod hrozbou bitky ako aj vyhrázaním sa, že ak to nebudú robiť, nedá im najesť, pričom niekedy fyzicky napádal obe maloleté tak, že ich bil predlžovacou šnúrou alebo 60 cm dlhým bičiskom, taktiež v presne nezistenú dobu v zimnom období v roku 2007 zbil mal. U. U.Á. tak, že ju udrel do hlavy a následne ju doma kopal a na nohách mal obuté pracovné čižmy, ďalej obom maloletým U. U. E. L. Y. odmietal finančne prispievať na školské potreby, ako aj stravu v škole, či už na desiatu resp. na obed, ani inak nezabezpečil ich stravovanie a ošatenie a prevažnú časť finančných prostriedkov pravidelne míňal na alkoholické nápoje a zanedbával starostlivosť na obe maloleté deti, naposledy dňa 12.11.2008 v čase okolo 19.00 hod. R.

V. zbil mal. U. U., pretože si požičala peniaze v sume 5.000,- Sk a to tak, že jej nadával, že je kurva a piča a bil ju plastovým bičiskom na kone a to najmenej 10- krát po hlave, rukách a ramenách, následne v čase o 22.30 hod., keď sa vrátil domov v podnapitom stave, zobral mal. U. U., naložil ju do osobného motorového vozidla zn. Škoda Felicia nezistenej ŠPZ a vyviezol ju cca. 5 km za obec U. W. Q. T., kde ju vyložil s tým, že ju nechce vidieť ani na Q. T., ani na U. a s vozidlom odišiel, mal. U. U. potom išla domov do obce Vernár v noci pešo, kde sa vrátila okolo 02.00 až 03.00 hod. nasledujúceho dňa a týmto mal. U. U. spôsobil povrchové rany na oboch ramenách a hornej časti chrbta, ako aj odreniny a hematómy, - že v dobe od septembra 2007 až do dňa 04.12.2008 asi 5-krát do týždňa, nepravidelne jedenkrát za deň v mieste trvalého bydliska mal. U. U., nar. XX.XX.XXXX, bytom U. Č.. XXX, I. T., väčšinou v podvečerných hodinách, v čase okolo 18.00 hod., pri tom, ako mal. U. U. umývala riad, využil túto situáciu, postavil sa ku nej zozadu a oboma rukami ju chytil za prsia tak, že ich chytil do oboch dlaní a pri tom jej rozprával rôzne narážky, že má prsia ako silikóny a že sa rozvedie s jej mamou a zoberie si mal. U. U., pričom takéto konanie mal. U. U. vadilo a bolo jej to nepríjemné, - že dňa 18.11.2008 v čase okolo 21.30 hod. pod vplyvom alkoholických nápojov neoprávnene vošiel do rodinného domu so súpisným číslom 210 v obci U., I. T. a to tým spôsobom, že za použitia násilia sekerou rozbil sklenenú výplň na vchodových dverách uvedeného domu, cez ktoré vošiel do domu a následne do izby, kde spal C. Š., nar. X.X.XXXX, trvale bytom U. Č.. XXX, I. T., kde sa okolo seba zaháňal sekerou a C. Š. sa vyhrážal zabitím, čím u C. Š. vzbudil dôvodnú obavu o jeho život a z tohto dôvodu C. Š. rýchlo vybehol z domu na ulicu, kde po odchode obvineného R. V. sa C. Š. opäť vrátil do domu, následne z obavy, že sa obvinený R. V. opäť vráti, dvere do kuchyne ako aj dvere do jeho izby zabezpečil, kde následne cca po 20 minútach opäť obvinený R. V. za použitia násilia a to sekerou sa dobíjal cez dvere vedúce do kuchyne uvedeného domu, pričom keď ho C. Š. zbadal, tak z obavy o svoj život zo svojej izby vyskočil cez okno a utiekol von, čím takto spôsobil škodu na zariadení domu vo výške 7,30 € /220,- Sk/, za čo mu bol podľa § 208 ods. 2 Trestného zákona, s použitím § 41ods. 2 Trestného zákona, § 38 ods. 2 Trestného zákona uložený úhrnný trest odňatia slobody v trvaní 14 /štrnásť/ rokov, na výkon ktorého bol zaradený do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia, ďalej trest prepadnutia veci - 1 ks sekera a povinnosť nahradiť poškodenému Y. Š. škodu vo výške 7,30,-eur. Rozsudok nadobudol právoplatnosť dňom 27.01.2011.

Na základe návrhu odsúdeného R. V. o povolenie obnovy konania, Okresný súd Poprad na verejnom zasadnutí konanom dňa 26.09.2013 svojim uznesením sp. zn. 5Nt 9/2013 povolil obnovu konania v pôvodnej trestnej veci vedenej pod sp. zn. 5T 77/2009 a zároveň zrušil výrok tohto rozsudku v časti týkajúcej sa druhu a výmery trestu.

Uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňom 26.09.2013.

Po právoplatnosti tohto rozhodnutia súd vo veci nariadil hlavné pojednávanie, na ktorom sa oboznámil s podstatným obsahom trestného spisu Okresného súdu Poprad, sp. zn. 5T 77/2009 a sp. zn. 5Nt 9/2013, vyžiadanými správami a charakteristikami vo vzťahu k osobe obžalovaného R. V. a zistil nasledované.

Uznesením Okresného súdu Poprad, sp. zn. 5Nt 9/2013 bola povolená obnova konania a zároveň bol zrušený výrok z pôvodného rozsudku Okresného súdu Poprad, sp. zn. 5T 77/2009 zo dňa 14.12.2009 týkajúci sa druhu a výmery trestu.

Z odôvodnenia tohto uznesenia vyplýva, že vyššie uvedené rozhodnutie vychádzalo z nálezu Ústavného súdu Slovenskej republiky, sp. zn.: PL. ÚS 106/2011 zo dňa 28.11.2012, zverejnený v Zbierke zákonov č. 428/2012 Z. z. zo dňa 21.12.2012, ktorým bola zrušená veta za bodkočiarkou v ustanovení § 41 ods. 2 Trestného zákona a ktorou sa prikazovalo, aby súd pri ukladaní trestu podľa tohto ustanovenia Trestného zákona a tzv. asperačnej zásady uložil páchatelovi trest odňatia slobody nad jednu polovicu trestnej sadzby určenej podľa prvej vety § 41 ods. 2 Trestného zákona.

Z pôvodného rozsudku Okresného súdu Poprad, sp. zn. 5T 77/2009 zo dňa 14.12.2009 je zrejme, že u odsúdeného R. V. bola pri ukladaní trestu odňatia slobody použitá tzv. asperačná zásada v zmysle ustanovenia vety za bodkočiarkou § 41 ods. 2 Trestného zákona a trest mu bol uložený v trvaní 14 /štrnásť/ rokov a čo je zrejme aj z jeho odôvodnenia na str. 44 tohto rozhodnutia.

Z listinných dôkazov - odpisu z registra trestov, lustrácie i charakteristiky, ktoré súd na hlavnom pojednávaní vykonal ich prečítaním a oboznámením súd zistil, že obžalovaný R. V. bol do spáchania tejto trestnej činnosti dvakrát právoplatne odsúdený pre rôznu trestnú činnosť, v konaní vedenom na Okresnom súde Poprad, pod sp. zn. 6T 262/1993 pre ťažkú ujmu na zdraví a iné, za čo mu bol uložený podmienkový trest odňatia slobody v trvaní 2 /dvoch/ rokov, s odkladom na skúšobnú dobu do

30.12.1996, vo veci sa osvedčil dňom 14.03.1997 a v konaní pod sp. zn. 5T 31/2002 pre neplnenie vyživovacej povinnosti, za čo mu bol uložený taktiež podmienený trest odňatia slobody v trvaní 4 / štyroch/ mesiacov, s odkladom na skúšobnú dobu do 11.08.2003 a dňa 24.10.2003 sa obžalovaný aj v tejto trestnej veci osvedčil a na obžalovaného sa v oboch prípadoch hľadí, akoby nebol odsúdený.

Z ilustrácie v Zboru väzenskej a justičnej stráže vyplýva, že obžalovaný si do rozhodnutia o jeho vzatí do väzby dňom 26.09.2013, po právoplatnom rozhodnutí o povolení obnovy konania vo veci 5T 77/2009, vykonával trest odňatia slobody v predmetnej trestnej veci v Ústave na výkon trestu odňatia slobody Banská Bystrica - Kráľová, pričom väzbu si menovaný vykonáva v Ústave na výkon väzby a ÚVTOS Prešov.

Z charakteristiky zaslanej príslušným ústavom na výkon väzby a výkon trestu odňatia slobody vyplýva, že obžalovaný R. V.Í. je hodnotený všeobecne a skôr kladne, bezproblémovo zvládol adaptačnú fázu, dodržiaval zásady slušného správania, interpersonálne konflikty nevyvolával, nevyskytovali sa u neho sklony k agresivite či impulzivite, plnil si aj režimové povinnosti, pracovne bol zaradený ako zámočník, zapájal sa aj organizoval kultúrno-osvetovú činnosť vo výkone trestu, bol 5-krát disciplinárne odmenený, u odsúdeného neboli zistené žiadne previnenia voči dodržiavaniu právnych noriem a predpisov platiacich vo výkone väzby, či výkone trestu.

Pri rozhodovaní o novom druhu a výmere trestu odňatia slobody obžalovanému R. V. súd už len za použitia prvej vety ustanovenia § 41 ods. 2 Trestného zákona, podľa ktorého ak súd ukladá úhrnný trest odňatia slobody za dva alebo viac úmyselných trestných činov, z ktorých aspoň jeden je zločinom, spáchaných dvoma alebo viacerými skutkami, zvyšuje sa horná hranica trestnej sadzby odňatia slobody trestného činu z nich najprísnejšie trestného o jednu tretinu a v súlade s ustanovením § 166 Trestného poriadku, vzal do úvahy všetky všeobecné aj individuálne zásady platné pre ukladanie trestov, prihliadol na to, aby uložený trest zabezpečil ochranu spoločnosti pred páchatelom tým, že mu zabráni v páchaní ďalšej trestnej činnosti, že mu vytvorí podmienky na jeho výchovu k tomu, aby viedol riadny život a súčasne, aby iných odradil od páchania trestných činov a aby vyjadril aj morálne odsúdenie páchatela spoločnosťou.

Súd súčasne prihliadol aj na spôsob spáchania činov, ich následky, formu zavinenia /§ 15 písm. a/ Trestného zákona/, pohnútku, samotnú osobu páchatela, jeho pomery, možnosť jeho nápravy, bez zistenia poľahčujúcich okolností v zmysle § 36 Trestného zákona.

Súd však zároveň prihliadol na prevahu priťažujúcich okolností - spáchanie viacerých trestných činov - § 37 písm. h/ Trestného zákona, použijúc pritom ustanovenie § 38 ods. 4 Trestného zákona, podľa ktorého ak prevažuje pomer priťažujúcich okolností, zvyšuje sa dolná hranica zákonom ustanovenej trestnej sadzby o jednu tretinu.

Po takto vykonaných a vyhodnotených zásadách súd potom dospel k záveru, že u obžalovaného R. V. sa tento účel trestu dosiahne výhradne uložením úhrnného trestu odňatia slobody nad dolnou hranicou trestnej sadzby, zvýšenej o jednu tretinu a to vo výmere 9 /deväť/ rokov a 8 /osem/ mesiacov, s výkonom trestu v ústave na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia, pretože obžalovaný doposiaľ vo výkone trestu odňatia slobody nebol.

Súd nebol toho názoru, aby sa u obžalovaného R. V. dosiahol účel trestu a jeho náprava uložením iného druhu trestu či inej výmery trestu odňatia slobody a k náprave menovaného dôjde aj týmto druhom a výmerou trestu odňatia slobody.

Vyššie uložený trest odňatia slobody podľa názoru súdu zodpovedá aj konkrétnym okolnostiam prípadu / po zhodnotení závažnosti všetkých činov, ich povahy a rozsahu spôsobených následkov vo vzťahu k poškodeným osobám a predovšetkým k osobám maloletým a na ktoré súd podrobne poukázal v pôvodnom rozsudku pri hodnotení objektívnej stránky žalovaných trestných činov.

Vyššie uložený trest odňatia slobody bude pôsobiť tak na samotnú osobu obžalovaného R. V., jeho prevýchovu a nápravu a zároveň bude účinne pôsobiť aj na ostatných členov spoločnosti.

obž. R. V.

v bode I.

- týral blízku osobu spôsobujúc jej fyzické utrpenie a psychické utrpenie bitím, kopaním, údermi, spôsobením rán rôzneho druhu, ponižovaním, pohŕdavým zaobchádzaním, vyhrážaním, vyvolávaním strachu a stresu a iným správaním, ktoré ohrozuje jej fyzické a psychické zdravie, bezdôvodným odopieraním stravy, odдыхu, odopieraním nevyhnutnej osobnej starostlivosti, ošatenia, hygieny, bývania, nútením k opakovanému vykonávaniu činnosti vyžadujúcej jej neúmernú fyzickú záťaž, vzhľadom na jej vek a uvedený čin spáchal závažnejším spôsobom konania, teda po dlhší čas,

v bode II.

- osobu mladšiu ako osemnásť rokov iným spôsobom sexuálne zneužil a takou osobou je odkázaná osoba,
v bode III.

- neoprávnene vnikol do obydlia iného a uvedený čin spáchal prekonaním prekážky, ktorej účelom je zabrániť vniknutiu,

- inému sa vyhrážal smrťou, takým spôsobom, že to mohlo vzbudiť dôvodnú obavu a uvedený čin spáchal závažnejším spôsobom konania- so zbraňou,

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní od dňa jeho oznámenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Prešove.

Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby oznámením bolo až doručenie rozsudku.