

Súd: Okresný súd Bratislava V  
Spisová značka: 21Cb/53/2013  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1512230212  
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 10. 2013  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Miklošková  
ECLI: ECLI:SK:OSBA5:2013:1512230212.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava V v konaní pred samosudkyňou JUDr. Evou Mikloškovou v právnej veci žalobcu: BL Telecom debt, s.r.o., Šoltésovej 14, 811 08 Bratislava, IČO: 45 535 108, zastúpeného advokátskou kanceláriou SOUKENÍK - ŠTRPKA, s.r.o., Šoltésovej 14, 811 08 Bratislava, IČO: 36 862 711 proti žalovanej: Mária Uhrinová Vinceová - ANDALEX, Švabinského 13, 851 01 Bratislava - Petržalka, IČO: 17 397 375 o zaplatenie sumy vo výške 373,86 Eur s prísl. takto

### rozhodol:

Žaloba sa z a m i e t a .

Žalovanej súd náhradu trov konania voči žalobcovi n e p r i z n á v a .

### o d ô v o d n e n i e :

Žalobca sa žalobou podanou dňa 8.11.2012, zmenenou písomnými podaniami zo dňa 12.2.2013 a zo dňa 2.7.2013 čo do označenia obchodného mena a miesta podnikania žalovanej, ktorú zmenu návrhu súd pripustil Uznesením č. 21Cb/53/2013-44 zo dňa 5.8.2013, domáhal proti žalovanej zaplatenia sumy vo výške 373,86 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne od 28.9.2009 do zaplatenia a náhrady trov súdneho poplatku vo výške 22,--Eur a trov právneho zastúpenia vo výške 71,70 Eur z titulu nezaplatenej faktúry č. XXXXXXXXXX, splatnej dňa 27.9.2009 na sumu 373,86 Eur, ktorou spoločnosť T-Mobile Slovensko, a.s., Vajnorská 100/A, 831 03 Bratislava, IČO: 35 705 019 vyfakturovala žalovanej ako osobe podnikajúcej na živnostenský list cenu za poskytnuté telekomunikačné služby a zmluvnú pokutu na základe uzavretej Zmluvy o pripojení za obdobie od 8.8.2009 do 7.9.2009, ktorá pohľadávka bola žalobcovi postúpená Zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 6.12.2011 uzavretou medzi spoločnosťou Slovak Telecom, a.s., Karadžičova 10, 825 13 Bratislava, IČO: 35 763 469 ako postupcom a žalobcom ako postupníkom.

Žalobu odôvodnil tým, že dňa 6.12.2011 spoločnosť Slovak Telecom, a.s., Karadžičova 10, 825 13 Bratislava, IČO: 35 763 469 ako postupca na jednej strane a žalobca ako postupník na strane druhej uzavreli zmluvu o postúpení pohľadávok, predmetom ktorej bol odplatný prevod pohľadávok žalobcu uvedených v prílohe zmluvy, vrátane pohľadávky voči žalovanej vedenej pod referenčným číslom X.XXXXXXXX.. V prílohe žaloby zasiela Zmluvu o postúpení pohľadávok zo dňa 6.12.2011. Žalovaná ako záujemca uzavrela s právnym predchodcom žalobcu ako poskytovateľom Zmluvu o pripojení a Dodatok k zmluve o pripojení. Predmetom zmluvy bolo poskytovanie elektronickej komunikačnej služby právnym predchodcom žalobcu žalovanej. Žalovaná sa zaviazala riadne odoberať službu a platiť za ňu riadne a včas poplatky dohodnuté v aktuálnom Cenníku podľa zvoleného programu služieb a dodržiavať svoje povinnosti v súlade so Zmluvou o pripojení a Všeobecnými podmienkami. Právny predchodca žalobcu vystavil žalovanej faktúru č. XXXXXXXXXX, splatnú dňa 27.9.2009 na sumu vo výške 373,86 Eur. Nezaplatením faktúry v lehote splatnosti riadne a včas sa žalovaná dostala do omeškania a žalobca má teda nárok na úrok z omeškania z dlžnej sumy za každý deň omeškania, preto si voči žalovanej

uplatňuje úrok z omeškania ako špecifikuje v petite tohto návrhu na vydanie platobného rozkazu. Okrem dlžnej sumy vo výške 373,86 Eur a uplatnených úrokov z omeškania si žalobca uplatňuje i náhradu trov konania ako vyčíslil v návrhu. Súdny poplatok za návrh v zákonnej výške 22,--Eur žalobca zaplatil na účet tunajšieho súdu dňa 30.11.2012.

Vo veci bol vydaný platobný rozkaz č. 27Rob/370/2012 dňa 15.2.2013, ktorý bol Uznesením tunajšieho súdu č. 27Rob/370/2012-31 zo dňa 3.5.2013, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 1.6.2013, zrušený podľa § 173 ods. 2 O.s.p. pre nemožnosť jeho doručenia žalovanej do vlastných rúk.

Žalovaná sa k žalobe s prílohami, ktorá jej bola doručená do miesta podnikania zapísaného v živnostenskom registri spolu s poučením o procesných právach a Uznesením tunajšieho súdu č. 21Cb/53/2013-36 zo dňa 19.6.2013 podľa § 114 ods. 2 a § 5 ods. 1 O.s.p. dňa 28.6.2013, písomne vyjadrila podaním zo dňa 18.7.2013. Namietala neodôvodnenosť podaného návrhu, nakoľko si svoje povinnosti z uzavretej zmluvy o pripojení splnila. K výške fakturovanej zmluvnej pokuty uviedla, že táto je neprímerane vysoká, nakoľko do ukončenia pripojenia žalovaná splnila 70 % z celkovej doby viazanosti a zmluvnú pokutu zodpovedajúcu nesplnenej dobe viazanosti vo výške 41,92 Eur poskytovateľovi služieb zaplatila. Namietala tiež skutočnosť, že vo faktúre nie je špecifikované jasne a určito, akú konkrétnu zmluvnú povinnosť si nesplnila, teda nemá vedomosť za čo jej bola uložená vyfakturovaná zmluvná pokuta vo výške 331,94 Eur. Žiadala žalobu v celom rozsahu zamietnuť.

Zmenený návrh čo do označenia obchodného mena a miesta podnikania žalovanej spolu s Uznesením č. 21Cb/53/2013-44 zo dňa 5.8.2013 bol žalovanej doručený do miesta podnikania dňa 9.8.2013.

Žalobca písomným podaním doručeným súdu dňa 19.8.2013 reagoval na vyjadrenie žalovanej tak, že sa s jej obranou nestotožňuje, poukazoval na to, že zmluvná pokuta je paušalizovanou náhradou škody, pri ktorej žalobca nemusí preukazovať vznik škody ani jej výšku. Je preto oprávnený trvať na zaplatení celej zmluvnej pokuty aj keď by došlo k porušeniu doby viazanosti mesiac pred jej uplynutím. Opieral svoje tvrdenia o rozsudok Krajského súdu v Prešove zo dňa 19.3.2013, č.k. 9Co/31/2012-157. Žiadal žalobe vyhovieť.

Súd vykonal dokazovanie listinnými dôkazmi: výpismi z obchodného registra spoločnosti žalobcu, spoločnosti Slovak Telecom, a.s. a spoločnosti T-Mobile Slovensko, a.s., živnostenským listom žalovanej, Zmluvou o pripojení zo dňa 21.11.2005, Dodatkom k zmluve o pripojení zo dňa 14.4.2008, faktúrou č. XXXXXXXXXX zo dňa 8.9.2009 na sumu 380,50 Eur, Všeobecnými podmienkami poskytovania verejných elektronických komunikačných služieb prostredníctvom verejnej telefónnej siete spoločnosti T-Mobile Slovensko, a.s. účinnými od 1.1.2008, Zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 7.12.2011, ostatným spisovým materiálom a bez nariadenia pojednávania podľa § 115a ods. 2 O.s.p. v spojení s písomným oznámením podľa § 156 ods. 3 O.s.p., zistil nasledovný skutkový stav:

Žalovaná ako fyzická osoba podnikateľ (účastník) a spoločnosť T-Mobile Slovensko, a.s., Vajnorská 100/A, 831 03 Bratislava, IČO: 35 705 019 ako poskytovateľ uzavreli dňa 21.11.2005 Zmluvu o pripojení podľa § 43 a nasl. zák. č. 610/2003 Z.z. Dňa 14.4.2008 zmluvné strany uzavreli i Dodatok k zmluve o pripojení. Na základe tejto zmluvy poskytovateľ poskytol žalovanej SIM kartu a telefónne číslo XXXX/XXXXXX a zaviazal sa poskytovať žalovanej prostredníctvom mobilného telefónu a SIM karty telekomunikačné elektronické služby prostredníctvom verejnej telekomunikačnej siete. Žalovaná sa zaviazla za poskytnuté služby platiť poskytovateľovi cenu a poplatky podľa jeho cenníka na základe vystavených faktúr. Súčasťou zmluvy boli všeobecné podmienky poskytovateľa. Dňa 8.9.2009 zmluvný poskytovateľ vystavil žalovanej faktúru č. XXXXXXXXXX, splatnú dňa 27.9.2009 na sumu 380,50 Eur, teda na inú sumu ako žalobca uviedol v návrhu. Žalovaná predmetnú faktúru, ktorou jej spoločnosť T-Mobile Slovensko, a.s. vyfakturovala za obdobie od 8.8.2009 do 7.9.2009 cenu služieb spolu vo výške 39,41 Eur, poplatky vo výške 1,66 Eur, zmluvnú pokutu vo výške 331,94 Eur bez uvedenia konkrétneho porušenia zmluvy a DPH vo výške 7,49 Eur, nezaplatila. Spoločnosť T-Mobile Slovensko, a.s., Vajnorská 100/A, 831 03 Bratislava, IČO: 35 705 019 bola ku dňu 1.7.2010 vymazaná z obchodného registra, nakoľko zanikla na základe uzavretej Zmluvy o zlúčení vo forme notárskej zápisnice zo dňa

17.6.2010. Právnym nástupcom zaniknutej spoločnosti T-Mobile Slovensko, a.s. sa stala spoločnosť Slovak Telecom, a.s., Karadžičova 10, 825 13 Bratislava, IČO: 35 763 469.

Žalobca v žalobe tvrdil, že mu bola postúpená Zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 6.12.2011 pohľadávka voči žalovanej z faktúry č. XXXXXXXXXX, splatnej dňa 27.9.2009 na sumu 373,86 Eur. Súdu však predložil faktúru s rovnakým číslom, avšak na sumu 380,50 Eur, teda v inej výške ako uvádza v návrhu. Z predloženej Zmluvy o postúpení pohľadávok (rámcovej), ktorá bola podpísaná žalobcom dňa 7.12.2011, súd zistil, že podľa jej čl. I. ods. (1) písm. b) a ods. (4), postupovaná pohľadávka sa pre účely tejto zmluvy rozumie peňažná pohľadávka postupcu, vzniknutá na základe Zmlúv o pripojení, uzavretých medzi postupcom ako veriteľom a jeho klientmi ako dlžníkmi, ktorá je predmetom postúpenia a súčasťou protokolárneho odovzdania podľa tejto zmluvy, pričom každá jedna z pohľadávok je špecifikovaná nasledovne: obchodné meno dlžníka, IČO dlžníka, sídlo dlžníka, výška postupovanej pohľadávky k rozhodujúcemu dňu, dátum splatnosti postupovanej pohľadávky, variabilný symbol faktúry, referenčné číslo dlžníka pridelené postupcom. Protokol o odovzdaní konkrétnych postupovaných pohľadávok znamená zoznam konkrétnych postupovaných pohľadávok, ktoré sú rozčlenené na časti podľa miestnej príslušnosti konkrétnych dlžníkov uvedených v neoddeliteľných prílohách č. 1 až 9 tejto zmluvy a prílohe č. 10, pričom príloha č. 1 obsahuje postupované pohľadávky voči dlžníkom z Bratislavského kraja. Žalobca k návrhu nepripojil žiadnu Prílohu č. 1 so špecifikáciou v zmysle čl. I. ods. (1) písm. b) predloženej zmluvy zo dňa 7.12.2011 ani žiaden Protokol o odovzdaní konkrétnych postupovaných pohľadávok v zmysle čl. I. ods. (4) predloženej zmluvy zo dňa 7.12.2011, o ktorú opieral svoje právne nástupníctvo ako veriteľa žalovanej, teda ani pohľadávky uplatnenej žalobou podanou voči žalovanej. Zo samotného obsahu predloženej Zmluvy o postúpení pohľadávok nevyplýva, že by sa týkala žalovanej. Je tu len odkaz na Prílohu č. 1, resp. Protokol o odovzdaní postupovaných pohľadávok, tieto listiny, na ktoré zmluva odkazuje však súdu žalobca nepredložil. Z listiny, ktorú žalobca pripojil k návrhu nevyplývajú také údaje, ktoré by postupovanú pohľadávku identifikovali znakmi ako vyplýva z predloženej rámcovej zmluvy o postúpení pohľadávok. Na tejto listine nie je žiaden údaj osvedčujúci skutočnosť, že by sa jednalo o prílohu danej zmluvy o postúpení pohľadávok uzavretej žalobcom dňa 7.12.2011. V čl. II. ods. (4) tejto zmluvy zmluvné strany dohodli, že k účinnému prevodu postupovaných pohľadávok dochádza účinnosťou tejto zmluvy a dňom podpisu Protokolu o odovzdaní konkrétnych postupovaných pohľadávok. V ods. (3) tohto článku zmluvy zmluvné strany výslovne dohodli, že Protokol o odovzdaní postupovaných pohľadávok na dôkaz súhlasu musí byť podpísaný oboma zmluvnými stranami a bude tvoriť neoddeliteľnú prílohu zmluvy. Takýto podpísaný protokol o odovzdaní konkrétnych postupovaných pohľadávok, teda aj žalovanej pohľadávky však žalobca súdu nepredložil, teda nepreukázal právne relevantným dôkazom účinný prevod postupovanej pohľadávky. Žalobca súdu nepredložil ani žiaden dôkaz osvedčujúci oznámenie postúpenia pohľadávok zo strany postupcu alebo postupníka žalovanej. Žalobca preto v konaní nepreukázal svoju aktívnu legitimitáciu na strane žalobcu v danom spore.

Podľa § 269 ods. 2 Obch. zák., účastníci môžu uzavrieť aj takú zmluvu, ktorá nie je upravená ako typ zmluvy. Ak však účastníci dostatočne neurčia predmet svojich záväzkov, zmluva nie je uzavretá.

Podľa § 273 ods. 1 Obch. zák., časť obsahu zmluvy možno určiť aj odkazom na všeobecné obchodné podmienky vypracované odbornými alebo záujmovými organizáciami alebo odkazom na iné obchodné podmienky, ktoré sú stranám uzavierajúcim zmluvu známe alebo k návrhu priložené.

Podľa § 43 ods. 1 a 2 zák. č. 610/2003 Z.z., zmluvou o pripojení sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti alebo k inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky a tarifa.

Podstatnými časťami zmluvy o pripojení sú dohodnutý druh verejnej služby, miesto jej poskytovania a cena za službu. Ak nie je v zmluve o pripojení určený čas poskytovania, platí, že sa služba bude poskytovať na neurčitý čas. Cenu za službu možno dojednať aj odkazom na tarifu.

Podľa § 544 ods. 1 Obč. zák., ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda.

Podľa § 365 veta prvá Obch. zák., dlžník je v omeškaní, ak nesplní riadne a včas svoj záväzok, a to až do doby poskytnutia riadneho plnenia alebo do doby, keď záväzok zanikne iným spôsobom.

Podľa § 369 ods. 1 veta prvá a druhá Obch. zák., ak je dlžník v omeškaní so splnením peňažného záväzku alebo jeho časti, je povinný platiť z nezaplatenej sumy úroky z omeškania dohodnuté v zmluve. Ak úroky z omeškania neboli dohodnuté, dlžník je povinný platiť úroky z omeškania podľa predpisov občianskeho práva.

Podľa § 524 ods. 1 a 2 Obč. zák., veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému.

S postúpenou pohľadávkou prechádza aj jej príslušenstvo a všetky práva s ňou spojené.

Podľa § 526 ods. 1 Obč. zák., postúpenie pohľadávky je povinný postupca bez zbytočného odkladu oznámiť dlžníkovi. Dokiaľ postúpenie pohľadávky nie je oznámené dlžníkovi alebo dokiaľ postupník postúpenie pohľadávky dlžníkovi nepreukáže, zbaví sa dlžník záväzku plnením postupcovi.

Na základe vykonaných dôkazov, zisteného skutkového stavu a za použitia vyššie cit. ust. Obch. zák. a Obč. zák., súd dospel k záveru, že žalobe nie je možné vyhovieť.

Z vykonaného dokazovania mal súd nepochybne preukázané len to, že žalovaná ako účastník a spoločnosť T-Mobile Slovensko, a.s., ktorej právnym nástupcom sa od 1.7.2010 stala spoločnosť Slovak Telekom, a.s., ako poskytovateľ uzavreli dňa 21.11.2005 zmluvu o pripojení a dňa 14.4.2008 aj jej dodatok. Predmetom tejto zmluvy o pripojení bol záväzok poskytovateľa poskytovať žalovanej telekomunikačné elektronické služby a záväzok žalovanej tieto služby odoberať po dohodnutý čas, t.j. počas viazanosti trvajúcej 24 mesiacov a platiť za ne poplatky podľa cenníka poskytovateľa. Preskúmaním zmluvy o postúpení

pohľadávok zo strany žalobcu, podpísanej dňa 7.12.2011, avšak bez príloh č. 1 až 10, súd zistil, že sa jedná o rámcovú zmluvu s odkazom na neoddeliteľné súčasti, a to Prílohy č. 1 až 10 a Protokoly o odovzdaní konkrétnych postupovaných pohľadávok, ktorými mali byť špecifikované jasne a určito postupované pohľadávky, a hlavne mali byť podpísané oboma zmluvnými stranami na znak súhlasu, čím bola podmienená aj účinnosť prevodu postupovaných pohľadávok v čl. II. ods. (3) a (4) zmluvy. Vzhľadom na to, že žalobca žiadnu prílohu s náležitosťami ako vyplýva z čl. I a II predloženej zmluvy o postúpení pohľadávok súdu nepredložil, ani žalovanej v zmysle § 526 Obč. zák. nebolo preukázané účinné postúpenie predmetnej pohľadávky, a to ani počas konania pred súdom, žalobca neunesol dôkazné bremeno, keď v konaní nepreukázal svoju aktívnu legitimáciu v spore. Súd preto žalobu v celom rozsahu ako nedôvodnú zamietol.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 veta prvá O.s.p., t.j. podľa úspešnosti účastníkov v konaní. Žalovaná mala v konaní plný úspech. Avšak vzhľadom na to, že jej v konaní žiadne trovy nevznikli, ani si v zákonnej lehote žiadne nevyčísli, súd jej náhradu trov konania voči žalobcovi nepriznal.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia, na tunajšom súde písomne, dvojmo.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3)

uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda,

v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny

a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.).

Odvolanie proti tomuto rozsudku možno odôvodniť len tým, že: a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p., b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, c) súd neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, d) súd dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené /§ 205a/, f) rozhodnutie súdu vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 2 O.s.p.).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (§ 251 ods. 1 O.s.p.).