

Súd: Okresný súd Trenčín
Spisová značka: 11C/98/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3113214921
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 10. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Viera Kumová
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2013:3113214921.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trenčín samosudkyňou JUDr. Vierou Kumovou v právnej veci navrhovateľky D. X., X. B. K., P. L. XX, proti odporcovi P. X., B. K., P. L. XX, o zrušenie bezpodielového spoluvlastníctva manželov za trvania manželstva, takto

rozhodol:

Bezpodielové spoluvlastníctvo manželov D. X., J. P., T. P. X., ktoré vzniklo uzavretím ich manželstva dňa XX.XX.XXXX v X., sa z r u š u j e .

Navrhovateľke sa náhrada trov konania n e p r i z n á v a .

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľka podaným návrhom žiadala o zrušenie bezpodielového spoluvlastníctva manželov, a to za trvania manželstva, ktoré vzniklo uzavretím manželstva dňa 13.11.1998 v X.. Uviedla, že odporca od 26.02.2004 podniká v oblasti montážnych a stavebných prác a bolo mu pridelené IČO: 40785271. V Živnostenskom registri na Obvodnom úrade v B. je zapísaný pod č. XXX-XXXXX. S odporcom žije v spoločnej domácnosti v prenajatej nehnuteľnosti. O domácnosť a rodinné záležitosti sa starajú obaja. Odporcovo podnikanie sa v poslednom čase dostalo do neočakávaného rastu. V záujme ochrany rodiny a záujmov maloletých detí, ako aj jej záujmov, sa s odporcom dohodli, že podá návrh na zrušenie bezpodielového spoluvlastníctva manželov, a to za jeho trvania. Odporca s návrhom súhlasí. Navrhovateľka k návrhu pripojila listinné dôkazy. Niektoré z nich predložila súdu na pojednávaní.

Podľa § 148a ods. 2 Občianskeho zákonníka č. 40/1964 Zb. súd na návrh zruší bezpodielové spoluvlastníctvo manželov v prípade, že jeden z manželov získal oprávnenie na podnikateľskú činnosť. Návrh môže podať ten z manželov, ktorý nezískal oprávnenie na podnikateľskú činnosť. Pokiaľ toto oprávnenie majú obaja manželia, môže návrh podať ktorýkoľvek z nich.

Vykonaným dokazovaním mal súd za preukázané, že účastníci konania sú manželia a odporca počas trvania manželstva získal oprávnenie na živnostenské podnikanie. Návrh bol teda podaný dôvodne a súd mu preto v súlade s citovaným ustanovením vyhovel.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 151 ods. 1 O.s.p. Keďže si navrhovateľka náhradu trov konania neuplatnila a žiadne trovy jej v konaní podľa obsahu spisu ani nevznikli (zároveň bola oslobodená od súdnych poplatkov v celom rozsahu uznesením zo dňa 02.07.2013 č. k. 11C/98/2013-17), súd vyslovil, že sa jej ako úspešnej účastníčke, ktorá mala vo veci plný úspech, náhrada trov konania nepriznáva.

Rozsudok bol vyhlásený na pojednávaní za prítomnosti oboch účastníkov, ktorí sa po vyhlásení rozsudku, jeho odôvodnení a po poučení o opravnom prostriedku vzdali práva podať proti vyhlásenému rozsudku odvolanie. Z uvedeného dôvodu odôvodnenie rozsudku v zmysle § 157 ods. 3 O.s.p. obsahuje iba predmet konania a ustanovenia zákona, podľa ktorých súd rozhodol.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku **n i e j e** odvolanie prípustné.