

Súd: Okresný súd Bratislava III  
Spisová značka: 14C/31/2013  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1312218326  
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 10. 2013  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Anna Moravová  
ECLI: ECLI:SK:OSBA3:2013:1312218326.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava III v konaní pred samosudcom JUDr. Annou Moravovou, v právnej veci navrhovateľa: BL Telecom debt, s.r.o., so sídlom v Bratislave, Šoltésovej 14, IČO: 45 535 108, zastúpená SOUKENÍK -ŠTRPKA, s.r.o., advokátskou kanceláriou so sídlom v Bratislave, Šoltésovej 14, IČO: 36 862 711, proti odporkyni: B. J., štátny občan SR, nar. XX.XX.XXXX, naposledy bytom v X., L. S. XXXX/ X, t.č. na neznámom mieste, zastúpený opatrovníčkou Y. K., súdnou tajomníčkou tunajšieho súdu, o zaplatenie 142,47 Eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

Odporkyňa je p o v i n n á zaplatiť navrhovateľovi sumu 142,47 Eur, spolu s úrokom z omeškania vo výške:

- 9% p.a. zo sumy 69,20 Eur od 21.03.2010 do zaplatenia
- 9% p.a. zo sumy 36,40 Eur od 21.04.2010 do zaplatenia,
- 9% p.a. zo sumy 34,37 Eur od 21.05.2010 do zaplatenia,
- 9% p.a. zo sumy 2,50 Eur od 21.06.2010 do zaplatenia,

na účet navrhovateľa vedený peňažnom ústave O. X., a.s., č.ú. XXXXXXXXXXX/XXXX, VS: 1910858392, do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

Odporkyni sa náhrada trov konania n e p r i z n á v a.

### o d ô v o d n e n i e :

Návrhom vo veci samej, podaným na tunajšom súde dňa 19.11.2012, sa navrhovateľ domáhal od odporkyne zaplatenia sumy vo výške 391,42 Eur s príslušenstvom ako aj náhrady trov konania, titulom nesplnenia si zmluvných povinností odporkyňou, vyplývajúcich jej zo Zmluvy o pripojení , resp. Dodatku k Zmluve o pripojení a Všeobecných podmienok uzatvorenej medzi právnym predchodcom navrhovateľa Slovak Telekom, a.s. a odporkyňou. Svoj návrh odôvodnil tým, že dňa 16.12.2011 spoločnosť Slovak Telekom, a.s., so sídlom Karadžičova 10, Bratislava, IČO 35 763 469, (univerzálny právny nástupca zanikajúcej spoločnosti T-Mobile Slovensko, a. s.) ako postupca na strane jednej (ďalej len „právny predchodca“) a navrhovateľ BL Telecom debt, s.r.o., so sídlom Šoltésovej 14, Bratislava, ako

-2- 14C 31/2013

postupník na strane druhej, uzavreli zmluvu o postúpení pohľadávok, predmetom ktorej bol odplatný prevod pohľadávok uvedených v prílohe zmluvy, vrátane pohľadávky voči odporkyni. Odporkyňa ako

záujemca uzavrela s právnym predchodcom navrhovateľa ako poskytovateľom v zmysle § 43 zákona č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách v znení neskorších predpisov (ďalej len „ZEK“) zmluvu o pripojení. Predmetom predmetnej zmluvy bolo poskytovanie elektronickej komunikačnej služby právnym predchodcom navrhovateľa (ako podnikom v zmysle § 4 ods. 8 ZEK) odporkyni (ako účastníkovi v zmysle § 5 ods. 7 ZEK). Odporkyňa sa zaviazala riadne odoberať službu a platiť za ne riadne a včas poplatky dohodnuté v aktuálnom Cenníku. Právny predchodca navrhovateľa vystavil za poskytnuté služby v súlade so zmluvou faktúru č. 7002077528 na sumu 69,20 Eur, splatnú dňa 20.03.2010, faktúru č. 7003106021 na sumu 36,40 Eur, splatnú dňa 20.04.2010, faktúru č. 7004128810 na sumu 34,37 Eur, splatnú dňa 20.05.2010, faktúru č. 7005152349 na sumu 2,50 Eur, splatnú dňa 20.06.2010 a faktúru č. 7010219390 na sumu 248,95 Eur, splatnú dňa 20.11.2010, ktoré odporkyňa nezaplatila v lehote ich splatnosti, čím si nesplnila svoje povinnosti vyplývajúce jej z uzatvorenej zmluvy.

Písomným podaním, doručeným tunajšiemu súdu dňa 25.04.2013, ešte pred prvým pojednávaním, vzal navrhovateľ návrh na začatie konania v časti prevyšujúcej sumu vo výške 142,47 Eur späť a žiadal, aby súd v tejto časti konanie zastavil, a to bez uvedenia dôvodu. Súd s ohľadom na prejavenu vôľu navrhovateľa nekonal o časti návrhu, a vzhľadom na skutočnosť, že podľa § 96 ods. 3 O.s.p. v tomto prípade nebol súhlas odporkyne potrebný, uznesením č.k. 14C 31/2013-37 zo dňa 07.05.2013 konanie v časti o zaplatenie 248,95 Eur s príslušenstvom zastavil.

Nakoľko sa súdu nepodarilo zistiť, kde sa odporkyňa zdržiava, súd jej podľa § 29 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len O.s.p.) uznesením č.k. 14C 31/2013-54 zo dňa 05.08.2013 ustanovil opatrovníka pre toto konanie.

Opatrovníčka odporkyne sa k návrhu na začatie konania nevyjadřila.

Súd vo veci nariadil pojednávanie na deň 24.10.2013, na ktoré predvolal účastníkov konania. Navrhovateľ má preukázané doručenie predvolania dňa 02.10.2013, pojednávania sa zúčastnil. Opatrovníčka odporkyne má preukázané doručenie predvolania dňa 24.09.2013, pojednávania sa nezúčastnila, svoju neprítomnosť ospravedlnila z dôvodu neodkladných pracovných povinností. Rovnako navrhla, aby súd vykonal dokazovanie a rozhodol na základe vykonaných dôkazov a v jej neprítomnosti. Súd za splnenia podmienok v ust. § 101 ods. 2 O.s.p. vec prejednal a rozhodol v neprítomnosti opatrovníčky odporkyne, pričom vykonal dokazovanie výsluchom právneho zástupcu navrhovateľa a oboznámením sa s listinnými dôkazmi, a to s: Dodatkom k Zmluve o pripojení zo dňa 11.07.2007, Dodatkom k Zmluve o pripojení zo dňa 13.12.2009, Preberacím protokolom zo dňa 13.12.2009, faktúrou č. 7002077528, faktúrou č. 7003106021, faktúrou č. 7004128810, faktúrou č. 7005152349, Všeobecnými podmienkami poskytovania verejných elektronických komunikačných dátových služieb spoločnosti T-Mobile Slovensko, a.s. (ďalej len VOP), ako aj ostatným spisovým materiálom a zistil nasledovný skutkový stav:

Z prednesu právneho zástupcu navrhovateľa vyplýva, že sa v súlade s návrhom na začatie konania a s čiastočným späťvzatím zo dňa 25.04.2013 domáha zaplatenia sumy vo výške 142,47 Eur spolu s príslušenstvom z dôvodu, že odporkyňa nezaplatila svoje povinnosti vyplývajúce zo zmluvy o pripojení a dodatku k zmluve.

-3- 14C 31/2013

Z výpisu z obchodného registra vyplýva, že na základe Rozhodnutia jediného akcionára vo forme notárskej zápisnice č. N 186/2010, Nz 21815/2010, NCRIs 22140/2010 zo dňa 17.06.2010. Zmluva o zlúčení vo forme notárskej zápisnice č. N 187/2010, Nz 21818/2010, NCRIs 22142/2010 zo dňa 17.06.2010 uzatvorená medzi zanikajúcou spoločnosťou T-Mobile Slovensko, a. s., so sídlom Vajnorská 100/A, 831 03 Bratislava, IČO: 35 705 019 a nástupníckou spoločnosťou Slovak Telekom, a. s., so sídlom Karadžičova 10, 825 13 Bratislava, IČO: 35 763 469, ktorá sa na základe tejto zmluvy o zlúčení stáva univerzálnym právnym nástupcom zanikajúcej spoločnosti T-Mobile Slovensko, a. s. Obchodná spoločnosť T-Mobile Slovensko, a. s., so sídlom Vajnorská 100/A, 831 03 Bratislava, IČO: 35 705 019, zapísaná v odd. Sa, vl. č. 1238/B sa z obchodného registra v y m a z u j e v celom rozsahu.

Z Dodatku k zmluve o pripojení zo dňa 11.07.2007, mal súd preukázané, že medzi právny predchodcom navrhovateľa - spoločnosť T-Mobile Slovensko, a.s., so sídlom v Bratislave, Vajnorská 100/A, IČO: 35 705 019, a odporkyňou existoval záväzkovo právny vzťah založený Zmluvou o pripojení, pričom na základe Dodatku k Zmluve o pripojení zo dňa 13.12.2009 bol odporkyni odpredaný zľavnený mobilný telefón/dátové zariadenie značky Sony Ericsson T715. Z preberacieho protokolu vyplýva, že ku dňu uzatvorenia Dodatku k Zmluve o pripojení právny predchodca navrhovateľa vydal odporkyni zakúpený mobilný telefón/telekomunikačné zariadenie a odporkyňa tento prevzala, čo potvrdila svojím podpisom na preberacom protokole.

Dňa 16.12.2011 právny predchodca navrhovateľa ako postupca postúpil na navrhovateľa ako postupníka okrem iných pohľadávok aj pohľadávku, ktorú mal voči odporkyni vo výške 391,42 Eur, ktorá je predmetom tohto konania.

Z predložených faktúr: č. 7002077528 na sumu 69,20 Eur, splatná dňa 20.03.2010, č. 7003106021 na sumu 36,40 Eur, splatná dňa 20.04.2010, č. 7004128810 na sumu 34,37 Eur, splatná dňa 20.05.2010, č. 7005152349 na sumu 2,50 Eur, splatná dňa 20.06.2010, súd zistil, že tieto i napriek uplynutiu lehoty splatnosti neboli odporkyňou zaplatené ani ku dňu rozhodovania vo veci.

Podľa § 42 ods. 4 písm. b) zákona č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách v znení neskorších predpisov (ďalej len „ZEK“); účastník je povinný platiť cenu za poskytnutú verejnú službu podľa zmluvy o pripojení a podľa tarify, a ak to povaha služby umožňuje, až na základe predloženia dokladu o vyúčtovaní,

Podľa § 43 ods.1 ZEK; zmluvou o pripojení sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti alebo k inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky a tarifa.

Podľa § 43 ods. 5 písm. b) ZEK., podnik môže odstúpiť od zmluvy o pripojení, ak účastník nezaplatí cenu za poskytnutú službu ani do 45 dní po dni splatnosti.

Podľa § 488 Občianskeho zákonníka (ďalej len OZ), záväzkovým vzťahom je právny vzťah z ktorého veriteľovi vzniká právo na plnenie (pohľadávka) od dlžníka a dlžníkovi vzniká povinnosť splniť záväzok.

-4- 14C 31/2013

Podľa § 491 ods. 1 OZ, záväzky vznikajú najmä zo zmlúv týmto zákonom výslovne upravených; môžu však vznikáť aj z iných zmlúv v zákone neupravených (§ 51) a zo zmiešaných zmlúv obsahujúcich prvky rôznych zmlúv.

Podľa § 51 OZ, účastníci môžu uzavrieť i takú zmluvu, ktorá nie je osobitne upravená; zmluva však nesmie odporovať obsahu alebo účelu tohto zákona.

Podľa článku 10, bod. 10.1. VOP, ak v lehote splatnosti nedôjde zo strany Účastníka k úhrade akéhokoľvek peňažného záväzku alebo jeho časti zo Zmluvy alebo z akéhokoľvek iného zmluvného so spoločnosťou T-Mobile (ďalej len „peňažný záväzok“), má spoločnosť T-Mobile voči Účastníkovi nárok na úrok z omeškania podľa predpisov občianskeho práva.

Podľa § 517 ods. 2 OZ; ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 ods. 1 Nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z.; výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Z výsledkov vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že návrh na začatie konanie je dôvodný. Súd mal za preukázané, že označený navrhovateľ je v konaní aktívne legitimovaným účastníkom, keďže predmetná pohľadávka bola dňa 16.12.2011 zo spoločnosti Slovak Telekom, a.s. ako univerzálnym právnym nástupcom po zanikajúcej spoločnosti T-Mobile Slovensko, a.s., postúpená na navrhovateľa. Z predložených faktúr mal súd preukázané, že právny predchodca navrhovateľa poskytoval odporkyni telekomunikačné služby na základe Zmluvy o pripojení v celkovej výške 142,47 Eur, ktorá predstavuje dlžnú istinu. Nakoľko v konaní nebolo preukázané, že by odporkyňa svoj záväzok voči navrhovateľovi splnila, súd návrhu vo veci samej ako skutkovo a právne dôvodnému vyhovel.

Pretože odporkyňa sa s plnením svojho záväzku dostala do omeškania a podľa VOP, ktoré sú súčasťou zmluvy, má navrhovateľ nárok na úroky z omeškania podľa predpisov Občianskeho zákonníka, t.j. podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka a § 3 nar. vlády č. 87/1995 Z.z., navrhovateľovi vznikol nárok na úrok z omeškania vo výške

-9% p.a. zo sumy 69,20 Eur od 21.03.2010 do zaplatenia

- 9% p.a. zo sumy 36,40 Eur od 21.04.2010 do zaplatenia,

- 9% p.a. zo sumy 34,37 Eur od 21.05.2010 do zaplatenia,

- 9% p.a. zo sumy 2,50 Eur od 21.06.2010 do zaplatenia,

t.j. vždy odo dňa nasledujúcom po uplynutí lehote splatnosti každej z faktúr.

O náhrade trov konania súd rozhodol v súlade s ust. § 142 ods. 2 O.s.p..

Podľa ust. § 142 ods. 2 O.s.p., ak mal účastník vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadny z účastníkov nemá na náhradu trov právo.

-5-            14C 31/2013

V prípade, ak súd konanie v časti zastavuje, pri posudzovaní úspechu zo zastavenej časti v konaní sa vychádza zo zodpovednosti za zavinenie účastníka, ktorého procesný úkon mal za následok zastavenie konania. Otázka zavinenia sa hodnotí iba podľa procesného hľadiska, čo znamená tiež, že zastavenie konania zavinil ten účastník, ktorého procesný úkon mal za následok zastavenie konania. Preto ak navrhovateľ vezme návrh v časti o zaplatenie 248,95 Eur s príslušenstvom späť v zásade platí, že zastavenie konania zavinil a je preto povinný zo zastavenej časti konania hradiť trovy konania odporkyni.

Súd úspech účastníkov v konaní vypočítal tak, že preskúmal percentuálny úspech navrhovateľa a odporkyne. V konaní mal 36,40 % úspech navrhovateľ a 63,60 % úspech odporkyňa. Pomer úspechu v konaní súd zistil tak, že od percentuálneho úspechu úspešnejšieho účastníka, ktorým bola v tomto prípade odporkyňa odpočítal úspech menej úspešného účastníka, ktorým bol v tomto prípade navrhovateľ a zistil, že čistý úspech odporkyne bol 27,20 %. Napriek uvedenej skutočnosti súd nepriznal odporkyni ako úspešnejšiemu účastníkovi náhradu trov konania, nakoľko si odporkyňa v lehote ustanovenej v § 151 ods. 1 O.s.p. trovy konania nevyčísliť a zo súdneho spisu iné trovy konania ku dňu vyhlásenia rozhodnutia nevyplývali.

**Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu je možné podať odvolanie v lehote 15 dní od jeho doručenia, písomne v 2 vyhotoveniach, prostredníctvom podpísaného súdu na Krajský súd v Bratislave.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 OSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p.,
- konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O.s.p.),
- rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá právoplatné a vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Zák. č. 233/1995 Z.z. (Exekučný poriadok).