

Súd: Krajský súd Banská Bystrica
Spisová značka: 4To/29/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6122010042
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 06. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Peter Hunák, PhD.
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2023:6122010042.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Banskej Bystrici, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Jozefa Mikluša a členov senátu JUDr. Martina Ľuptáka, PhD., MBA a JUDr. Petra Hunáka, PhD., na verejnom zasadnutí konanom dňa 15. júna 2023, v trestnej veci obžalovaného Q. X. stíhaného pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. b) Tr. zák. s poukazom na ust. § 138 písm. b) Tr. zák., konajúc o odvolaní obžalovaného voči rozsudku Okresného súdu Banská Bystrica sp.zn. 4T/3/2022 zo dňa 23. 01. 2023, takto

rozhodol:

Podľa § 321 ods. 1 písm. d) Tr. por. zrušuje rozsudok Okresného súdu Banská Bystrica, sp.zn. 4T/3/2022 zo dňa 23. 01. 2023 v celom rozsahu.

Rozhodujúc sám podľa § 322 ods. 3 Tr. por., § 285 písm. f) Tr. por. z dôvodov podľa § 86 ods. 1 písm. a) Tr.zák.

oslobodzuje

obžalovaného Q. X., nar. XX.XX.XXXX v O. O., bytom obec J., okres J., prechodne bytom Q. XX, B. Q.,

spod obžaloby prokurátora Okresnej prokuratúry Banská Bystrica, sp. zn. 3Pv/186/21/6601-18, zo dňa 17. 01. 2022, pre skutok kvalifikovaný ako prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, 3 písm. b) Tr. zák., s poukazom na § 138 písm. b) Tr. zák. na tom skutkovom základe, že

v období od 13. 01. 2012 do súčasnosti, okrem obdobia od 30. 08. 2022 do 29. 12. 2022, kedy bol obžalovaný vo výkone trestu odňatia slobody a vyživovaciú povinnosť si riadne nahlásil, si v obci J., okres J., a na iných miestach, kde sa zdržiava, riadne a včas neplní vyživovaciú povinnosť voči dcére J. X., narodenej XX. XX. XXXX, ktorá mu okrem Zákona o rodine vyplýva aj z rozsudku Okresného súdu Banská Bystrica č. k. 14C/148/2011 zo dňa 24. 11. 2011, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 12. 01. 2012 a ktorým bol zaviazaný prispievať na ich výchovu a výživu výživným vo výške 100,- € vždy do 15. dňa v mesiaci vopred k rukám matky dieťaťa Q.. G. X., narodenej XX. XX. XXXX, bytom P. O. XXX, čím mu za uvedené obdobie vznikol dlh na výživnom vo výške 2.586,79 € vo vzťahu k matke dieťaťa a za obdobie od 21. 11. 2019 do súčasnosti vo vzťahu k dcére J. X., bytom P. O. XXX, dlh vo výške 1.184,44,- €, pričom v rozhodnom období nebol evidovaný ako uchádzač o zamestnanie na príslušnom úrade, nepoberal žiadne štátne dávky, mal aktívnu živnosť,

pretože trestnosť činu zanikla.

odôvodnenie:

Rozsudkom Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 4T/3/2022 zo dňa 23. 01. 2023 bol obžalovaný Q. X. uznaný za vinného z prečinu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. b) Tr. zák. s poukazom na ust. § 138 písm. b) Tr. zák. na tom skutkovom základe, ako je uvedené v skutkovej vete odvolaním napadnutého rozsudku okresného súdu. Za túto trestnú činnosť bol obžalovanému podľa § 207 ods. 3 Tr. zák. s použitím § 37 písm. m), § 38 ods. 2, ods. 4 Tr. zák. uložený trest odňatia slobody vo výmere 2 roky a 4 mesiace. Podľa § 48 ods. 2 písm. b) Tr. zák. ho okresný súd na výkon trestu odňatia slobody zaradil do ústavu na výkon so stredným stupňom strázenia.

Proti rozsudku súdu prvého stupňa podal obžalovaný v zákonnej lehote odvolanie, čo do výroku o treste. K odvolaniu obžalovaného sa vyjadrila svedkyňa Mgr. G. X. a svedkyňa poškodená J. X..

Svedkyňa poškodená J. X. písomným podaním (e-mailom) zo dňa 07. 06. 2023 uviedla, že časť dlžného výživného splatného k jej rukám je v celom rozsahu splatená.

Svedkyňa Q.. G. X. písomným podaním (e-mailom) zo dňa 12. 06. 2023 uviedla, že obžalovaný z dlžného výživného splatného k jej rukám (2.586,79 Eur) uhradil sumu vo výške 1.800,- Eur.

Krajský súd vykonal verejné zasadnutie dňa 15. júna 2023 za účasti obžalovaného a prokurátorky krajskej prokuratúry. Obžalovaný na verejnom zasadnutí predložil potvrdenia o zaplatení sumy 1.800,- Eur dňa 06. 06. 2023, ktorej zaplatenie bolo už potvrdené svedkyňou Q.. G. X., a aj potvrdenia o zaplatení (zvyšnej) sumy vo výške 786,79 Eur (430,79 Eur dňa 14. 06. 2023, 350,- Eur dňa 14. 06. 2023 a 6,- Eur dňa 15. 06. 2023). Uhradenie zvyšnej sumy bolo taktiež potvrdené písomným podaním (e-mailom) aj svedkyňou Q.. G. X..

Krajský súd v Banskej Bystrici na základe podaného odvolania primárne zistil, či nie je daný dôvod pre jeho zamietnutie podľa § 316 ods. 1 Tr. por. (odvolanie bolo podané včas a oprávnenou osobou) a nie je daný dôvod pre zrušenie rozsudku podľa § 316 ods. 3 Tr. por., a preto postupom podľa § 317 ods. 1 Tr. por. preskúmal zákonnosť a odôvodnenosť napadnutých výrokov rozsudku, proti ktorým odvolateľ podal odvolanie, ako aj správnosť postupu konania, ktoré mu predchádzalo a dospel k záveru, že v danom prípade prichádza do úvahy postup v zmysle § 285 písm. f) Tr. por. s poukazom na § 86 ods. 1 písm. a) Tr. zák., a to z dôvodu, že obžalovaný dlžné výživné v celom rozsahu uhradil.

Podľa § 285 písm. f) Tr. por. súd oslobodí obžalovaného spod obžaloby, ak trestnosť činu zanikla.

Podľa § 86 ods. 1 písm. a) Tr. zák. trestnosť trestného činu zaniká aj vtedy, ak ide o trestný čin zanedbania povinnej výživy podľa § 207, ak trestný čin nemal trvalo nepriaznivé následky a páchatel svoju povinnosť dodatočne splnil skôr, než sa súd odobral na záverečnú poradu.

Na základe vyššie uvedených skutočností odvolací súd dospel k záveru, že v danom prípade je možný postup v zmysle § 285 písm. f) Tr. por. pri použití ust. § 86 ods. 1 písm. a) Tr. zák., pretože podľa vyššie uvedených ustanovení trestnosť činu zaplatením dlžného výživného zanikla. Z ust. § 86 písm. a) Tr. zák. vyplýva, že základnou podmienkou pre takýto postup je to, že páchatel dodatočne splní svoju povinnosť v celom rozsahu. V danom prípade ide o dodatočné plnenie povinností, ktoré bolo aj zrealizované, čo potvrdila dcéra, ako aj bývalá manželka, obžalovaného.

Za daných okolností potom odvolací súd podľa § 321 ods. 1 písm. d) Tr. por. zrušil napadnutý rozsudok a obžalovaného spod obžaloby oslobodil v zmysle § 285 písm. f) Tr. por. z dôvodov podľa § 86 ods. 1 písm. a) Tr. zák., pretože trestnosť činu zanikla.

Tento rozsudok bol prijatý senátom Krajského súdu v Banskej Bystrici jednomyseľne (§ 163 ods. 4 Tr. por.).

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu ďalší riadny opravný prostriedok nie je prípustný.