

Súd: Okresný súd Prešov
Spisová značka: 7Cb/1/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8112203620
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 10. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Dana Farkášová
ECLI: ECLI:SK:OSPO:2013:8112203620.5

Rozhodnutie

Okresný súd Prešov v právnej veci navrhovateľa: V. X., I.. XX.X.XXXX, Z. B., ul. M. Č.. XX, proti odporcovi: VASTEX, s.r.o., so sídlom v Prešove, ul. Ku Surdoku č. 22, právne zastúpený BENČÍK & PARTNERS ADVOKÁTSKA KANCELÁRIA, s.r.o., so sídlom v Prešove, Františkánske námestie č. 4, o zaplatenie 140.458,63 € s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Konanie **z a s t a v u j e**.

II. Náhradu trov konania účastníkom **n e p r i z n á v a**.

III. **Z r u š u j e** uznesenie Okresného súdu Prešov č. k. 7Cb/1/2013-45 zo dňa 12.3.2013.

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 6.2.2012 žiadal, aby súd uložil odporcovi povinnosť zaplatiť mu sumu 140,458,63 € spolu s úrokom z omeškania vo výške 8 % ročne z dlžnej sumy od 4.2.2012 do zaplatenia a trovy konania.

Navrhovateľ na informatívnom výsluchu dňa 7.10.2013 vzal svoj návrh v celom rozsahu späť, konanie žiadal zastaviť a trovy účastníkom konania nepriznať. Taktiež uviedol, že na zastavení konania sa dohodol s odporcom. V písomnom podaní odporcu zo dňa 28.3.2013 je uvedené, že navrhovateľ verbálne deklaroval záujem na späťvzátí návrhu v predmetnej právnej veci.

Podľa § 96 ods. 1, 2 a 3 O.s.p., navrhovateľ môže vziať za konania späť návrh na jeho začatie, a to sčasti alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví. Súd konanie nezastaví, ak odporca so späťvzatím návrhu z vážnych dôvodov nesúhlasí; v takom prípade súd po právoplatnosti uznesenia pokračuje v konaní. Nesúhlas odporcu so späťvzatím návrhu nie je účinný, ak dôjde k späťvzatiu skôr, než sa začalo pojednávanie, alebo ak ide o späťvzatie návrhu na rozvod, neplatnosť manželstva alebo určenie, či tu manželstvo je alebo nie je. V takomto prípade súd rozhodne o zastavení konania do 30 dní od späťvzatia návrhu.

Nakoľko navrhovateľ vzal svoj návrh v celom rozsahu späť pred prvým pojednávaním, súd podľa vyššie citovaného ustanovenia § 96 O.s.p. konanie zastavil.

Podľa § 146 ods. 2 O.s.p. ak niektorý z účastníkov zavinil, že konanie sa muselo zastaviť, je povinný uhradiť jeho trovy. Ak sa však pre správanie odporcu vzal späť návrh, ktorý bol podaný dôvodne, je povinný uhradiť trovy konania odporca.

Podľa § 150 ods. 1 O.s.p., ak sú tu dôvody hodné osobitného zreteľa, nemusí súd výnimočne náhradu trov konania celkom alebo sčasti priznať. Súd prihliadne najmä na okolnosti, či účastník, ktorému sa priznáva náhrada trov konania, uviedol skutočnosti a dôkazy pri prvom úkone, ktorý mu patril; to neplatí, ak účastník konania nemohol tieto skutočnosti a dôkazy uplatniť.

Navrhovateľ návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 6.2.2012 žiadal, aby súd uložil odporcovi povinnosť zaplatiť mu sumu 140,458,63 € spolu s úrokom z omeškania vo výške 8 % ročne z dlžnej sumy od 4.2.2012 do zaplatenia a trovy konania. Na informatívnom výsluchu dňa 7.10.2013 však vzal svoj návrh v celom rozsahu späť a konanie žiadal zastaviť, čo odôvodnil tým, že na zastavení konania sa s odporcom už skôr dohodol. Samotný odporca v písomnom podaní zo dňa 28.3.2013 uviedol, že navrhovateľ verbálne deklaroval záujem na späťvzatí návrhu v predmetnej právnej veci a predpokladal zastavenie konania. Navrhovateľ pri informatívnom výsluchu uviedol že je starobný dôchodca, poberá dôchodok vo výške 434,50 €, pričom jeho mesačné výdavky sú na úrovni 600,00 €.

Navrhovateľ vzal svoj návrh späť, čím zaviniel zastavenie konania a v zmysle § 146 ods. 2 prvá veta O.s.p., právo na náhradu trov konania vzniklo odporcovi. V danom prípade má však súd za to, že je dôvodné použitie ustanovenia § 150 ods. 1 O.s.p., nakoľko z okolností prípadu je zrejmé, že sa účastníci už skôr dohodli na tom, že navrhovateľ vezme návrh v celom rozsahu späť a navrhne zastavenie konania. Zároveň súd zohľadnil skutočnosť, že navrhovateľ je starobný dôchodca, jediným jeho príjmom je starobný dôchodok, pričom jeho pomery boli zohľadnené aj v tom, že mu v predmetnom konaní bolo priznané oslobodenie od súdnych poplatkov.

Na základe uvedených skutočností mal súd za to, že v danom prípade sú dôvody na postup podľa § 150 ods. 1 O.s.p., preto o trovách konania rozhodol tak, ako je to uvedené v druhom odseku výroku tohto uznesenia.

V predmetnej právnej veci bola odporcovi uznesením č. k. 7C/1/2013-45 zo dňa 12.3.2013 uložená povinnosť zaplatiť súdny poplatok za podaný odpor proti platobnému rozkazu vo výške 8.427,00 €. Odporca uvedený súdny poplatok doposiaľ nezaplatil.

Navrhovateľ dňa 7.10.2013, teda ešte pred začatím pojednávania vo veci samej, vzal návrh v celom rozsahu späť a žiadal konanie zastaviť.

Podľa § 11 ods. 9 zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch, poplatok za odpor sa vráti, ak sa návrh na začatie konania vzal späť pred začatím pojednávania vo veci samej alebo konanie sa zastavilo pred začatím pojednávania vo veci samej. Pri nezaplatenom poplatku súd poplatok nevyberie a uznesenie o uloženej povinnosti zaplatiť poplatok v celom rozsahu zruší.

Nakoľko v danom prípade odporca uloženú povinnosť zaplatiť poplatok za odpor doposiaľ nesplnil a navrhovateľ ešte pred začatím pojednávania vo veci samej vzal návrh v celom rozsahu späť, súd uznesenie u uložení povinnosti odporcovi zaplatiť súdny poplatok za podaný odpor zrušil postupom podľa § 11 ods. 9 zák. č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia jeho písomného vyhotovenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Prešove. V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.