

Súd: Okresný súd Považská Bystrica
Spisová značka: 2T/109/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3713010219
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 10. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miroslav Číž
ECLI: ECLI:SK:OSPB:2013:3713010219.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd v Považskej Bystrici na hlavnom pojednávaní konanom dňa 24. októbra 2013 trestnej veci obžalovaného E. P. pre zločin podvodu podľa § 221 ods. 1, 3 písm. a) Tr. zák. v štádiu pokusu podľa § 14 ods. 1 Tr. zák., spáchaný formou spolupáchatelstva podľa § 20 Tr. zák., v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Miroslava Číža a prísediacich Anny Cenklovej a Mariána Babušu takto

rozhodol:

obžalovaný E. P. nar. XX.X.XXXX v F., trvale bytom Q., V. XXXX/XX, adresa na doručovanie písomností, F., I. XX/A, nezamestnaný,

je vinný, že

po predchádzajúcej dohode s tromi nezistenými páchatelmi, vystupujúc ako konateľ B., Q. O., A. IXX, IČO: XX XXX XXX, dňa 6.8.2010 v presne nezistenom čase, v dopoludňajších hodinách, v I. D. A. - I. v L. A., V. XXX/X, okres X., objednal okrasné dreviny v celkovej hodnote 36.320,- Eur, hoci už v tom čase vedel, že faktúru vystavenú dodávateľom D. A., pod č. XX/XXXX., zo dňa 6.8.2010, na sumu vo výške 36.320,- Eur neuhradí a už dňa 6.8.2010 v čase o 14.00 hod. obžalovaný E. P. spolu s nezistenými tromi páchatelmi opätovne prišiel do daného I. kde D. A. potvrdil, že faktúru uhradil a predložil mu fiktívny príkaz k úhrade sumy 36.320,- Eur daný X. banke, B., pobočka K., na základe čoho mu D. A. chcel vydať tovar v objednanom rozsahu, ale tento mu bol vydaný len v hodnote vo výške 12.225,- Eur, nakoľko ostatný tovar sa na nimi zabezpečené nákladné vozidlo nezmestil, avšak v lehote splatnosti a ani doposiaľ dodávateľovi, neuhradil faktúru za prevzatý tovar, nakoľko nemal finančné prostriedky na jej úhradu, čím spôsobili D. - I. so sídlom L. A., V. XXX/X, okres X., IČO: XX XXX XXX, škodu vo výške 12.225,- Eur, pričom k spôsobeniu ďalšej škody vo výške 24.095,- Eur, predstavujúcej hodnotu nedodaného tovaru, nedošlo iba z dôvodu nemožnosti odvozu okrasných drevín v objednanom rozsahu,

t e d a

spoločným konaním sa dopustil konania, ktoré bezprostredne smerovalo k dokonaniu trestného činu, ktorého sa dopustil v úmysle na škodu cudzieho majetku seba obohatiť tým, že uvedie niekoho do omylu a spôsobí na cudzom majetku značnú škodu, avšak k dokonaniu trestného činu nedošlo,

t ý m s p á c h a l

zločin podvodu podľa § 221 ods. 1, 3 písm. a) Tr. zák. v štádiu pokusu podľa § 14 ods. 1 Tr. zák. spáchaný formou spolupáchatelstvom podľa § 20 Tr. zák. a

odsudzuje sa za to

podľa § 221 ods. 3 Tr. zák., za použitia § 38 ods. 2 Tr. zák., § 36 písm. l), n) Tr. zák., § 37 písm. h), m) Tr. zák., za použitia § 42 ods. 1, 2 Tr. zák., § 41 ods. 1, 2 Tr. zák. na úhrnný a súhrnný trest 3 (slovom: tri) roky odňatia slobody, ktorý sa mu za použitia § 51 ods. 1, 2 Tr. zák. podmienené odkladá na skúšobnú dobu 3 (slovom: troch) rokov s probačným dohľadom nad jeho správaním v skúšobnej dobe, za súčasného zrušenia výroku o treste rozsudku Okresného súdu Senica, sp. zn. 2T/54/2012, zo dňa 28.5.2012 na trest 150 hodín povinnej práce.

Podľa § 51 ods. 4 písm. c) Tr. por. je obžalovaný povinný v skúšobnej dobe nahradiť spôsobenú škodu.

Podľa § 287 ods. 1 Tr. por. je obžalovaný povinný nahradiť škodu poškodenému P. A. - I., so sídlom L. A., V. XXX/X, okres X., IČO: XX XXX XXX, vo výške 12.225,- Eur.

o d ō v o d n e n i e :

Okresný prokurátor podal na obžalovaného obžalobu pre zločin podvodu podľa § 221 ods. 1, 3 písm. a) Tr. zák. v štádiu pokusu podľa § 14 ods. 1 Tr. zák. spáchaný formou spolupáchateľstva podľa § 20 Tr. zák., ktorého sa mal dopustiť tak, ako je uvedené vo výroku.

Obžalovaný na hlavnom pojednávaní urobil vyhlásenie podľa § 257 ods. 1 písm. b) Tr. por., že je vinný o spáchania skutku uvedeného v obžalobe.

Prokurátor súhlasil s prijatím vyhlásenia obžalovaného.

Súd vzhľadom k tomu, že boli splnené všetky podmienky k tomu, aby vyhlásenie prijal, toto jeho vyhlásenie prijal a zároveň rozhodol, že dokazovanie v rozsahu, v akom obžalovaný priznal spáchanie skutku sa nevykoná a vykonajú sa len dôkazy súvisiace s výrokom o treste a náhrade škody.

Z prečítanej svedeckej výpovede poškodeného D. A. a z jeho vyčíslenia škody bolo zistené, že poškodenému bola spôsobená škoda vo výške 12.225,- Eur.

Obžalovaný v mieste bydliska požíva priemernú povesť. Po pracovnej stránke nie je hodnotený. Súdne trestaný bol doposiaľ štyrikrát, naposledy v roku 2012 trestom povinnej práce.

Súd pri určovaní druhu trestu a jeho výmery prihliadol najmä na spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, príťažujúce okolnosti, poľahčujúce okolnosti, na osobu obžalovaného, jeho pomery a možnosť jeho nápravy. Po zhodnotení všetkých týchto skutočností s prihliadnutím na jeho doterajší život, závažnosť jeho trestnej činnosti bol súd toho názoru, že na jeho nápravu bude postačujúce uloženie uvedeného druhu trestu, čím sa zároveň zabezpečí aj zákonom sledovaný účel trestu. Obžalovanému bol zároveň uložený aj probačný dohľad nad jeho správaním a uložená mu povinnosť skúšobnej dobe nahradiť spôsobenú škodu. Obžalovaný mal dve poľahčujúce a dve príťažujúce okolnosti. Súd uložil obžalovanému súhrnný trest vzhľadom k tomu, že ho odsudzoval za trestný čin, ktorý spáchal skôr, ako bol súdom prvého stupňa vyhlásený odsudzujúci rozsudok za iný jeho trestný čin. Spolu s uložením súhrnného trestu súd zruší výrok o treste uloženom páchatelovi skorším rozsudkom, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad. Súhrnný trest nesmie byť miernejší ako trest uložený skorším rozsudkom.

Poškodený si voči obžalovanému uplatnil náhradu škody a vzhľadom k tomu, že táto bola presne špecifikovaná súd zaradil obžalovaného aj k jej náhrade.

Poučenie:

Tento rozsudok môže odvolaním napadnúť:

- a) p r o k u r á t o r pre nesprávnosť, ktoréhokoľvek výroku,
- b) o b ť a l o v a n ý pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka, okrem výroku o vine v rozsudku, v ktorom súd prijal jeho vyhlásenie, že je vinný alebo vyhlásenie, že nepopiera spáchanie skutku uvedeného v obžalobe,
- c) p o š k o d e n ý pre nesprávnosť výroku o náhrade škody,
- d) z ú č a s t n e n á o s o b a pre nesprávnosť výroku o zhabaní vecí.

Osoba oprávnená podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku, môže ho napadnúť aj preto, že taký výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní, ktoré predchádzalo rozsudku, ak toto porušenie mohlo spôsobiť, že výrok je nesprávny alebo, že chýba (§ 307 Tr. por.).

V neprospech obžalovaného môže rozsudok napadnúť odvolaním prokurátor; len čo do povinnosti na náhradu škody má toto právo aj poškodený, ktorý uplatnil nárok na náhradu škody.

V prospech obžalovaného môže rozsudok odvolaním napadnúť okrem obžalovaného a prokurátora i príbuzný obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh. Prokurátor môže tak urobiť i proti vôli obžalovaného (§ 308 ods. 2 Tr. por.).

Odvolanie sa podáva na súde, proti ktorého rozsudku smeruje a to do 15 dní od oznámenia rozsudku. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku (§ 309 ods. 1 Tr. por.).