

Súd: Okresný súd Senica  
Spisová značka: SI-11Csp/55/2022  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2722201428  
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 06. 2023  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jaroslav Ivan  
ECLI: ECLI:SK:OSSE:2023:2722201428.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Senica sudcom JUDr. Jaroslavom Ivanom v spore žalobcu: Slovenský plynárenský priemysel, a.s., so sídlom Mlynské nivy 44/a, 825 11 Bratislava, IČO: 35 815 256, zastúpeného: Nosko & Partners s.r.o., so sídlom Podjavorinskej 2, Bratislava 811 03, IČO: 36 860 107 proti žalovanému: A. D., D.. XX.XX.XXXX, H. N. W., Č. S. XXX, zastúpeného: JUDr. Jánom Pekarom, advokátom so sídlom Potočná 191/39, Skalica, o zaplatenie 498,70 eura s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

I. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu 498,70 eura spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 498,70 eura od 31.01.2023 do zaplatenia, a to do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

II. Vo zvyšnej časti žalobu z a m i e t a .

III. Žalobca má nárok na náhradu trov konania voči žalovanému v rozsahu 100 %.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa žalobou doručenou súdu dňa 2.11.2022 domáhal uloženia povinnosti žalovanému zaplatiť mu sumu 498,70 eura spolu s úrokmi z omeškania vždy vo výške 5 % ročne zo sumy 53,40 eura od 17.07.2020 do zaplatenia, zo sumy 386,54 eura od 27.07.2021 do zaplatenia, zo sumy 48,76 eura od 29.12.2021 do zaplatenia a zo sumy 10,-eur od 01.02.2022 do zaplatenia.

2. Žaloba bola odôvodnená tým, že dňa 29.05.2019 žalobca v postavení dodávateľa uzatvoril so žalovaným ako odberateľom Zmluvu o združenej dodávke elektriny 9600255067 pre odberateľov Domácnosť (ďalej len „zmluva“), ktorej predmetom bol záväzok žalobcu zabezpečiť pre žalovaného združenú dodávku elektriny do odberného miesta a záväzok žalovaného uhradiť cenu za dodávku elektriny a za služby a výkony s touto dodávkou elektriny súvisiace. Zmluvný vzťah zanikol dňa 1.12.2021. Zúčtovacou faktúrou č. 8458600237 zo dňa 2.7.2020, splatnou dňa 16.7.2020 vyúčtoval žalobca za dodávku elektriny sumu 53,40 €, zúčtovacou faktúrou č. 8495166738 zo dňa 12.7.2021, splatnou dňa 26.07.2021 vyúčtoval žalobca za dodávku elektriny sumu 386,54 €, zúčtovacou faktúrou č. 8402947372 zo dňa 14.12.2021, splatnou dňa 28.12.2021 vyúčtoval žalobca za dodávku elektriny sumu 48,76 € a faktúrou č. 3190027785 zo dňa 17.01.2022, splatnou dňa 31.01.2022 vyúčtoval žalobca za vystavenie a zaslanie upomienky zo dňa 17.01.2022 sumu 10,-€. Vo vzťahu k uplatnenému nároku na zaplatenie sumy 10,-€ za upomienku poukázal na rozsudok Krajského súdu v Košiciach sp. zn. 6Co/58/2019. Čo sa týka prostriedkov procesného útoku, žalobca okrem vyššie uvedených tvrdení označil v žalobe tieto dôkazy: zmluva, ukončenie zmluvy, faktúry, upomienka a rozsudok. V podaní zo dňa 12.12.2022 doplnil tieto dôkazy: obchodné podmienky, cenník externých služieb.

3. Okresný súd Skalica vo veci vydal dňa 3.1.2023 pod sp. zn.: 11Csp/55/2022 platobný rozkaz, ktorý bol žalovanému spolu so žalobou a prílohami doručený dňa 30.1.2023. Žalovaný voči predmetnému

platobnému rozkazu podal včas odpor (podanie zo dňa 3.2.2023), ktorý odôvodnil tým, že uznáva len sumu 498,70 eura, ostatné poplatky považuje za neoprávnené, on úroky ani právne zastúpenie nikomu platiť nebude. Čo sa týka prostriedkov procesnej obrany, žalovaný okrem vyššie uvedeného tvrdenia neoznačil žiadne dôkazy.

4. Žalobca vo svojej replike (vyjadrenie k odporu) zo dňa 8.3.2023 uviedol, že žalovaný v svojom vyjadrení (v ktorom uznal pohľadávku v celom rozsahu bez úrokov z omeškania a trov právneho zastúpenia) neuviedol, z akého dôvodu neuznáva príslušenstvo pohľadávky. Podľa žalobcu žalovaný spôsobil vedenie predmetného konania a z tohto dôvodu má žalobca právo na náhradu trov tohto konania.

5. Žalovaný vo svojej duplike (podanie z 18.4.2023) súdu viedol, že uznáva len pohľadávku, no nie úroky z omeškania ani právne zastúpenie. Úroky z omeškania nespôsobil, nakoľko nemal možno sa k veci vyjadriť, bol vzatý do väzby, žiaden papier od žalobcu na zaplatenie za elektrinu, ktorú odoberal, neobdržal. Trovy právneho zastúpenia nech si platí ten, čo si ich objednal.

6. Žalobca aj žalovaný boli súdom poučení o sudcovskej koncentrácii konania (č.l. 48, 54).

7. Žalobca vo svojom podaní zo dňa 9.5.2023 uviedol, že vzhľadom na uznanie pohľadávky v celom rozsahu (mimo príslušenstva), žiada aby súd nároku v celom rozsahu vyhovel.

8. Žalovaný žiadal ospravedlniť svoju neúčast' na pojednávaní dňa 15.6.2023, súhlasil s konaním a rozhodnutím v jeho neprítomnosti.

9. Neúčast' na pojednávaní žiadal ospravedlniť aj zástupca žalobcu, a to s prihliadnutím aj ja hospodárnosť konania (nenavyšovania trov tohto konania).

10. Súd nariadil na prejednanie veci samej pojednávanie, pričom po vyvolaní veci zistil, že sa na pojednávanie nedostavili zástupca žalobcu ani žalovaný, ktorí svoju neprítomnosť ospravedlnili. Bez predvolania sa na pojednávanie dostavil dodatočne zvolený zástupca žalovaného. Súd rozhodol, že bude pojednávať v neprítomnosti zástupcu žalobcu, nakoľko jeho účasť na pojednávaní nepovažoval za nevyhnutnú a otvoril pojednávanie (§ 180 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok, ďalej len „CSP“).

11. Zástupca žalovaného na pojednávaní uviedol, že sa pridrižiava písomného vyjadrenia žalovaného, požiadal aby žalobcovi neboli priznané úroky z omeškania z istiny ani poplatok za upomienku, ktorá mala byť žalovanému zaslaná, no neboli mu doručené ani vyúčtovacie faktúry ani upomienka. Súd následne určil, ktoré skutkové tvrdenia sú medzi stranami sporné, ktoré skutkové tvrdenia považuje za nesporné, ktoré dôkazy vykoná a ktoré dôkazy nevykoná. Súd tiež uviedol svoje predbežné právne posúdenie veci (§ 181 ods. 2 CSP).

12. Súd vykonal dokazovanie listinami: rozsudkom Krajského súdu Košice sp. zn. 6Co/58/2019, odstúpením od zmluvy, podacím hárkom, upomienkou z 17.1.2022, vyúčtovacími faktúrami žalobcu, zmluvou o združenej dodávke elektriny, cenníkom externých služieb a zistil tento skutkový stav veci:

13. Žalovaný dňa 29.05.2019 uzatvoril so žalobcom Zmluvu o združenej dodávke elektriny 9600255067 pre odberateľov kategórie Domácnosť, s odberným miestom: S. XXX/, XXX XX W. č. I.: XXZZSXXXXXXXXXXV, ktorej predmetom bol záväzok žalobcu zabezpečiť pre žalovaného združenú dodávku elektriny do odberného miesta a záväzok žalovaného uhradiť cenu za dodávku elektriny a cenu za služby a výkony s touto dodávkou elektriny súvisiace. Listom zo dňa 10.11.2021 žalobca od predmetnej zmluvy odstúpil.

14. Zúčtovacou faktúrou č. 8458600237 zo dňa 2.7.2020, splatnou dňa 16.7.2020 vyúčtoval žalobca za dodávku elektriny žalovanému sumu 53,40 €, zúčtovacou faktúrou č. 8495166738 zo dňa 12.7.2021, splatnou dňa 26.07.2021 vyúčtoval žalobca za dodávku elektriny žalovanému sumu 386,54 €, zúčtovacou faktúrou č. 8402947372 zo dňa 14.12.2021, splatnou dňa 28.12.2021 vyúčtoval žalobca za dodávku elektriny žalovanému sumu 48,76 € a faktúrou č. 3190027785 zo dňa 17.01.2022, splatnou dňa 31.01.2022 vyúčtoval žalobca za vystavenie a zaslanie upomienky zo dňa 17.01.2022 (odoslanéj

dňa 18.1.2022) sumu 10,-€. Vyhotovenie upomienky zo dňa 17.1.2022 žalobca preukázal predmetnou listinou (č.l. 12) a jej odoslanie dňa 18.1.2022 podacím hárkom (č.l. 18). Z upomienky vyplýva, že žalobca upozornil žalovaného (adresované na adresu žalovaného uvedené v zmluve: Dubovce 199) o neuhradených faktúrach v sume 498,70 €. Z cenníka externých služieb žalobcu vyplýva, že suma za náhradu nákladov za upomienku bola v sume 10,-€, pričom z odôvodnenia predloženého rozsudku Krajského súdu Košice sp. zn. 6Co/58/2019 vyplýva, že zo žiadneho ustanovenia právneho poriadku nevyplýva, že by bol žalobca (pozn. súdu - totožný ako v tomto konaní) povinný znášať náklady spojené s upozornením v zmysle § 17 ods. 13 zákona č. 251/2012 Z.z., v zmysle ktorého je žalobca povinný upozorniť odberateľa, že v prípade neuhradenia preddavkovej platby alebo nedoplatku z vyúčtovacej faktúry, dôjde k prerušeniu dodávky elektriny.

15. Podľa § 488 Občianskeho zákonníka, záväzkovým vzťahom je právny vzťah, z ktorého veriteľovi vzniká právo na plnenie (pohl'adávk) od dlžníka a dlžníkovi vzniká povinnosť splniť záväzok.

16. Podľa § 489 Občianskeho zákonníka, záväzky vznikajú z právnych úkonov, najmä zo zmlúv, ako aj zo spôsobenej škody, z bezdôvodného obohatenia alebo z iných skutočností uvedených v zákone.

17. Podľa § 26 ods. 1 zákona č. 251/2012 Z.z. o energetike a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom do 31.12.2019 (ďalej len „zákon o energetike“), zmluvou o dodávke elektriny sa zaväzuje dodávateľ elektriny dodávať elektrinu v dohodnutom množstve a v dohodnutom časovom priebehu výkonu odberateľovi elektriny a odberateľ elektriny sa zaväzuje zaplatiť dodávateľovi elektriny cenu za dodanú elektrinu.

18. Podľa § 17 ods. 13 prvá veta zákona o energetike, ak odberateľ elektriny v domácnosti alebo odberateľ plynu v domácnosti neuhradí preddavkovú platbu alebo nedoplatok z vyúčtovacej faktúry do určeného dňa splatnosti, dodávateľ elektriny alebo dodávateľ plynu je povinný odberateľa elektriny v domácnosti alebo odberateľa plynu v domácnosti na tento stav upozorniť a určiť nový termín splatnosti záväzku, ktorý nesmie byť kratší ako 10 dní od upozornenia o neuhradení záväzku odberateľa elektriny v domácnosti alebo odberateľa plynu v domácnosti.

19. Podľa § 517 ods. 1 prvá veta Občianskeho zákonníka, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

20. Podľa § 517 ods. 2 OZ, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

21. Podľa § 3 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z. účinného od 1.2.2013, výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

22. Podľa § 296 CSP, spotrebiteľ môže predložiť alebo označiť všetky skutočnosti a dôkazy na preukázanie svojich tvrdení najneskôr do vyhlásenia rozhodnutia vo veci samej. Ustanovenia o sudcovskej koncentrácii konania a zákonnej koncentrácii konania sa nepoužijú.

23. Podľa § 291 ods. 3 CSP, ak je spotrebiteľ zastúpený advokátom, ustanovenie § 296 sa nepoužije.

24. Po vykonanom dokazovaní súd z listinných dôkazov predložených žalobcom dospel k právnomu záveru, že žaloba bola podaná dôvodne čiastočne, a to v rozsahu uvedenom vo výroku I. tohto rozsudku. Z listinných dôkazov mal súd za preukázané, že medzi žalobcom ako dodávateľom elektriny a žalovaným ako odberateľom elektriny vznikol záväzkový vzťah titulom uzavretej Zmluvy o združenej dodávke elektriny 9600255067 pre odberateľov kategórie Domácnosť zo dňa 29.5.2019, ktorej predmetom bol záväzok žalobcu zabezpečiť pre žalovaného združenú dodávku elektriny do odberného miesta a záväzok žalovaného uhradiť cenu za dodávku elektriny a cenu za služby a výkony s touto dodávkou elektriny súvisiace. Dodanie elektriny žalovaný potvrdil, dodanie elektriny vyplývalo z predložených vyúčtovacích faktúr žalobcu, a to v sume 488,70 € (53,40 € + 386,54 € + 48,76 €). Navyše bolo predloženými listinami preukázané aj vypracovanie upomienky pre žalovaného zo dňa 17.1.2022, bolo preukázané aj jej odoslanie dňa 18.1.2022 na adresu žalovaného uvedenú v zmluve, za ktorú si žalobca

vyúčtoval v zmysle cenníka sumu 10,-€. Zaslanie upomienky zo dňa 17.1.2022 žalobca predloženým rozsudkom Krajského súdu Košice sp. zn. 6Co/58/2019 odôvodňoval jeho zákonnou povinnosťou v zmysle § 17 ods. 13 zákona o energetike. Súd mal tak preukázané a považoval za dôvodný nárok žalobcu na zaplatenie sumy 498,70 €, a teda sumy 488,70 € za dodanú elektrinu a sumy 10,-€ za vypracovanú a odoslanú upomienku pre žalovaného, túto sumu vo výške 498,70 € žalovaný opakovane písomne uznal, následná výhrada zástupcu žalovaného vo vzťahu k sume 10,-€ za upomienku bola súdom vyhodnotená ako nedôvodná, a to s ohľadom na uznávací (podľa súdu neodvolateľný) prejav žalovaného, ďalej s ohľadom na to, že táto obrana bola zo stany zástupcu žalovaného uplatnená oneskorene po tzv. koncentrácii konania (§ 291 ods. 3, § 296 CSP) a navyše ani nebola vecne dôvodná, keďže bolo listinnými dôkazmi preukázané jej vypracovanie aj odoslanie žalovanému. Súd preto uplatnený nárok na zaplatenie sumy istiny 498,70 € považoval za dôvodný a tejto časti žaloby vyhovel.

25. V konaní zo skutkového stavu ďalej vyplýva, že dlh vo výške 498,70 € doposiaľ uhradený nebol, preto sa žalovaný v zmysle § 517 ods. 1 Občianskeho zákonníka dostal do omeškania. Nakoľko sa žalovaný dostal do omeškania so zaplatením tohto peňažného dlhu v sume 498,70 €, má žalobca nárok aj na úroky z omeškania. Súd priznal žalobcovi úrok z omeškania v zmysle ust. § 517 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka a § 3 ods. 1 Nariadenia vlády SR č. 87/1995, a to vo výške 5 % ročne zo súdom priznanej sumy 498,70 €, pričom tento mu priznal od 31.01.2023 a nie odo dňa nasledujúceho vždy po splatnosti tej ktorej faktúry (tak ako to žiadal žalobca), t.j. priznal mu ho odo dňa nasledujúceho po dni doručenia žaloby žalovanému (doručená mu bola 30.1.2023), kedy sa žalovaný podľa názoru súdu preukázateľne dostal do omeškania. Podľa názoru súdu žalobca nepreukázal, že by sa žalovaný dostal do omeškania ku dňu splatnosti tejto ktorej vyúčtovacej faktúry, keďže nebolo preukázané ich zaslania ani doručenie žalovanému. Z uvedených dôvodov súd preto žalobu vo zvyšnej časti úroku z omeškania ako nedôvodnú zamietol (výrok II.).

26. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

27. Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

28. Podľa § 262 ods. 2 CSP, o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

29. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol aj bez návrhu (§ 262 ods. 1 CSP) tak, že žalobcovi priznal nárok na náhradu trov konania voči žalovanému v rozsahu 100 %. Súd vychádzal z toho, že pomer úspechu a neúspechu strán sporu musí byť vypočítaný s použitím vstupných súm - výška pohľadávky uplatnenej a priznanej. Úrok z omeškania, ktorý nie je samostatným nárokom v konaní, ale príslušenstvom uplatnenej pohľadávky, neovplyvňuje úspech alebo neúspech účastníka v konaní. Výška úroku z omeškania nemôže byť zahrnutá do hodnoty výšky uplatnenej pohľadávky, z ktorej je vypočítaný pomer úspechu a neúspechu v súvislosti s náhradou trov konania (uznesenie Krajského súdu v Trnave sp. zn. 9Co/42/2015 zo dňa 24.2.2015). Čiastočné zamietnutie žaloby v časti úroku z omeškania teda nemalo vplyv na konštatovanie o plnom úspechu žalobcu v tomto konaní. Súd v zmysle § 262 ods. 1 CSP rozhodol len o nároku na náhradu trov konania, pričom o výške trov konania bude rozhodnuté po právoplatnosti tohto rozhodnutia (§ 262 ods. 2 CSP). Obrana žalovaného vo vzťahu k náhrade trov konania bola súdom vyhodnotená ako nedôvodná, súd pri rozhodovaní vychádzal zo zásady úspechu v spore, pričom bol to práve žalobca, ktorého žalobe súd čo do istiny v celom rozsahu vyhovel, a preto mu v zmysle § 255 ods.1 CSP patrí náhrada trov tohto konania.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na tunajšom súde, v dvoch vyhotoveniach.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Z každého podania musí byť zrejmé, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a musí byť podpísané; ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný nesplní povinnosť uloženú týmto rozsudkom, môže oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku (zákon č. 233/1995 Z.z.).