

Súd: Okresný súd Martin  
Spisová značka: 10C/280/2012  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5712215625  
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 10. 2013  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mária Gazdačková  
ECLI: ECLI:SK:OSMT:2013:5712215625.3

## Rozhodnutie

Okresný súd Martin v právnej veci navrhovateľa U. V., W.. XX.XX.XXXX, F. Y., Š. X/XX proti odporcovi U. V., W.. XX.XX.XXXX, F. U. Č..XXX, zastúpeného splnomocnenou zástupkyňou E. V., W.. XX.X.XXXX, F. U. XXX, v konaní o obnovu konania vo veci Okresného súdu Martin sp.zn. 5C/246/2008, takto

### rozhodol:

Návrh na povolenie obnovy konania vo veci Okresného súdu Martin sp.zn. 5C/246/2008 sa zamieťa.

Žalovanému sa proti žalobcovi náhrada trov konania nepriznáva.

### odôvodnenie:

Návrhom, podaným na tunajšom súde 16.10.2012 a doplneným podaním navrhovateľa z 20.2.2013, na súd došlým 21.2.2013 sa navrhovateľ proti odporcovi domáhal obnovy konania vo veci Okresného súdu Martin sp.zn. 5C/246/2008, v rámci ktorého by došlo k zrušeniu osvedčenia NZ 2/99, vydaného Notárskym úradom v Martine, notárom JUDr. Miroslavom Debnárom dňa 11.1.1999 a boli určené rovnaké vlastnícke práva k nehnuteľnostiam, vedeným na LV č.XXX, XXX E. XXX všetkým oprávneným účastníkom konania.

Svoj návrh odôvodnil tou skutočnosťou, že návrh na obnovu konania podáva na základe uznesenia Krajského súdu v Žiline sp.zn. 6C/151/2001 zo dňa 30.5.2012, ktorým Krajský súd v Žiline ako súd odvolací zrušil rozsudok Okresného súdu Martin z dôvodu celého radu závažných pochybností v sporovom konaní. V konaní sp.zn. 5C/246/2008 boli okresným súdom vedome a zámerne ignorované žalobcom predložené dôkazy, ktoré bez jeho viny neboli použité v pôvodnom konaní, a tým privodili pre žalobcu nepriaznivé, nespravodlivé rozhodnutie vo veci. Preto žiadal, aby Okresný súd Martin opätovne vykonal dokazovanie v tejto veci tak, ako mu to uložil Krajský súd v Žiline vo vzťahu k nároku navrhovateľky v rade 4/. Dôvodom obnovy konania je nepriaznivý a nespravodlivý rozsudok Okresného súdu Martin sp.zn. 5C/246/2008 zo dňa 30.2.2011, poškodzujúci všetkých navrhovateľov. Krajský súd v Žiline tento rozsudok zrušil vyššie spomínaným uznesením a poukázal na skutočnosť, že okresný súd nedostatočne zistil skutkový stav, čím si nesplnil ústavnú a zákonom vymedzenú povinnosť garantovať účastníkom konania obsah základných práv na súdnu ochranu. Následne krajský súd zrušil prvostupňové rozhodnutie a vec vrátil na ďalšie konanie, v ktorom malo dôjsť k opakovanému vykonaniu dokazovania o nároku navrhovateľky v rade 4/ a k riadnemu zisteniu, zhodnoteniu všetkých skutočností. Tým, že Okresný súd Martin primäl navrhovateľku v rade 4/ vzdať sa nároku na toto právo, vyhol sa povinnosti, ktorú mu uložil Krajský súd v Žiline. V pôvodnom konaní v návrhu na určenie vlastníckeho práva k nehnuteľnostiam, ktorý bol doručený 31.12.2008 a vo vyjadrení k osvedčeniu NZ 2/99 žalobca pravdivo uviedol pôvodných vlastníkov a užívateľov sporných nehnuteľností. Vo vyjadrení k tomuto osvedčeniu žalobca podal pravdivé argumenty a dôkazy o podvodne a nezákonne získanom osvedčení oprávneného držiteľa nehnuteľností. V prílohe k návrhu č.5C/246/2008 zo dňa 10.2.2010, ktorej originál odovzdali súdu na pojednávaní 11.2.2010 sa domáhali určenia práva k predmetným nehnuteľnostiam, aké bolo priznané synovcovi R. L. po nebohom otcovi žalobcu. Toto súd dôkazy a skutočnosti, ktoré

okresný súd bez viny žalobcu v pôvodnom konaní vôbec neskúmal, vedome ich odignoroval a ktoré ak by žalobcovi toto právo protizákonne neodňal, mohlo by pre žalobcu privodiť priaznivejšie rozhodnutie vo veci. Notársky úrad v Martine nemal vydať podľa presvedčenia žalobcu lživé osvedčenie. Konajúca sudkyňa v čase, keď už mala dňa 26.3.2009 na stole žalobu vo veci 5C/246/2008 vydala rozsudok sp.zn. 11C/212/1994, v ktorom priznala podiely na sporných nehnuteľnostiach synovcovi R. L. po nebohom otcovi R. V.. Navrhovateľ nemohol podať návrh na obnovu konania vo veci 5C/246/2008 predtým, ako prevzal 16.7.2012 uznesenie Krajského súdu v Žiline sp.zn. 6Co/151/2011 a preto návrh na obnovu konania podal včas dňa 16.10.2012, teda v trojmesačnej lehote.

Na pojednávaní, ktoré súd nariadil na 24.10.2013 navrhovateľ znova uviedol, že sa domáha povolenia obnovy konania vo veci Okresného súdu Martin sp.zn. 5C/246/2008 a opätovne poukazoval na skutočnosti, uvádzané v návrhu. Navyiac udal, že konajúca sudkyňa v tejto veci sa nevysporiadala s argumentáciou žalobcu proti osvedčeniu o dedičstve NZ 2/99, ktoré bolo vydané 11.1.1999 a nezohľadnila argumentáciu žalobcu, ktorú v tomto konaní uviedol. Vydala rozsudok, ktorý bol pre žalobcu nespravodlivý. Pokiaľ sa mal žalobca vyjadriť k tomu, aké sú nové rozhodujúce skutočnosti, dôkazy a rozhodnutia, ktoré bez svojej viny nemohol použiť v pôvodnom konaní, vedenom na Okresnom súde Martin pod sp.zn. 5C/246/2008 žalobca uviedol, že dôkazy ostávajú pôvodne, tie, na ktoré bolo už poukázané v predmetnom konaní, avšak v tomto konaní zohľadnené neboli a práve v dôsledku tejto skutočnosti sa pridrižiava návrhu na povolenie obnovy konania.

Odporca sa k návrhu vyjadril podaním zo dňa 2.5.2013, na súd došlým 6.5.2013, ktorým žiadal návrh na povolenie obnovy konania vo veci 5C/246/2008 zamietnuť. Poukázal na skutočnosť, že v návrhu navrhovateľa absentujú základné náležitosti na obnovu konania podľa ustanovenia § 228 ods.3 Občianskeho súdneho poriadku a nie je daný dôvod na obnovu konania. Z návrhu nevyplýva označenie nového dôkazu, ktorý navrhovateľ bez svojej viny nemohol použiť v pôvodnom konaní, alebo dôkazu, ktorý nateraz možno vykonať, pričom tento dôkaz je spôsobilý privodiť pre navrhovateľa priaznivejšie rozhodnutie vo veci. Sám navrhovateľ si v tejto súvislosti protirečí, keď uvádza, že konaním súdu boli vedome a zámerne ignorované ním predložené dôkazy, ktoré bez jeho viny neboli použité v pôvodnom konaní. Navrhovateľom označené dôkazy a skutočnosti a to návrh, doručený súdu 31.12.2008 a vyjadrenie k osvedčeniu NZ 2/99 však podľa názoru odporcu nie sú spôsobilými dôkazmi, o ktoré je možné návrh na povolenie obnovy konania oprieť. Preto podľa odporcu neboli splnené pre obnovu konania podmienky a nebolo možné návrhu navrhovateľa vyhovieť.

Na pojednávaní bol odporca zastúpený svojou splnomocnenou zástupkyňou, ktorá sa vo svojom vyjadrení k návrhu pridrižovala písomného vyjadrenia odporcu.

Na pojednávaní súd prečítal listiny, pripojené do súdneho spisu a oboznámil sa s podstatným obsahom spisu Okresného súdu Martin sp.zn. 5C/246/2008. Taktó vykonaným dokazovaním mal preukázaný tento skutkový stav veci:

V konaní vedenom na Okresnom súde Martin pod sp.zn. 5C/246/2008 sa navrhovateľ obnovy konania popri ďalších navrhovateľoch a to Y. V.X., W.. XX.X.XXXX, U. Y., W.. XX.X.XXXX, L. V.X., W.. X.X.XXXX, X. W., W.. XX.X.XXXX, T. I. U. V., W.. XX.XX.XXXX, domáhal určenia vlastníckeho práva a podľa poslednej úpravy návrhu sa domáhal, aby mu popri ostatných navrhovateľoch priznal súd rovnaké práva oprávnenej držby ako aj rovnaké spoluvlastnícke podiely na nehnuteľnostiach, špecifikovaných v návrhu. Návrh bol naposledy špecifikovaný podaním z 27.5.2010 a v týchto podaniach navrhovateľa uvádzali, že s odporcom sú súrodenci. Na návrh odporcu však notár vydal osvedčenie NZ 2/99 o oprávnenej držbe k nehnuteľnostiam a splnení podmienok vydržania nehnuteľnosti odporcom podľa Zák.č.293/1992 Zb. o úprave niektorých vlastníckych vzťahov k nehnuteľnostiam. Toto osvedčenie podľa navrhovateľov bolo vydané bez ich vedomia a súhlasu. Ide o nehnuteľnosti, ktoré sa nachádzajú v k.ú. Valča.

Zo spisu ale aj samotného odôvodnenia rozsudku, ktorý súd v tomto konaní vydal dňa 3.2.2011 vyplýva, že súd si od notára vyžiadal notársku zápisnicu č.NZ 2/99 zo dňa 11.1.1999 (čl. 28, čl. 58) a z jej obsahu zistil, že odporcovi bolo vydané osvedčenie, kde vyhlásil, že je vlastníkom tam uvedených nehnuteľností

a vlastníctvo nadobudol titulom vydržania. Práve navrhovatelia na pojednávaní žiadali zrušiť rozhodnutie notára o osvedčení a žiadali nadobudnúť podiely k predmetným nehnuteľnostiam, zapísaným na listoch vlastníctva XXX, XXX, XXX, XXX, XXXX, XXXX, XXXX E. XXXX pre k.ú. U.. Navrhovatelia spochybnili obsah osvedčenia a tvrdenia odporcu tam uvedené.

Následne je aj z odôvodnenia rozsudku Okresného súdu Martin sp.zn. 5C/246/2008 zrejmá argumentácia okresného súdu, pre ktorú nemohol návrhu vyhovieť. Zo spisu je však nepochybné, že sa súd oboznamoval aj so sporným osvedčením NZ 2/99 a bolo pripojené do súdneho spisu.

Rozsudkom zo dňa 3.2.2011 sp.zn. 5C/246/2008 súd návrh navrhovateľov zamietol a zaviazal ich k povinnosti nahradiť trovy konania odporcovi. Navrhovatelia sa voči tomuto rozsudku odvolali a Krajský súd v Žiline ako súd odvolací uznesením sp.zn. 6Co/151/2011 zo dňa 30.5.2012, a ktoré bolo navrhovateľovi doručené 16.7.2012 podľa podpísanej doručky, zrušil rozsudok Okresného súdu vo výroku, ktorým zamietol návrh navrhovateľky v rade 4/, teda X. W. a vo výroku ktorým tejto navrhovateľke bola uložená povinnosť zaplatiť trovy konania. Avšak odvolanie navrhovateľov v rade 1/, 2/, 3/ a 5/ (navrhovateľ obnovy konania bol práve navrhovateľom v rade 5/) odmietol s odôvodnením, že ich odvolanie bolo podané oneskorene. Vo vzťahu k navrhovateľke v rade 4/ vytkol okresnému súdu kompletne chybný postup v súvislosti s vykonaným dokazovaním najmä pokiaľ ide o výsluch účastníkov v istých pochybnostiach, ktoré by zabezpečili ucelený pohľad na zisťovanie skutočností a v tejto súvislosti postavenie rozhodnutia na nedostatočne preukázanom nároku navrhovateľov.

Prvostupňový rozsudok tak nadobudol právoplatnosť vo vzťahu k navrhovateľovi, ktorý zmeškal lehotu na podanie odvolania a následne na pojednávaní dňa 3.10.2012, ktoré súd viedol už len o nároku pôvodnej navrhovateľky v rade 4/ X. W., ktorá zoberala návrh späť, súd konanie zastavil.

Nárok žalobcu súd posudzoval podľa ustanovení § 228 a nasledujúcich Občianskeho súdneho poriadku (zák.č.99/1963 Zb.).

Podľa § 228 ods.1 O.s.p. právoplatný rozsudok môže účastník napadnúť návrhom na obnovu konania ak

po a/ sú tu skutočnosti, rozhodnutia, alebo dôkazy, ktoré bez svojej viny nemohol použiť v pôvodnom konaní, ak môžu privediť pre neho priaznivejšie rozhodnutie vo veci,

po b/ možno vykonať dôkazy, ktoré sa nemohli vykonať v pôvodnom konaní, ak môžu privediť pre neho priaznivejšie rozhodnutie vo veci,

po c/ bolo rozhodnuté v jeho neprospech v dôsledku trestného činu sudcu,

po d/ Európsky súd pre ľudské práva rozhodol, alebo dospel vo svojom rozsudku k záveru, že rozhodnutím súdu alebo konaním, ktoré mu predchádzalo boli porušené základné ľudské práva alebo slobody účastníka konania, a závažné dôsledky tohto porušenia neboli odstránené priznaným primeraným finančným zadosťučinením,

po e/ je v rozpore s rozhodnutím súdneho dvora, európskych spoločenstiev, alebo iného orgánu európskych spoločenstiev,

po f/ možnosť jeho preskúmania vyplýva z osobitného predpisu v súvislosti s uznaním alebo výkonom rozhodnutia slovenského súdu v inom členskom štáte Európskej únie.

Podľa § 230 ods.1 O.s.p. návrh na obnovu konania treba podať v lehote 3 mesiacov od času, keď ten, kto obnovu navrhuje, dozvedel o dôvode obnovy, alebo od toho času, keď ho mohol uplatniť.

Je zrejmé, že navrhovateľ podal návrh na obnovu konania v trojmesačnej lehote po tom, čo mu bolo doručené dňa 16.7.2012 uznesenie Krajského súdu v Žiline sp.zn. 6Co/151/2011 z 30.5.2012.

Je zrejmé, že navrhovateľ poukazoval vo svojich návrhoch predovšetkým na osvedčenie NZ 2/99, s ktorým sa podľa jeho názoru súd v prvostupňovom konaní sp.zn.5C/246/2008 správne nevysporiadal a podľa názoru navrhovateľa mal to byť dôvod pre obnovu konania, keďže to bol dôkaz, resp. skutočnosť, ktorú nemohol použiť bez svojej viny v pôvodnom konaní a môže pre neho privodiť priaznivejšie rozhodnutie vo veci.

Zo spisu Okresného súdu Martin sp.zn. 5C/246/2008 však bolo zrejmé, že s týmto dôkazom sa súd v tomto konaní oboznámi, vysporiadal sa s jeho obsahom a ak právny názor súdu vo veci 5C/246/2008 nekorešpondoval právnym predstávam navrhovateľa alebo jeho názorom a podľa názoru navrhovateľa je nutné predmetnú listinu posúdiť inak, než tak urobil zákonný sudca vo veci sp.zn. 5C/246/2008, nemení to nič na situáciu, že táto skutočnosť nie je dôvodom, ktorý predpokladá vyššie citované ustanovenie § 228 ods.1 O.s.p.. Navrhovateľ totiž nepreukázal dôvod, ktorý predpokladajú ustanovenia § 228 ods.1 písm.a/ alebo písm.b/. Z jeho návrhov a prednesov vyplynulo, že je nespokojný s tým, akým spôsobom bol právoplatne ukončený spor vo veci sp.zn. 5C/246/2008 a akým spôsobom boli právne vyhodnotené jeho nároky, ktoré v tomto konaní uplatnil. Avšak nesúhlas účastníka konania s právoplatným rozsudkom súdu vzhľadom na skutočnosť, že jeho právny názor je iný, ako názor sudcu, prejednávajúceho predmetnú vec, nie je tým dôvodom, ktorý zákon predpokladá ako dôvod obnovy konania. Dôvodom pre obnovu konania podľa § 228 ods.1 písmeno a/ O.s.p. je totiž tá skutočnosť, že skutočnosti, rozhodnutia a dôkazy účastníka pôvodného konania bez svojej viny nemohol použiť v pôvodnom konaní, pričom otázka viny sa v tomto prípade posudzuje zo striktného procesného hľadiska. V tomto prípade musí ísť o také skutočnosti, dôkazy a rozhodnutia, ktoré v čase pôvodného konania objektívne existovali a účastník z procesného hľadiska nezavinil, že sa súd s nimi nemohol oboznámiť. Spravidla pôjde o prípady, keď účastník o existencii takýchto skutočností, alebo dôkazov nevedel.

Podľa § 228 ods.1 písm.b/ O.s.p. dôkazy, ktoré možno vykonať sú takými dôkazmi, ktoré narozdiel od dôvodu obnovy podľa ustanovenia § 228 ods.1 písm.a/ O.s.p. existovali, účastník konania riadne splnil svoju povinnosť tvrdenia a dôkaznú povinnosť a teda riadne označil dôkaz, ktorý navrhol vykonať, avšak z dôvodov objektívnej povahy takýto dôkaz nebolo v pôvodnom konaní možné vykonať. Ako typické príklady možno uviesť dlhodobu nepriaznivú zdravotnú stav svedka, ktorý neumožňuje jeho výsluch, či stratu alebo zničenie listiny. A ak sa po právoplatnom skončení konania ukáže, že navrhnutý dôkaz možno vykonať a zároveň je spôsobilý privodiť účastníkovi priaznivejšie rozhodnutie vo veci, pôjde o typický príklad dôvodu obnovy konania podľa § 228 ods.1 písm.b/ O.s.p..

Súd preto návrh navrhovateľa na povolenie obnovy konania vo veci sp.zn. 5C/246/2008 zamietol (§ 234 ods.1 O.s.p.).

O trovách konania súd rozhodol v zmysle ustanovenia § 142 ods.1 / O.s.p. . Odporca bol v konaní plne úspešný, avšak nárok na náhradu trov konania proti žalobcovi neuplatnil a preto súd o trovách konania rozhodol tak, že sa mu náhrada trov konania proti navrhovateľovi nepriznáva.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je možné podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia na Okresný súd Martin. O podanom odvolaní bude rozhodovať Krajský súd v Žiline.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach § 42 ods. 3 (označenie súdu, ktorému je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, musí byť podpísané a datované), uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.