

Súd: Okresný súd Bratislava II
Spisová značka: 1T/54/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1212010372
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 10. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Peter Štiff
ECLI: ECLI:SK:OSBA2:2013:1212010372.1

TRESTNÝ ROZKAZ V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Samosudca Okresného súdu Bratislava II JUDr. Peter Štiff vydal
podľa § 353 ods. 1 Trestného poriadku tento

r o z h o d o l :

Obvinený - I. Y., nar. XX.X.XXXX D. H., trvale bytom H., Š. Č.. X,

uznáva sa za vinného, že

dňa 28.12.2010 v čase od 17.15 hod. do 04.30 hod. dňa 29.10.2012 v Bratislave na Rádiovej ul. v novinovom stánku PNS roztrhol mrežu na okne, ktoré následne rozbil a vnikol dnu, kde odcudzil cigarety rôznych značiek, alkohol a finančnú hotovosť, čím poškodenému Alfréd Rumel - ROMI, Bratislava, Vyšehradská č. 3, IČO: 17392411, spôsobil podľa vyjadrenia poškodeného škodu vo výške 859,84 Eur,

teda

prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a čin spáchal vlámaním,

čím spáchal

prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a) Trestného zákona.

Za to sa
o d s u d z u j e:

Podľa § 44 Trestného zákona súd upúšťa od uloženia súhrnného trestu, keďže pokladá za dostatočný trest uložený obvinenému rozsudkom Okresného súdu Bratislava I zo dňa 27.11.2012, sp.zn. 6T/28/2012, právoplatným dňa 27.11.2012 - nepodmienečný trest odňatia slobody na dva roky.

Podľa § 288 ods. 1 Trestného poriadku sa odkazujú s nárokom na náhradu škody na občianske súdne konanie poškodení - Alfréd Rumel - ROMI, Bratislava, Vyšehradská č. 3, IČO: 17392411 a QBE Insurance (Europe) Limited, pobočka poisťovne z iného členského štátu, Košice, Štúrova č. 27, IČO: 36855472.

Poučenie:

Proti trestnému rozkazu môže podať odpor do ôsmich dní odo dňa jeho doručenia obvinený, osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, prokurátor a poškodený, pokiaľ mu bola priznaná

náhrada škody, a to na súde, ktorý trestný rozkaz vydal. Podaním odporu sa vo veci nariadi hlavné pojednávanie. Inak sa stane trestný rozkaz právoplatným a vykonateľným.

Obvinený, jeho obhajca, poškodený a zúčastnená osoba sú povinní podľa § 240 ods. 3 Trestného poriadku bez meškania oznámiť súdu, ak navrhujú vykonanie ďalších dôkazov, ktoré nie sú uvedené v obžalobe. Súd ich zároveň výslovne upozorňuje, že vykonanie neskôr navrhnutých dôkazov, ktoré boli stranám známe v čase doručenia tejto výzvy, môže súd odmietnuť. Obvinený sa upozorňuje, že ak na hlavnom pojednávaní navrhuje vypočuť svedkov, ktorých výpovede navrhol prokurátor v obžalobe iba prečítať, je povinný to bez meškania písomne oznámiť súdu, inak ich súd na hlavnom pojednávaní bude môcť prečítať aj bez jeho súhlasu; to neplatí, ak nastala nová okolnosť, ktorá nebola obvinenému v čase doručenia výzvy známa.

Podľa § 240 ods. 4 Trestného poriadku v návrhu na vykonanie dôkazov treba uviesť okolnosti, ktoré sa majú nimi objasniť, a ak ide o svedka, treba uviesť skutočnosti, na ktoré má byť vypočutý. Dôkazy musia byť označené tak, aby ich bolo možno na hlavnom pojednávaní vykonať okrem prípadov, keď vykonanie dôkazu zabezpečí ten, kto jeho vykonanie navrhol. Ak sa navrhuje výsluch svedka alebo znalca a navrhovateľ oznámi, že nemôže zabezpečiť jeho prítomnosť na hlavnom pojednávaní a žiada preto súd o jeho predvolanie, treba uviesť údaje o jeho totožnosti a bydlisku, inak súd vykonanie tohto dôkazu spravidla odmietne.