

Súd: Okresný súd Košice II
Spisová značka: 18C/146/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7213207536
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 10. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Alena Miková
ECLI: ECLI:SK:OSKE2:2013:7213207536.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Košice II sudkyňou JUDr. Alenou Mikovou vo veci žalobcu G. T., E.. L., F. XX/A, F., K.I.: XX XXX XXX, proti žalovanému M. L., L..C..I., H. XX/XX, V., K.: XX XXX XXX v konaní o zaplatenie XXX,XX eur s prísl.

rozhodol:

Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu XXX,XX eur s úrokom z omeškania vo výške 9,5% z dlžnej sumy ročne od 23.8.2011 až do zaplatenia, všetko do 15 dní odo dňa právoplatnosti rozhodnutia.

Žalovaný je p o v i n n ý nahradiť žalobcovi trovy konania vo výške XX,XX eur v lehote do 15 dní odo dňa právoplatnosti rozhodnutia.

odôvodnenie:

Žalobca sa žalobou doručenou súdu dňa 8.4.2013 domáhal proti žalovanému zaplatenia sumy XXX,XX eur s úrokom z omeškania vo výške 9,5% z dlžnej sumy ročne od 23.8.2011 až do zaplatenia. Zároveň žiadal náhradu trov konania. Nárok uplatňoval z titulu dlžného poistného z hromadnej poistnej zmluvy o povinnom zmluvnom poistení motorových vozidiel žalovaného.

Žalobca uviedol, že dňa 7.10.2010 bola medzi účastníkmi konania uzavretá poistná zmluva Č.. XX-XXX-XXXXXXXXX o hromadnom poistení motorových vozidiel žalovaného pre prípad zodpovednosti za škodu spôsobenú ich prevádzkou podľa ust. zák. č. 381/2001 Z.z. o povinnom zmluvnom poistení. Predmetná zmluva bola uzavretá na dobu neurčitú so začiatkom poistenia dňa 7.10.2010 a zmluvné strany si v nej dohodli ročné poistné obdobie s bežným poistným, ktorého výška závisela od počtu poistených motorových vozidiel (tzv. výsledné ročné poistné). Podľa predmetnej poistnej zmluvy bolo bežné poistné splatné v štyroch splátkach splatných vždy ku 7.10., 7.1., 7.4. a 7.7. príslušného kalendárneho roka. Žalovaný neuhradil splátky poistného za prvé poistné obdobie od 7.10.2010 do 6.10.2010 splatné ku dňu 7.4.2011 a 7.7.2011, preto došlo v zmysle ust. § 9 ods. 4 zák. č.

-2-

18C 146/2013-33

381/2001 Z.z. k zániku poistenia pre nezaplatenie poistného za prvé poistné obdobie. V poistnej zmluve bola dojednaná lehota zániku poistenia 45 dní odo dňa splatnosti poistného, k zániku poistnej zmluvy tak došlo ku dňu 22.8.2011. Dlžná suma predstavovala neuhradené poistné do zániku poistnej zmluvy a pozostávala zo splátky poistného splatnej ku dňu 7.4.2011 v sume XXX,XX X. E. T. Č. L. T. L. H. X.X.XXXX U. U. XXX,XX eur.

Žalovanému boli návrh na začatie konania a predvolanie na pojednávania doručované na adresu jeho sídla zapísanú v obchodnom registri, odkiaľ sa zásielka vrátila súdu s poznámkou, že žalovaný je na uvedenej adrese neznámy. Súdu nebola známa iná adresa žalovaného a v zmysle ust. § 48 ods. 1 O.s.p. sa preto zásielka považovala za doručenú žalobcovi po uplynutí troch dní odo dňa jej vrátenia súdu.

Vzhľadom k tomu, že predmet konania nedosahoval sumu 1.000 eur, išlo v danom prípade o drobný spor (§ 200ea O.s.p.) a súd preto rozhodol vo veci bez nariadenia pojednávania podľa ust. § 115a ods. 2 O.s.p., v zmysle ktorého v drobných sporoch pojednávania nie je potrebné nariaďovať.

Z Hromadnej poisťovnej zmluvy povinného zmluvného poistenia zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového U. Č.. XX - XXX - XXXXXXXX zo dňa 7.10.2010 súd zistil, že žalobca ako poisťovateľ a žalovaný ako poistník uzavreli zmluvu o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú motorovými vozidlami, ktorých prevádzkovateľom bol žalovaný. Poistná zmluva bola uzavretá na dobu neurčitú a zmluvné strany si v nej dojednali ročné poistné obdobie s bežným poistným (tzv. výsledné ročné poistné), ktorého výška závisela od počtu poistených motorových vozidiel. Z prílohy č. 1 predmetnej poisťovnej zmluvy - Prihlášky motorových vozidiel zo dňa 7.10.2010 vyplýva, že predmetom poistenia bolo šesť motorových vozidiel a výška bežného poistného za prvé poistné obdobie od 7.10.2010 do 6.10.2010 predstavovala sumu X.XXX X., ktoré bolo splatné v splátkach vo výške 1.XXX,XX X. L. V. H. X.XX.XXXX, X.X.XXXX, X.X.XXXX E. X.X.XXXX. U. A. G. článku 4 bod 5. poisťovnej zmluvy v prípade vyradenia motorového vozidla z poistenia sa primerane zníži výška bežného poistného. Podľa čl. 5 bodu 4. poisťovnej zmluvy mali byť z poistenia na základe odhlášky poistníka vyradené motorové vozidlá, ku ktorým došlo k zániku poistenia. Podľa čl. 5 bodu 6 poisťovnej zmluvy sa zmluvné strany dohodli, že poistné zanikne, ak poistenie nie je zaplatené do 45 dní odo dňa jeho splatnosti. Z odhlášky z poistenia motorových vozidiel zo dňa 17.2.2011 vyplýva, že žalovaný k uvedenému dňu odhlásil z poistenia podľa predmetnej poisťovnej zmluvy štyri z pôvodne poistených motorových vozidiel z dôvodu zmeny vlastníka týchto vozidiel. Na základe odhlásenia časti motorových vozidiel z poistenia došlo k úprave poistného a žalobca výzvou zo dňa 28.3.2011 vyzval žalovaného na zaplatenie splátky poistného splatnej dňa 7.4.2011 vo výške XXX,XX X.. U. A. H. XX.X.XXXX Ď. Ž. U. Ž.Q. W. A. L. T. L. H. X.X.XXXX U. U. XXX,XX X.. N. A. H. X.X.XXXX Ž. I. Ž. A. T. T. W. T. A. T. T. I. I. X.XX.XXXX H. X.XX.XXXX A. H., Ž. T. W. U. Z. C. G. U. N. XX H. I. H. R. L. H. X.X.XXXX. A. U. Ž. W. A. H. T.Q. A. I. I. A. T. U. U. XXX,XX X.. Dlhé poistné nebolo uhradené.

-3-

18C 146/2013-34

Poistnou zmluvou sa poisťiteľ zaväzuje poskytnúť v dojednanom rozsahu plnenie, ak nastane náhodná udalosť v zmluve bližšie označená a fyzická alebo právnická osoba, ktorá s poisťiteľom poistnú zmluvu uzavrela, je povinná platiť poistné (§ 788 Obč. zákonníka).

Ten, kto s poisťiteľom uzavrel poistnú zmluvu, je povinný platiť poistné, a to za dohodnuté poistné obdobia (bežné poistné); možno tiež dohodnúť, že poistné bude zaplatené naraz za celú dobu, na ktorú bolo poistenie dojednané (jednorazové poistné) (§ 796 Obč. zákonníka).

Osobitný predpis môže ustanoviť fyzickej osobe alebo právnickej osobe povinnosť uzavrieť poistnú zmluvu (povinné zmluvné poistenie) (§ 789 ods. 2 Obč. zákonníka).

Povinnosť uzavrieť poistnú zmluvu má pri tuzemskom motorovom vozidle ten, kto je ako držiteľ motorového vozidla zapísaný v dokladoch vozidla, v ostatných prípadoch ten, kto je vlastníkom motorového vozidla alebo jeho prevádzkovateľom. Ak na motorové vozidlo je uzatvorená nájomná zmluva s právom kúpy prenajatej veci, povinnosť uzavrieť poistnú zmluvu má nájomca (§ 3 ods. 1 zák. č. 381/2001 Z.z. o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla).

Poistná zmluva okrem všeobecných náležitostí podľa osobitného predpisu obsahuje aj údaje o motorovom vozidle zapísané v osvedčení o evidencii vozidla podľa osobitného predpisu, alebo údaje zapísané v technickom osvedčení vozidla pri motorových vozidlách, ktoré nepodliehajú evidencii vozidiel, alebo v obdobnom preukaze. Súčasťou poistnej zmluvy sú všeobecné poistné podmienky (§ 6 ods. 1 a 2 prvá veta cit. zákona).

Poistenie zodpovednosti zanikne, ak poistné nebolo zaplatené do jedného mesiaca od dátumu jeho splatnosti, ak pre takýto prípad nebola v poistnej zmluve dohodnutá dlhšia lehota pre zánik poistenia zodpovednosti. Poistenie zodpovednosti zanikne uplynutím tejto lehoty (§ 9 ods. 4 zák. č. 381/2001 Z.z.).

Ak zanikne poistenie zodpovednosti pred koncom poistného obdobia, za ktoré bolo alebo malo byť zaplatené poistné, má poisťovateľ nárok na pomernú časť poistného ku dňu, keď poistenie zodpovednosti zaniklo (§ 11 ods. 11 zák. č. 381/2001 Z.z.).

V konaní bola listinnými dokladmi preukázaná existencia záväzkového vzťahu medzi účastníkmi konania na základe zmluvy o poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou súboru motorových vozidiel žalovaného. Predmetná zmluva bola uzavretá na dobu neurčitú so začiatkom poistenia dňa 7.10.2010, zmluvné strany si dohodli ročné poistné obdobie s bežným poistným, ktorého výška závisela od aktuálneho počtu poistených vozidiel. Žalovaný porušil povinnosti vyplývajúce z poistnej zmluvy, keď neuhradil dve splátky poistného za prvé poistné obdobie splatné dňa 7.4.2011 a dňa 7.7.2011 obe vo výške XXX,XX eur. Z uvedeného

-4-

18C 146/2013-35

dôvodu došlo k zániku poistenia pre nezaplatenie poistného (§ 9 ods. 4 zák. č. 381/2001 Z.z.). Pre prípad nezaplatenia poistného sa zmluvné strany v poistnej zmluve dohodli, že poistenie zanikne, ak poistenie nebolo zaplatené v lehote 45 dní odo dňa jeho splatnosti. Posledná splátka poistného za prvé poistné obdobie bola splatná dňa 7.7.2011 a tento deň bol zároveň aj dňom splatnosti poistného za prvé poistné obdobie. K zániku poistenia preto došlo márnym uplynutím lehoty 45 dní vyššie uvedeného dátumu, t.j. dňa 22.8.2011. Žalobcoví vzniklo právo na zaplatenie pomernej časti poistného do zániku poistenia (§ 11 ods. 11 zák. č. 381/2001 Z.z.), ktorá pozostávala zo splátky poistného splatnej dňa 7.4.2011 vo výške XXX,XX X. E. T. Č. L. T. L. H. X.X.XXXX U. U.V. XXX,XX X.. V. Ž. H. T. U. U. XXX,XX X. Ž. W., F. Y. M. T. G. L..

Vzhľadom ku skutočnosti, že obaja účastníci konania sú podnikateľmi a poistnú zmluvu uzatvárali v rámci svojej podnikateľskej činnosti, riadia sa ich vzťahy okrem ustanovení o Občianskeho zákonníka a zák. č. 381/2001 Z.z. aj ustanoveniami Obchodného zákonníka (§ 261 ods. 1 a 6 Obch. zákonníka).

Dlžné poistné sa stalo splatným ku dňu zániku poistenia, preto je odo dňa nasledujúceho po zániku poistenia žalovaný v omeškaní s platením dlžných súm poistného v zmysle ust. § 365 Obch. zákonníka, podľa ktorého dlžník je v omeškaní, ak nesplní riadne a včas svoj záväzok, a to až do doby poskytnutia riadneho plnenia alebo do doby, keď záväzok zanikne iným spôsobom.

Žalobca má preto nárok na zaplatenie úrokov z omeškania podľa ust. § 369 ods. 1 Obch. zákonníka, v zmysle ktorého ak je dlžník v omeškaní so splnením peňažného záväzku alebo jeho časti, je povinný platiť z nezaplatenej sumy úroky z omeškania dohodnuté v zmluve a ak úroky z omeškania neboli dohodnuté, dlžník je povinný platiť úroky z omeškania podľa predpisov občianskeho práva.

V danom prípade nebola výška úrokov z omeškania zmluvne dohodnutá, preto žalovaný povinný platiť úroky z omeškania, ktorých výška je určená predpismi občianskeho práva. Podľa ust. § 517 ods. 2 Obč. zákonníka výška úrokov z omeškania stanovuje vykonávací predpis, ktorým je nar. vlády č. 87/1995

Z.z. v znení neskorších predpisov. Podľa ust. § 3 ods. 1 nar. vlády č. 87/1995 Z.z. v znení účinnom do 31.1.2013, zmeneného nar. vlády č. 20/2013 Z.z., bola výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu. Vzhľadom na vyššie uvedené má žalobca právo na zaplatenie úrokov z omeškania vo výške 9,5% z dlžnej sumy ročne od 23.8.2011 do zaplatenia.

Výrok o trovách konania vyplýva z ustanovenia § 142 ods. 1 O.s.p., v zmysle ktorého účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal. Trovy konania úspešného žalobcu pozostávajú zo súdneho poplatku za návrh na začatie konania vo výške XX,XX X..

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní od doručenia na Krajský súd v Košiciach, prostredníctvom Okresného

-5-

18C 146/2013-36

súdu Košice II, v troch vyhotoveniach. V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Rozsah, v a kom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže

odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie. /§ 205 ods.

2, 3 OSP/.