

Súd: Krajský súd Banská Bystrica  
Spisová značka: 4To/33/2023  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6717010166  
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 06. 2023  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jozef Mikluš  
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2023:6717010166.2

## Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici na verejnom zasadnutí konanom dňa 15. júna 2023, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Jozefa Mikluš a sudcov JUDr. Martina Ľuptáka, PhD., MBA a JUDr. Petra Hunáka, PhD., v trestnej veci obžalovaného Mgr. Y. G., stíhaného pre prečin porušovania ochrany rastlín a živočíchov podľa § 305 ods. 1 písm. c), ods. 4 písm. c) Tr. zák. a za prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 Tr. zák., konajúc o odvolaní obžalovaného voči rozsudku Okresného súdu Zvolen, sp.zn. 4T/69/2017 zo dňa 19. 12. 2022, takto

### rozhodol:

Podľa § 319 Tr. por. odvolanie obžalovaného Mgr. Y. G. z a m i e t a .

### odôvodnenie:

Rozsudkom Okresného súdu Zvolen, sp.zn. 4T/69/2017 zo dňa 19. 12. 2022, bol obž. uznaný Mgr. Y. G. uznaný vinným v bodoch 1/ a 2/ rozsudku z prečinu porušovania ochrany rastlín a živočíchov podľa § 305 ods. 1 písm. c), ods. 4 písm. c) Tr. zák. a za prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 Tr. zák. a to za skutky, ktorých sa dopustil tak, že

1/v presne nezistenom čase od 18.03.2013 do 09.05.2013, v katastrálnom území obce X., v chatovej oblasti X. - K., okres Detva, na parcele č. XXX/X, druh pozemku ostatné plochy, ktorá je situovaná v prvom stupni ochrany Všeobecnej ochrany podľa zákona č. 543/2002 Z. z. o ochrane prírody a krajiny v znení neskorších predpisov, na parcele registra „C“, ktorá je zapísaná v katastri nehnuteľností obce X., katastrálneho odboru Okresného úradu Detva, na liste vlastníctva č. XXX, vykonal v rozpore s § 47 ods. 1, ods. 3, zákona č. 543/2002 Z. z. o ochrane prírody a krajiny v znení neskorších predpisov, nepovolený výrub 83 ks stromov z toho 78 ks Picea abies - Smrek obyčajný, 5 ks Larix decidua - Smrekovec opadavý, s obvodom kmeňa väčším ako 80 cm, meraným vo výške 130 cm nad zemou, tým spôsobom, že na základe ústnej objednávky zo dňa 15.03.2013 zadal spoločnosti JASE, s.r.o. výrub drevín na predmetnej ploche, kde následne presne ukázal plochu a miesto, ktorá bude predmetom výrubu a koordinoval súvisiace pilčícke práce, pričom nemal na vykonanie výrubu v tomto rozsahu súhlas od príslušného orgánu a o takýto súhlas ani nepožiadaval, pričom výrub realizoval v drevnom objeme v množstve minimálne 68,06 m<sup>3</sup>, v hodnote 3995,05 € a spôsobil Slovenskej republike, v zastúpení Okresný úrad O., J.G. Y. XXXX/X, XXX XX O. škodu na spoločenskej hodnote drevín vyrúbaných v rozpore s predmetným zákonom na parcele č. XXX/X vo výške 103.790,31 €,

2/ v presne nezistenom čase od 18.03.2013 do 09.05.2013, v katastrálnom území obce X., v chatovej oblasti X. - K., okres Detva, na parcele č. XXX/XX, druh pozemku ostatné plochy, ktorá je situovaná v prvom stupni ochrany Všeobecnej 2 ochrany podľa zákona č. 543/2002 Z. z. o ochrane prírody a krajiny v znení neskorších predpisov, na parcele registra „C“, ktorá je zapísaná v katastri nehnuteľností obce X., katastrálneho odboru Okresného úradu Detva, na liste vlastníctva č. XXX, vykonal v rozpore s § 47 ods. 1, ods. 3 zákona č. 543/2002 Z. z. o ochrane prírody a krajiny v znení neskorších predpisov, nepovolený výrub 4 ks stromov Picea abies - Smrek obyčajný s obvodom kmeňa väčším ako 80 cm, meraným vo výške 130 cm nad zemou a 4 kusy stromov Picea abies - Smrek obyčajný s obvodom kmeňa menším

ako 80 cm, meraným vo výške 130 cm nad zemou, tým spôsobom, že na základe ústnej objednávky zo dňa 15.03.2013 zadal spoločnosti JASE, s.r.o. výrub drevín na predmetnej ploche a jej odvoz, kde následne presne ukázal plochu a miesto, ktorá bude predmetom výrubu a koordinoval súvisiace pilčícke práce, pričom nemal na vykonanie výrubu v tomto rozsahu súhlas od príslušného orgánu a o takýto súhlas ani nepožiadaval a zároveň nemal súhlas ani na nakladanie s drevnou hmotou a jej prisvojenie, ktorá patrila Mgr. S. N., nar. XX.XX.XXXX, trvalo bytom P. K. XXX/X, I. a D. N., nar. XX.XX.XXXX, trvalo bytom P. K. XXX/X, I., čím týmto svojim konaním spôsobil realizovaním výrubu stromov v drevnom objeme v množstve 7,73 m<sup>3</sup> škodu Mgr. S. N., nar. 14.02.1967, trvalo bytom I., J., XXXX/XX a D. N., nar. XX.XX.XXXX, trvalo bytom I., J., XXXX/XX z titulu prisvojenia si drevnej hmoty vo výške 337,27,-€ a Slovenskej republike, v zastúpení Okresný úrad O., J.G. Y. XXXX/X, XXX XX O. škodu na spoločenskej hodnote drevín vyrúbaných v rozpore s predmetným zákonom na parcele č. XXX/XX vo výške 6.373,22 €,

čím celkovo spôsobil Slovenskej republike, v zastúpení Okresný úrad O., J.G.Y. IXXX/X, XXX XX Detva, škodu na spoločenskej hodnote drevín vyrúbaných v rozpore s predmetným zákonom na parcele č. XXX/XX a č. XXX/X škodu vo výške 110.163,53,€.

Za túto trestnú činnosť ho Okresný súd Zvolen odsúdil podľa § 305 ods. 4 Tr. zákona s použitím § 37 písm. h), 38 ods. 2, ods. 4 Tr. zákona na úhrnný trest odňatia slobody vo výmere 28 mesiacov. Podľa § 51 ods. 1 Tr. zákona, § 49 ods. 1 písm. a/ Tr. zákona súd obžalovanému výkon trestu odňatia slobody podmienčne odložil a obžalovanému uložil probačný dohľad nad jeho správaním v skúšobnej dobe. Podľa § 51 ods. 2 Tr. zákona súd obžalovanému určil skúšobnú dobu vo výmere 36 mesiacov. Podľa § 51 ods. 2 Tr. zákona, § 51 ods. 4 písm. g/ Tr. zákona súd obžalovanému uložil aj povinnosť spočívajúcu v príkaze podrobiť sa v súčinnosti s probačným a mediáčnym úradníkom alebo iným odborníkom programu sociálneho výcviku alebo inému výchovnému programu.

Podľa § 288 ods. 1 Tr. poriadku súd odkázal poškodeného Mgr. S. N., nar. XX.XX.XXXX trvale bytom I., J. XXXX/XX s nárokom na náhradu škody na civilný proces.

Uvedený rozsudok nenadobudol právoplatnosť, pretože ho svojím odvolaním ohľadne výroku o vine, ako aj výroku o treste napadol obž. G. cestou svojho obhajcu, ako aj sám svojím podaním.

Obžalovaný Y. G. vo svojom odvolaní, ktoré napísal sám a podpísal vlastnou rukou, uviedol, že od začiatku samotného šetrenia v tejto veci boli jeho námietky, či už vlastné, alebo prostredníctvom právneho zástupcu neriešené a nik sa s nimi nezaoberal. Samotné znenie veci, ktoré sa mu kladie za vinu má racionálne vady, presne sa vie a kto rúbal, od začiatku poukazoval na zmluvu spoločného Stavebného úradu Hriňová, kde je presne špecifikované, kto a za akých okolností povoľuje výrub. Vyrubovací proces on nevykonával, tak ani nemohol porušiť nejaké pravidlá, nerozumie výrubu, keďže ani sekeru nedržal v rukách a dopustil sa krádeže, keď ani nevie, čoho.

Počas celého procesu poukazoval na firmu Jase, s.r.o., ktorá vykonávala výrub aj predtým pre obec Látka, kedy ešte nebol vo funkcii starostu a aj po roku 2019, keď už tiež nebol vo funkcii starostu. Kdekoľvek táto firma vykonávala výrub, vždy sa to skončilo prúserom. Keďže táto firma aj pred predmetným výrubom v obci X. ťažila, dokonca na tej istej parcele, nepochopil, prečo súd nadobudol presvedčenie, že on koordinoval práce a zamestnancom ukazoval lokalitu, ktorú dôverne poznali už z predošlých výrubov. V konečnom dôsledku majiteľ firmy Jase, s.r.o., bol jeho zástupcom a absolútne nepotreboval jeho zásah, čím je vlastne tento fakt v prvotnom konaní podporený a prečo nebolo pristúpené, aby svedkovia boli opätovne vypočutí. Svedok poškodený N. vypovedal, že mazal značky zo stromov, pričom predsa ako policajtovi mu muselo byť jasné, že odvracia trestnú činnosť, či už úmyselnú alebo nie. Prečo sa týmito faktami súd nezaoberal, nechápe, nerozumie celej obžalobe, celý proces pokladá za nezákonný a verí, že odvolací súd bude analyzovať všetky námietky už z prípravného konania, keďže on sa absolútne necíti byť vinný.

Okrem tohto odvolania, ktoré podal obžalovaný sám voči napadnutému rozsudku, podal odvolanie aj obhajca, ktorého si obžalovaný zvolil.

V rozsiahlom písomnom odvolaní obhajcu tento v prvom rade poukázal na to, že v predmetnej veci už bol v roku 2018 jedenkrát vyhlásený rozsudok zrušený a vec bola vrátená okresnému súdu na nové konanie, pričom išlo o konanie vzhľadom na ust. § 368 ods. 1, 2 Tr. por. , nemohol proti uzneseniu krajského

súdu podať opravný prostriedok, pričom z tohto zrušujúceho uznesenia vyplýva, že odvolací súd sa vôbec nezaoberal rozsiahlymi námietkami, ktoré vo svojom odvolaní uviedol obžalovaný. Preto podľa názoru obhajoby, týmto zrušujúcim uznesením došlo k porušeniu práva obžalovaného na to, aby bola jeho trestná vec spravodlivo prejednaná. Toto zrušujúce uznesenie Krajského súdu v Banskej Bystrici, sp.zn. 4To/129/2018 z 18.júla 2019 preto obhajoba považuje za nezákonné a porušujúce základné práva obžalovaného na spravodlivý proces.

V ďalej časti svojho odvolania obhajca poukázal za obžalovaného na to, že v polovičke marca 2013 existoval kalamitný stav spôsobený vplyvom počasia, ktoré preukazujú jednak výpoveď samotného obžalovaného, taktiež výpoveď svedka A., pilčíka spol. Jase, s.r.o., výpoveď svedka H. Z., tiež pilčíka spol. Jase, s.r.o. a výpoveď svedka Y. N., pilčíka spol. Jase, s.r.o.

Existencia kalamity bola taktiež nepriamo potvrdená aj ďalšími výpoveďami a to svedeckou výpoveďou Z. N., majiteľa a konateľa spol. Jase, s.r.o., svedkyne D. N., poškodenej a výpoveďou svedka Mgr. S. N., tiež poškodeného.

Skutočnosť, že kalamitný stav predstavoval nebezpečenstvo pre život a zdravie a majetok je preukázaný nielen výpoveďou obžalovaného, ale aj svedeckými výpoveďami pilčíkov vykonávajúcich výrub a podporne aj výpoveďou svedkyne RNDR. N. E., kontrolórky Slovenskej inšpekcie životného prostredia. Fakt, že nedošlo k výrubu stromov nachádzajúcich sa na pozemku poškodených S. a D. N., je preukázaný znaleckým posudkom znalca F. G., kde je uvedené, že žiadny vypílený strom sa nenachádzal na parcele KN-C XXX/XX vlastnenej poškodenými N..

V ďalšej časti odvolania, ktoré obhajca nazval ako dôkazné pochybenie prvostupňového súdu a zásada porušenia bezprostrednosti, materiálnej pravdy a voľného hodnotenia dôkazov, obhajoby polemizuje s jednotlivými ustanoveniami Tr. poriadku, Tr. zákona a tým, ako by tieto jednotlivé ustanovenia mali byť súdom vykladané. Poukázal napr. na to, že svedkyne N. E. a Z. G. boli kontrolórkami slovenskej inšpekcie životného prostredia, ktoré vykonávali kontrolu a ktoré sú očividne presvedčené, že ich postup, keď sa ani neunúvali zisťovať existenciu víchrice, bol správny. Tieto svedkyne vzhľadom na svoj postoj, ani nemohli prispieť k pravdivému objasneniu skutkového stavu podľa názoru obhajoby. Taktiež podľa obhajoby aj svedok S. N. je poškodený v tomto konaní, uplatňuje si voči obžalovanému nárok v trestnom konaní a preto má motív nehovoriť pravdu, keďže sa domnieva, že došlo k výrubu stromov. V konečnom dôsledku svedkovia A., H. a N. boli pilčíkmi spol. Jase, s.r.o., vykonávajúcimi výrub a výrub patril k ich dennej náplni práce, ak by klamali o podstatných skutočnostiach, v ich výpovediach by sa objavili rozpory. Nič uvedeného sa v konaniach nevyskytlo, ich výpovede boli v podstate rovnaké a preto tieto svedkovia sú dôveryhodní a ich výpovede sú pravdivé.

Je evidentné, že rozsudok prvostupňového súdu je založený na domnienkach, nie na jednoznačne zistených a bezpečne preukázaných faktoch, pričom z odôvodnenia rozsudku vyplýva, že preukázané fakty boli ignorované. Preto rozsudok považuje za nezákonný.

V ďalšej časti odvolania nazvanej existencia okolnosti vylučujúcej protiprávnosť, obhajoba poukazuje na jednotlivé ustanovenia Tr.zákona a iných právnych predpisov, tieto komentuje a vysvetľuje, ako majú byť jednotlivé ustanovenia vykladané, pričom na samotný priebeh, rozhodnutie okresného súdu v tejto časti odvolania žiadnym spôsobom nepoukazuje. V záverečnej časti svojho odvolania obhajca poukazuje na to, že nie je zrejmé z napadnutého rozsudku, aké dôvody viedli prvostupňový súd k uloženiu trestu v jeho konkrétnej podobe, keď sa súd zaoberal iba priťažujúcimi a poľahčujúcimi okolnosťami. Zároveň poukázal na to, že jeho rozsudok je nepreskúmateľný kvôli nedostatočnému popisu hodnotenia dôkazov, pričom poukázal, že vyhodnotenie dôkazov je evidentne jednostranné, popierajúce skutkový stav a rozsudok je opretý o nepriame svedecké výpovede. Prvostupňový súd podľa obhajoby výslovne ignoroval a prehliadal výpovede a dôkazy svedčiace v prospech obžalovaného.

V konaní podľa obhajoby nebol vykonaným dokazovaním preukázaný žiadnym spôsobom úmysel obžalovaného nakladať k vyrúbanými drevinami ako s vlastnými, konal a vystupoval ako štatutárny zástupca obce X., pričom vyplynulo z konkrétneho dokazovania, že drevenú hmotu obec X. odpredala spol. Jase, s.r.o., pričom táto spoločnosť obci za odobranú drevenú hmotu zaplatila.

Vzhľadom na absenciu aktívnej subjektívnej stránky skutkovej podstaty trestného činu zo strany obžaloby, je podľa názoru obhajoby nemožné, aby páchatel' svojim konaním naplnil žalované trestné činy, obžalovaný nekonal takým spôsobom, aby mohol porušiť alebo ohroziť záujem Tr. zákonom, konal v súlade s rozhodnutím kompetentného orgánu a preto v konečnom návrhu navrhuje, aby vzhľadom na charakter skutku a tomu, čo je kladené obžalovanému za vinu, navrhol, aby bol napadnutý rozsudok v celom rozsahu zrušený a v konečnom dôsledku, aby bol obžalovaný spod oboch bodoch obžaloby oslobodený.

Na podklade podaného odvolania Krajský súd v Banskej Bystrici potom vo veci nariadil termín verejného zasadnutia, na ktoré sa obžalovaný Y. G. nedostavil, obhajca za obžalovaného predložil súdu žiadosť o odročenie verejného zasadnutia, lebo vzhľadom na zdravotný stav obžalovaného, mu tento v súčasnej dobe nedovoľuje dostaviť sa na verejné zasadnutie a aj vzhľadom na odporúčenie lekára žiada odročiť verejné zasadnutie na neurčito. K tejto žiadosti obžalovaného zároveň obhajca pripojil aj lekársku správu, vystavenú MUDr. Y. P., všeobecnou lekárkou z ambulancie pre dospelých zo Zvolena, ktorá však uviedla v tejto lekárskej správe len, že zo zdravotných dôvodov sa obžalovaný nemôže zúčastniť súdneho pojednávania bez bližšej konkretizácie, v čom by mali byť komplikácie zdravotného stavu u obžalovaného, keďže ani iné náležitosti k tejto správe obžalovaný nepredložil. Obhajca uvádzal, že v tomto smere poslal obžalovaný aj krajskému súdu sám podanie.

Krajská prokurátorka v tomto smere na verejnom zasadnutí uviedla, že podľa jej názoru nespĺňa ospravedlnenie obžalovaného atribúty, ktoré požaduje ust. § 120 ods. 2 Tr. por., avšak samotné rozhodnutie o tom, či sa verejné zasadnutie vykoná alebo nevykoná, ponechala na ďalší postup a úvahy súdu.

Podľa § 120 ods. 2 Tr. por. v prípade ospravedlnenej neúčasti obvineného na úkone orgánu činného v trestnom konaní alebo súdu zo zdravotných dôvodov je obvinený povinný predložiť vyjadrenie ošetrojúceho lekára, že mu jeho zdravotný stav neumožňuje účasť na úkone, na ktorý bol predvolaný, bez ohrozenia života alebo závažného zhoršenia zdravotného stavu alebo z dôvodu nebezpečenstva rozšírenia nebezpečnej nakažlivej ľudskej choroby.

Senát krajského súdu vzhľadom na tieto skutočnosti a na prezentované ospravedlnenie obžalovaným, ktoré mala potvrdzovať aj lekárska správa ošetrojúcej lekárky MUDr. P. dospel k záveru, že toto ospravedlnenie nespĺňa podmienky uvedené v § 120 ods. 2 Tr. por. a preto, keďže obžalovaný mal doručenie predvolania riadne a včas vykázané, uznesením rozhodol, že verejné zasadnutie sa vykoná v neprítomnosti obž. Y. G..

V konečných návrhoch potom na verejnom zasadnutí krajského súdu krajská prokurátorka uviedla, že okresný súd rozhodol správne a zákonne, vo svojom rozhodnutí uviedol, o ktoré dôkazy svoje skutkové zistenia oprel a ako sa vysporiadal s obhajobou obžalovaného a preto navrhla odvolanie obžalovaného ako nedôvodné postupom podľa § 319 Tr. por. zamietnuť

Obhajca obžalovaného JUDr. Z. H. na verejnom zasadnutí v konečnom návrhu uviedol, že na rozdiel od obžaloby sa v plnom rozsahu pridržiaval dôvodov odvolania, v podrobnostiach naň poukazoval, obžalovaný celý čas uvádzal, že sa necíti byť vinný z trestnej činnosti, pričom pri novom konaní pred novou sudkyňou na Okresnom súde Zvolen sa nevykonali všetky dôkazy opätovným výsluchom, ale niektoré len prečítaním svedeckých výpovedí, preto sa domnieval, že rozhodnutie o vine obžalovaného je predčasné a preto navrhol napadnutý rozsudok tak, ako to uviedol v odvolaní, zrušiť v oboch skutkoch a v konečnom dôsledku obžalovaného spod obžaloby oslobodiť.

Ešte v priebehu konečného záverečného návrhu obhajcu sa do pojednávacej miestnosti dostavila pracovníka podateľne Krajského súdu v Banskej Bystrici a ospravedlnenie obžalovaného, ktoré v kópii predložil obhajca obžalovaného, doniesla následne aj v origináli potom, čo bola poštová zásielka v deň konania verejného zasadnutia doručená krajskému súdu.

Krajský súd v Banskej Bystrici potom na podklade podaného odvolania v zmysle § 317 ods. 1 Tr. por. preskúmal napadnutý rozsudok okresného súdu, ako aj všetky okolnosti, ktoré mu predchádzali a dospel k záveru, že odvolanie obžalovaného Y. G. nie je dôvodné.

Na tomto mieste je nutné uviesť, že prvýkrát bol obžalovaný Y. G. uznaný vinným z trestnej činnosti, ktorá mu bola kladená za vinu rozsudkom Okresného súdu Zvolen, sp.zn. 4T/69/2017 zo dňa 15.3.2018, kedy bol za prvý skutok obžaloby uznaný vinným a bol mu za to uložený trest odňatia slobody vo výmere 12 mesiacov, ktorý mu bol podmiennečne odložený na skúšobnú dobu v trvaní 24 mesiacov a za druhý skutok obžaloby bol oslobodený a to postupom podľa § 285 písm. b) Tr. por.

V dôsledku podaných odvolaní okresného prokurátora, ako aj obžalovaného Y. G. a poškodeného S. N., Krajský súd svojím uznesením sp.zn. 4To/129/2018 zo dňa 18.júla 2019, napadnutý rozsudok postupom podľa § 321 ods. 1 písm. b), c) Tr. por. zrušil a podľa § 322 ods. 1 Tr. por. vec vrátil okresnému súdu na nové konanie a rozhodnutie.

Dôvody, pre ktoré takto Krajský súd v Banskej Bystrici rozhodol, sú zrejmé z tohto uznesenia, ktoré je založené v trestnom spise na č.l. 750 - 760. Tu je potrebné v podstate uviesť jedine tú skutočnosť, že krajský súd v tomto uznesení uviedol, že sa v plnom rozsahu stotožňuje s právnymi a aj so zákonnými úvahami okresného súdu ohľadne bodu 1/ obžaloby, pričom nad rámec odsudzujúceho rozsudku uviedol, že okresný súd riešil tú skutočnosť, či skutočne došlo v marci 2013 ku snehovej kalamite na území obce X., správne potom poukázal okresný súd, že prvotné oznámenie zo strany obžalovaného ako starostu je v rozpore s tvrdeniami svedka Z. N., bez pochyby bolo potom preukázané, koľko stromov a aký druh stromu bol vyrúbaný a taktiež bolo preukázané, aká celková spôsobená škoda nastala.

Naopak však v tomto uznesení krajský súd uviedol, že pokiaľ ide o druhý skutok, kde bol obžalovaný oslobodený, tak okresnému súdu vytkol, že svoje rozhodnutie urobil predčasne, nevysporiadal sa s obranou poškodeného N., preto sa nemožno stotožniť s názorom okresného súdu ohľadne oslobodzujúcej časti rozsudku a v tomto smere vrátil vec okresnému súdu na nové konanie a rozhodnutie.

Krajský súd v novom konaní po tom, čo mu bol opätovne predložený trestný spis už v inom zložení senátu konštatuje, že na nových pojednávaniach na okresnom súde po tom, čo došlo k zmene v osobe samosudcu, okresný súd vykonal všetky potrebné a dostupné dôkazy a to aj v súlade s návrhmi obhajoby, kde obhajoba súhlasila s prečítaním niektorých svedeckých výpovedí, niekde nesúhlasila a tam boli svedkovia vypočutí, krajský súd v tomto smere poukazuje na pôvodné závery prvostupňového súdu ešte z rozhodnutia v roku 2018 a naň nadväzujúce uznesenie krajského súdu z roku 2019, kde už v tejto časti krajský súd konštatoval, že závery a úvahy súdu prvého stupňa ohľadne skutku bod bodom 1/ sú správne a zákonné, ale keďže bolo potrebné konať aj o skutku 2/, tak napadnutý rozsudok v celom rozsahu zrušil.

V novom prejednávaní veci sa skutkový stav ohľadne skutku pod bodom 1/ žiadnym spôsobom nezmenil a preto obhajobné tvrdenia obžalovaného, ktoré opakovane tak, ako už aj v predchádzajúcom období uvádzal v súvislosti s týmto skutkom, vyhodnotil krajský súd ako za nedôvodné, keďže trestná činnosť obžalovanému bola dostatočným spôsobom preukázaná a vysporiadal sa s ňou už aj v napadnutom rozsudku prvostupňový súd.

Pokiaľ išlo o skutok bodom 2/ obžaloby, kde v pôvodnom konaní bol obžalovaný spod obžaloby oslobodený a v dôsledku zrušujúceho uznesenia potom okresný súd konal nanovo, je nepochybne preukázané aj podľa názoru odvolacieho súdu, že poškodený svedok N. jednoznačne usvedčuje obžalovaného zo spáchanej trestnej činnosti, skutočnosť, že samotné vypílenie, resp. výrub stromov nevykonával obžalovaný, ale za neho spol. Jase, s.r.o., neznamená, že by sa akýmkoľvek spôsobom obžalovaný zbavil zodpovednosti, je síce pravdou, že on osobne z tejto trestnej činnosti nemal zisk, ale bol štatutárny orgán obce X. a zisk z výrubu stromov mala obec X., teda obec, ktorú on zastupoval.

Aj v tomto smere prvostupňový súd dostatočne presvedčivo poukazuje na svoje rozhodnutie, obhajobné tvrdenia obhajcu v jeho rozsiahlom odvolaní boli už riešené pred prvostupňovým súdom, už tam sa s týmito okolnosťami prvostupňový súd vysporiadal a preto na tomto musí krajský súd konštatovať, že nie je jeho povinnosťou odôvodňovať rozhodnutie tak, aby reagoval na každý argument obhajoby, pretože v princípe sa odvolací súd môže obmedziť na prevzatie odôvodnenie súdu nižšieho stupňa, ak sa s prvostupňovým rozhodnutím stotožňuje a obhajoba v odvolaní neuvádza žiadne nové argumenty oproti tým, ktoré uvádzala ešte pred prvostupňovým súdom, resp. v prípravnom konaní.

V súvislosti s uloženým trestom odňatia slobody obžalovanému treba dodať, že tento je primeraný, opiera sa o rozhodnú väzbu medzi legitímnym cieľom a zvoleným prostriedkom jeho realizácie, páchatel'a môže so spravodlivosťou zmieriť len spravodlivý trest. Trest, ktorým štát a spoločnosť reaguje na spáchaný trestný čin ako na nespravodlivé konanie, by nemal nespravodlivosť spôsobenú trestným činom napraviť a nie ešte viac rozmnožiť. Spravodlivý trest je vždy len ten primeraný, pričom požiadavka primeranosti trestu a jeho individualizácie núti súd prihliadať na okolnosti konkrétneho prípadu, na jeho zvláštnosti a teda bráni mechanickému postupovaniu súdu pri rozhodovaní o treste.

Podľa § 34 ods. 1 Tr. zák., že trest má zabezpečiť ochranu spoločnosti pred páchatel'om tým, že mu zabráni v páchaní ďalšej trestnej činnosti a vytvorí podmienky na jeho výchovu k tomu, aby viedol riadny život a súčasne iných odradí od páchania trestných činov, pričom trest zároveň vyjadruje aj morálne odsúdenie páchatel'a spoločnosťou.

Aj keď je pravda, že trestnej činnosti sa obžalovaný dopustil v horizonte viac ako 10 rokov pred tým, ako v konečnom dôsledku na verejnom zasadnutí rozhodoval krajský súd, nemohol túto skutočnosť ponechať krajský súd bez povšimnutia, avšak preto bol obžalovanému uložený len mierny výchovný trest odňatia slobody a to vo výmere 28 mesiacov, s podmiennečným odkladom na 36 mesiacov, s probačným dohľadom nad jeho správaním, keďže takýto trest aj odvolací súd považuje za primeraný, už aj vzhľadom na odstup času od spáchanej trestnej činnosti.

Krajský súd preskúmal aj výrok napadnutého rozsudku, ktorý sa týkal náhrady škody a odkázania poškodených s týmto nárokom na civilný proces a dospel k záveru, že aj toto rozhodnutie je v súlade s dôkazmi zabezpečenými v trestnom spise.

Na základe týchto dôvodov preto krajský súd odvolanie obžalovaného zamietol ako nedôvodné postupom podľa § 319 Tr. por.

Krajský súd toto svoje rozhodnutie prijal pomerom hlasov 3:0.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu ďalší riadny opravný prostriedok nie je prípustný.