

Súd: Okresný súd Nitra  
Spisová značka: 7C/77/2019  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1118211159  
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 06. 2023  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Dana Gáborová  
ECLI: ECLI:SK:OSNR:2023:1118211159.19

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nitra, sudcom JUDr. Danou Gáborovou, v spore žalobcu: KOOPERATIVA poisťovňa, a.s. Vienna Insurance Group, so sídlom Bratislava, Štefanovičova 4, IČO: 00 585 441, zastúpený JUDr. Soňa Pohovejová, advokátka so sídlom Bratislava, Záhradnícka 37, IČO: 51 079 721, proti žalovanému: L.. A. S., nar. XX.XX.XXXX, bytom D., A. XX, zastúpený JUDr. Július Šuchter, advokát so sídlom Topoľčany, ul. Škultétyho 1597/7, IČO: 36 109169, o zaplatenie sumy 4126,40 eura s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

I. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu 4126,40 eura spolu s úrokom z omeškania vo výške 5% ročne od 26.10.2017 do zaplatenia, a to do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Žalobcovi sa p r i z n á v a voči žalovanému nárok na náhradu trov konania pred súdom prvej inštancie v rozsahu 100%, o výške ktorej rozhodne súd samostatným uznesením po právoplatnosti rozsudku.

III. Žalovanému sa p r i z n á v a voči žalobcovi nárok na náhradu trov odvolacieho konania v rozsahu 100%, o výške ktorej rozhodne súd samostatným uznesením po právoplatnosti rozsudku.

### odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobou doručenou dňa 27.06.2018 na Okresný súd Bratislava I domáhal voči žalovanému zaplatenia sumy 4126,40 eura spolu s úrokom z omeškania vo výške 5% ročne od 26.10.2017 do zaplatenia, ako aj náhrady trov konania. Žalobu odôvodnil tým, že dňa 22.1.2016 došlo v Nitre na ulici A. XX k poistnej udalosti tak, že žalovaný kovovým pajsrom poškodil zaparkované motorové vozidlo EČV: BR XXXHY, čím poškodenému M.. A. B. spôsobil škodu na majetku. V čase vzniku poistnej udalosti mal poškodený M.. A. B. so žalobcom uzavretú poistnú zmluvu č. 5714043088 pre havarijné poistenie motorového vozidla EČV: D Škoda na motorovom vozidle bola vyčíslená na sumu vo výške 10 588,46 eura, pričom žalobca na základe hlásenia poistnej udalosti vyplatil poškodenému poistné plnenie vo výške 10 588,4 eura dňa 22.10.2017. V súlade s § 813 Občianskeho zákonníka prechádza právo na náhradu škody spôsobenej poistnou udalosťou na poistiteľa, a to do výšky vyplateného poistného plnenia, ktoré z predmetnej poistnej udalosti predstavuje výšku 10 588,46 eura. Žalovaný bol vyzvaný výzvou zo dňa 02.10.2017, doručená dňa 10.10.2017, na náhradu časti poistného plnenia vo výške 8703,40 eura v lehote 15 dní od doručenia tejto výzvy. Žalovaný dňa 09.10.2017 zaplatil sumu 4577 eur, zvyšok vo výške 4126,40 eura do dnešného dňa neuhradil, čím sa dňa 26.10.2017 dostal do omeškania. K žalobe ako prostriedky procesného útoku pripojil Trestný rozkaz Okresného súdu Nitra sp. zn. 2T/69/2017 zo dňa 17.08.2017, návrh poistnej zmluvy pre havarijné poistenie EUOKASKO - produkt č. 571, uplatnenie nároku na náhradu škody, faktúru č. 201710038, oznámenie o poistnom plnení zo dňa 22.02.2017, výpis zo systému žalobcu o úhrade plnenia, výzvu na zaplatenie regresného nároku - odpoveď zo dňa 02.10.2017, ftc. doručenky.

2. Okresný súd Bratislava I vo veci rozhodol dňa 17.1.2019 platobným rozkazom sp. zn. 18Csp/51/2018-24, proti ktorému podal žalovaný odpor s námietku miestnej príslušnosti, preto Okresný súd Bratislava I uznesením zo dňa 17.7.2019, sp. zn. 18Csp/51/2018-31 platobný rozkaz zrušil v celom rozsahu.

3. Žalovaný v odpore namietal, že žaloba bola podaná na miestne nepríslušný súd, keďže na konanie je miestne príslušný Okresný súd Nitra. Uplatnený nárok žalobcu neuznáva, lebo už uhradil skutočnú škodu 4577 eur žalobcovi a to na základe jej vyčíslenia znaleckým posudkom č. 110/2017, ktorý v rámci trestného stíhania vypracoval znalec JHS s.r.o., Sládkovičova 10, Martin. K žalobe žalobca pripojil Trestný rozkaz Okresného súdu Nitra sp. zn. 21T/69/2017 zo dňa 17.8.2017, z ktorého jednoznačne vyplýva výška spôsobenej škody žalovaným dňa 22.11.2016. Navrhol pripojiť predmetný spis Okresného súdu Nitra sp. zn. 21T/69/2017, ktorého súčasťou je aj znalecký posudok. Na túto skutočnosť žalovaný viackrát reagoval v mailovej komunikácii so žalobcom, preto je nepochopiteľné, že žalobca žiada nahradiť škodu v takej výške, v akej ju žalovaný nespôsobil. V trestnom konaní, ktoré sa viedlo voči nemu, je výška spôsobenej škody základným kvalifikačným znakom skutkovej podstaty trestného činu poškodzovania cudzej veci, preto bola a musí byť zistená skutočná škoda objektívne, bez akýchkoľvek pochybností. V žalobe žalobca tvrdí, že vyplatil poškodenému poistné plnenie vo výške 10 588,46 eura, pričom vo výzve zo dňa 2.10.2017 adresovanej žalovanému uviedol, že prešetril regresný nárok 10567,05 eura, a teda po jeho znížení trvá na zaplatení sumy 8703,40 eura. Samotný žalobca uvádza tri rôzne sumy, ktoré majú predstavovať skutočnú škodu spôsobenú jedným skutkom žalovaného dňa 22.11.2016 a teda i z tohto pohľadu sú jeho tvrdenia a požiadavky nedôveryhodné a nezodpovedajúce skutočnému stavu veci. Z uvedených dôvodov žiadal žalobu zamietnuť a priznať žalovanému náhradu trov konania.

4. Okresný súd Bratislava I dňa 25.09.2019 postúpil vec Okresnému súdu Nitra ako súdu miestne príslušnému na základe žalovaným vznesenej námietky miestnej nepríslušnosti.

5. Zástupca žalobcu na pojednávaní dňa 28.1.2020 zotrval na podanej žalobe. Skutok, tak ako je opísaný v trestnom rozkaze Okresného súdu Nitra sp. zn. 21T/69/2017 sa stal, dopustil sa ho žalovaný, ktorý bol predmetným trestným rozkazom uznaný za vinného. S obranou žalovaného nesúhlasí. Výška škody, ktorá bola spôsobená na motorovom vozidle je vyššia ako bola ustálená znalcom v znaleckom posudku vyhovenom v trestnom konaní. Žalovaný zaplatil žalobcovi sumu 4577 eur a žalobca sa domáha zaplatenia sumy 4126,40 eur, majúc za to, že škoda na motorovom vozidle je vyššia. Bola doložená faktúra, z ktorej vyplýva, že cena za náhradné diely a práce bola vo výške 11 181,91 eura, z ktorej sumy žalobca neuznal sumu 36,16 eur za náhradný diel a bola odpočítaná spoluúčasť v sume 557,29 eura. Poistné plnenie tak bolo vo výške 10 588,46 eura, z ktorej sumy na základe žiadosti žalovaného bola odpočítaná suma 1885,06 eura. Výsledná suma po zohľadnení zaplatenej sumy 4577 eur predstavuje žalovanú sumu 4126,40 eur. Faktúra, na základe ktorej žalobca plnil je súčasťou spisu. Zo znaleckého posudku v rámci trestného konania vypláva, že znalec sa zaoberal vonkajším poškodením motorového vozidla ako sklá, zrkadlá, stĺpiky, pričom sa nezaoberal interiérom poškodenia motorového vozidla, a rovnako tak k znaleckému posudku nebola pripojená žiadna fotodokumentácia. Pokiaľ ide o rozsah poškodenia, považujú za logické, že keď sa rozbije sklo, črepiny dopadnú do vnútra vozidla. Tým tieto črepiny poškodili interiér - palubnú dosku, črepiny zapadli do vnútorných priestorov a otvorov. V tomto smere predkladajú fotografie vyhotovené žalobcom - ich technikom, pred tým ako bola vykonaná oprava motorového vozidla. Okrem toho poškodený v trestnom konaní bol so zvyškom náhrady škody odkázaný na občianke súdne konanie. Rozhodujúce je to, že škoda, ktorá vznikla na motorovom vozidle bola vyššia ako bolo ustálená v trestnom konaní a civilný súd nie je viazaný vyčíslenou výškou škody z trestného konania. Žalovaný nenamieta faktúru. Pokiaľ ide o tri rôzne výšky súm, to bolo spôsobené tým, že suma sa znižovala a zarátavala sa aj zaplatená čiastka žalovaným. V danom prípade sa zistilo, že rozbité sklo sa nachádza vo vnútri, po tom čo sa otvorili a rozobrali dvere. Ide o luxusné vozidlo, ktoré bolo nové - najazdených malo okolo 90 000 km, pričom je všeobecne známe, že aj náhradné diely na takéto vozidlo sú drahšie. Rovnako tak v prípade dopravnej nehody dvoch luxusných vozidiel je predpoklad vyššej škody na týchto vozidlách.

6. Zástupca žalovaného na pojednávaní dňa 28.1.2020 uviedol, že nespochybujú, že skutok sa stal a že ho spáchal žalovaný. Ustálenie výšky škody je základným kvalifikačným znakom trestného konania, v rámci ktorého bol žalovaný uznaný vinným z prečinu poškodenia cudzej veci. Nesúhlasia s tým, že bola spôsobná vyššia škoda ako tá, ktorá bola ustálená v rámci trestného konania. Poverení príslušníci

PZ, ktorí skutok vyšetrovali a boli na mieste činu, zdokumentovali miesto činu aj obhliadkou, kde presne popísali rozsah poškodenia motorového vozidla. Pričom v zápisnici o obhliadke sa uvádza, že v interiérovej časti vozidla a taktiež na zemi okolo vozidla sa nachádzajú úlomky skla. Suma, ktorú si uplatňuje žalobca má vyjadrovať škodu spôsobenú v interiérovej časti vozidla. Pokiaľ by interiér vozidla bol poškodený konaním žalovaného, určite by sa poverení príslušníci PZ neobmedzili len na konštatovanie, že v interiéri sa nachádzajú úlomky skla. Ak by bol interiér poškodený, uvedený rozsah poškodenia by bol obsiahnutý v zápisnici o obhliadke miesta činu. Interiér vozidla mal byť poškodený aj podľa vyjadrenia jeho majiteľa. Z laických vedomostí ohľadne konštrukcie vozidiel je zrejmé, že sklo na vozidlách je z hľadiska technického tak konštruované, aby v prípade rozbitia v dôsledku dopravnej nehody nespôsobovalo rezné rany na cestujúcich, a preto ako laik vylučuje, že dopad rozbitých úlomkov skla do interiéru vozidla by mohlo tento interiér poškodiť. Poškodený M.. B. sa bezprostredne po incidente mal vyjadriť smerom k žalovanému, že toto jeho konanie - svokra, ho vyjde drahé. Uplatňovaný nárok považujú za umelo vyfabrikovaný. S ohľadom na to, že žalovaný si uplatňuje 3 rôzne sumy, považuje jeho stanovisko, že došlo k vyššej škode, ako bola vyplatená za nehodu, za účelové. Z uvedených dôvodov žiadajú žalobu zamietnuť a žalovanému priznať náhradu trov konania. Faktúru, ktorú doložil žalobca, namietali v trestnom konaní, na ich podnet bol vyhotovený ZP v trestnom konaní. Z predloženej faktúry neuznávajú položku prístrojová doska v hodnote 1090 eur a všetky položky, ktoré neobsahuje znalecký posudok vyhotovený v trestnom konaní, bližšie sa vyjadriť nevie, nie je odborník, aby sa dokázal vyjadriť k jednotlivým položkám na predloženej faktúre.

7. Žalovaný na pojednávaní dňa 28.1.2020 uviedol, že do vzduchotechniky sa nemohlo dostať nič, žiadne úlomky. Prístrojová doska nebola menená. Poškodený, jeho zaťko, mu povedal, že mu toto sčíta. V súčasnosti vlastní motorové vozidlo dcéra, pričom na tomto motorovom vozidle nič nebolo vymenené. Auto bolo iba pozametané. Overil si čo stoja náhradné diely a z Mototechny a mu uviedli sumu 2870 eur za poškodené náhradné diely vrátane tesnení. M.. A. B. chodí do servisu, kde auto bolo fotené. On im poskytuje služby a za takéto svoje podvody si vyberá opravy. Vozidlo malo najazdených cca 80 000 km, v tom čase si zariaďovali domácnosť a v aute sa vozilo zariadenie do domu. Ak tam boli škrabance, tak je to od týchto vecí, nie od rozbitého skla. Škrabance sú tam doteraz, nebolo tam nič vymenené. Sklo nebolo menené, ide o vymyslené položky.

8. Svedok npor. M. R. na pojednávaní vypovedal, že bol ako technik OR PZ v Nitre dňa 22.11.2016 na ulici A. XX v D. technicky zdokumentovať pre účely policajného vyšetrovania a trestného konania poškodenie vodila zn. Audi ev. č. D modrej metalízy, ale konkrétne si nepamätá, čo tam všetko vykonával. Fotodokumentácia sa robí pri každom prípade. Nevie ako poškodené časti vozidla zdokumentoval. Vo všeobecnosti poverený príslušník zisťuje, čo všetko bolo poškodené. Pri obhliadke je vždy prítomný aj poškodený alebo nejaká domáca osoba, ktorá hovorí, čo bolo poškodené a to dokumentujú a zaisťujú aj prípadné stopy. Nevie či v tomto konkrétnom prípade bola prítomná osoba poškodeného alebo iná osoba. Nevie o znaleckom posudku, žiadny nevidel. Svoju fotodokumentáciu nedával nikomu. Keď tak, poverený príslušník PZ.

9. Svedkyňa nstržm. L.. S. G. vo výpovedi uviedla, že od obhliadky motorového vozidla zo dňa 22.11.2016 uplynulo obdobie 4 rokov a tým, že pôsobí na úseku skráteného vyšetrovania, nevie sa vyjadriť k tomu, ako obhliadka prebiehala, kto bol prítomný. Pamätá si len to, že na mieste sa nachádzalo poškodené vozidlo, ktoré bolo dosť značne poškodené. Cez operačného dôstojníka následne bol zavolaný príslušník, ktorý to zdokumentoval. Myslí si, že pozemok sprístupnil pán B., ktorý bol majiteľom pozemku, RD aj vozidla. Tento bol prítomný aj pri obhliadke. Na mieste samom videla len vozidlo. Určite bolo poškodené čelné sklo, spätné zrkadlá, bolo doškriabané. Bližšie k tomu nič nevie povedať, ide o dlhší časový úsek. Nevie, kde bolo poškriabané. Uvádza len to čo sa jej javí, to či to tak bolo aj v skutočnosti, teraz jednoznačne povedať nevie. Pamätá si, že vozidlo bolo značne poškodené. To, čo je v zápisnici, to je pravdivé. Bližšie sa vyjadriť nevie. Nevie, čo je uvedené v danej zápisnici. Prítomné osoby sa zapisujú. Nevie uviesť kto všetko bol pri obhliadke prítomný. Na danú udalosť si nepamätá podrobne.

10. Svedok ppor. O.. I. O. vo výpovedi uviedla, že sa nevie vyjadriť k priebehu obhliadky a kto bol prítomný na obhliadke dňa 22.11.2016 na ulici A. XX v D., ide o dlhý časový dostup. Poukazuje na to, čo je uvedené v zápisnici. Pridržiava sa toho, čo je v zápisnici o obhliadke. Predpokladá, že k tomu bola aj fotodokumentácia.

11. Zástupca žalobcu v záverečnej reči navrhol žalobe vyhovieť a žalobcovi priznať náhradu trov konania. V danom prípade preukázali výšku škody doloženou faktúrou. Žalovaný na minulom pojednávaní povedal, že túto vidí prvýkrát, čo je nepochopiteľné, keďže na tom istom pojednávaní jeho zástupca uvádzal, že túto namietali v trestnom konaní. Žalovaný výšku škody namieta ako celok, nekonkretizuje jednotlivé položky, ktoré namieta, z akých dôvodov. Na minulom pojednávaní sa vyjadril k palubnej doske s tým, že súdu predložili fotky, ktoré dokumentujú škodu na vozidle. Znalecký posudok bol vyhotovený v trestnom konaní až po vykonaní opravy motorového vozidla. Znalec mal len fotografie, nevidel konkrétne poškodenia. Niektoré poškodenia boli sprístupnené až následne, napr. po odmontovaní dverí. Z uvedených dôvodov považujú žalobu za dôvodnú a nárok za preukázaný a daný.

12. Zástupca žalovaného v záverečnej reči navrhol žalobu zamietnuť. Je pravdou, že žalovaný sa v rámci toho konania vyjadril, že predmetnú faktúru vidí prvý raz, avšak z jeho strany išlo o zrejmy omyl, pretože faktúru videli pri vyšetrovaní toho prečinu, v rámci ktorého došlo k poškodeniu vozidla. Faktúru namietali, neuznávali, výsledkom čoho bolo, že poverený príslušník musel do trestného konania prizvať znaleckú organizáciu, ktorá vyhotovila ZP č. 110/2017. Znalec vychádzal z listinných podkladov, ktoré boli vo vyšetrovacom spise, a to hlavne zo zápisnice o obhliadke miesta činu, kde je uvedený rozsah poškodenia motorového vozidla zistený pri obhliadke, súčasťou ktorého trestného spisu bola fotodokumentácia vyhotovená policajným technikom na mieste činu. Vozidlo nemal k dispozícii, pretože už bolo opravené a teda vychádzal len z uvedených dôkazov. Z týchto dôkazov zabezpečených políciou vôbec nevyplýva taký rozsah poškodenia - poškodenie interiéru, na základe ktorého sa žalobca domáha náhrady škody. Boli vypočutí príslušníci PZ, ktorí boli prítomní pri obhliadke. Z týchto policajných dokumentov vyplýva, pokiaľ ide o interiér vozidla len to, že sa tam nachádzajú úlomky rozbitného skla. Nie je tam uvedený taký rozsah poškodenia interiéru, na základe ktorého sa žalobca domáha žalovanej sumy z titulu náhrady škody. Je zjavné a pochopiteľné, že vzhľadom na časový odstup od škodovej udalosti k dnešnému dňu, vzhľadom na množstvo prípadov, ktoré policajti riešia, si nemôžu pamätať na detaily toho konkrétneho prípadu. Avšak, keď sa vychádza zo všeobecného, postula, že policajti konajú zákonne, a v rámci tohto do policajných dokumentov, ktoré dokumentujú určitú tresnutú činnosť, uvádzajú len tie skutočnosti, ktoré sú pravdivé a objektívne zistené, musia akceptovať i v rámci toho konania len tie skutkové zistenia, ktoré sú v týchto policajných dokumentoch uvedené. V súvislosti s týmto konaním jednoznačne vyplýva, že nárok žalobcu je nedôvodný, lebo pokiaľ by tam bolo také poškodenie interiéru, napr. škrabance, ktoré sú evidentné, by to bolo zadokumentované jednak v písomnej podobe a jednak na fotodokumentácii, čo však v tomto prípade nie je. A to preto, lebo takéto poškodenia interiéru konaním žalovaného spôsobilé neboli. Je pravdou, že v uznesení povereného príslušníka, ktorý prizval do trestného konania znalca na určenie výšky škody, poverený príslušník uviedol ako poškodenie poškodený interiér vozidla úlomkami z rozbitých sklenených výplní. Znalec sa touto skutočnosťou vo svojom znaleckom posudku logicky nezaoberal, lebo z vyšetrovacieho spisu, ktorého súčasťou bola aj fotodokumentácia nevyplývalo, že by došlo k poškodeniu interiéru vozidla úlomkami z rozbitých sklenených výplní. Znalec takto vypracovaný znalecký posudok odovzdal policajnému orgánu, tento ho akceptoval, nepožiadaval znalca o doplnenie ohľadne tejto skutočnosti, z čoho jednoznačne vyplýva, že sám poverený policajný orgán uznal, že táto v uznesení uvádzaná skutočnosť bola nadbytočná a nezodpovedala skutočnému stavu rozsahu spôsobenej škody. Pokiaľ ide o predmetnú faktúru predloženú žalobcom, tak táto je absolútne nedôveryhodná, položky sú nad rozsah skutočnej spôsobenej škody a pokiaľ žalobca uviedol, že nekonkretizujeme jednotlivé položky, ktoré neuznávajú, dodáva, že sú to všetky položky, ktoré sú nad rozsah poškodenia dielov uvedených v znaleckom posudku č. 110/2017. Z fotografií predložených žalobcom nevyplýva, že tieto sa vzťahujú k predmetnému vozidlu Audi A7. Nedajú sa žiadnym spôsobom stotožniť s týmto konkrétnym vozidlom, ktoré je predmetom tohto konania, a to žiadnymi identifikačnými znakmi. Navyše, ich vyhotovil žalobca, nie sú žiadnym spôsobom objektivizované a z uvedených dôvodov sú absolútne nedôveryhodné a irelevantné pre tento spor. Je potrebné poukázať aj na špecifickosť toho prípadu, ktorá spočíva v tom, že osoba poškodeného - vlastníka vozidla M.. B., vo vzťahu k žalovanému má taký vzťah, ktorý vyjadril hneď po uvedenej škodovej udalosti žalovanému, ktorý bol jeho bývalý svokor - „že ho to draho vyjde“. Podľa zistenia žalovaného M.. B. ako advokát má vzťahy s uvedeným autoservisom, ktorý vyhotovil predmetnú faktúru, a teda i z tohto pohľadu je uvedená faktúra nevierohodná. Je absolútne nelogické, aby tá časť doposiaľ uhradenej škody cca vyše 4000 eur, ktorá spočívala v masívnom rozbití sklenených výplní, ohnutí zrkadla atď., sa rovnala tej časti škody, ktorá sa vymáha v tomto konaní a ktorá by mala spočívať v poškodení interiéru úlomkami skla, ktorá sa vyčísluje tiež zhruba na 4000 eur. Úlomky skla na vozidlách nemôžu spôsobiť svojím pádom pri rozbití žiadne poškrabania, pretože ide o špeciálne sklo aj z hľadiska toho, aby pri dopravných nehodách takéto úlomky skla nerezali a nezraňovali ľudí reznými ranami. Pokiaľ

by aj takéto úlomky skla padli do nejakých medzi priestorov, nie je to dôvod na výmenu interiérových častí vozidla a absolútne vylučujú, že by sa musela opravovať resp. meniť vzduchotechnika. Predsa by stačilo tieto úlomky skla vybrať. Navrhuje žalobcu ako nedôvodnú zamietnuť a žalovanému priznať náhradu trov konania.

13. Žalovaný v záverečnej reči uviedol, že svoju škodu na základe trestného rozkazu uhradil a bol s ňou stotožnený, túto škodu v takomto rozsahu spôsobil a obratom ju poisťovni vyplatil. S tým, že poisťovňa na neho podala žalobu absolútne nesúhlasí, pretože tieto úlomky boli povysávané a nič s interiérom nebolo robené. Faktúra zo strany servisu je blud, pretože zaťko sa mu vyhrážal, že mu to spočíta, že ešte bude plakať. A to sa aj stalo. Za tie peniaze by som si mohol kúpiť auto.

14. Súd vykonal dokazovanie výsluchom svedkov npor. M. R., nstržm. L.. S. G., ppor. O.. I. O.. Súd uvádza, že dokazovanie ostatných listín, tvoriacich obsah spisu ich čítaním, čítaním ich častí alebo oboznámením o ich obsahu podľa § 204 CSP na pojednávaní nevykonal, keďže listiny, ktoré tvorili obsah spisu, ako aj prílohy podaní oboch sporových strán boli protistranám v priebehu konania doručované a strany sporu, prítomné na pojednávaní zhodne uviedli, že obsah spisu je im známy a nie je potrebné ho oboznamovať a rovnako tak zhodne uviedli, že obsah pripojeného spisu Okresného súdu Nitra sp. zn. 21T/69/2017 je im známy a nie je potrebné ho oboznamovať. Súd sa oboznámil s Trestným rozkazom Okresného súdu Nitra sp. zn. 21T/69/2017 zo dňa 17.08.2017, návrhom poisťnej zmluvy pre havarijné poistenie EUOKASKO - produkt č. 571, uplatnením nároku na náhradu škody, faktúrou č. 20170038 zo dňa 17.1.2017, oznámením o poistnom plnení zo dňa 23.02.2017, výpisom z databázy žalobcu, výzvou na zaplatenie regresného nároku zo dňa 2.10.2017, ftc. doručenky, fotografiami, z obsahu pripojeného spisu Okresného súdu Nitra sp. zn. 21T/69/2017 sa oboznámil najmä s uznesením zo dňa 3.2.2017 o príbratí znaleckej organizácie JHS, s.r.o. ČVS: ORP-1794/NR-NR-2016 MAJ, znaleckým posudkom č. 110/2017 znaleckej organizácie JHS, s.r.o. zo dňa 27.2.2017, zápisnicou o obhliadke miesta činu zo dňa 22.11.2016, fotodokumentáciou a Trestným rozkazom sp. zn. 21T/69/2017 zo dňa 17.8.2017.

15. Na základe takto vykonaného dokazovania súd vo veci rozhodol rozsudkom zo dňa 18.6.2020, vydaným pod č.k. 7C/77/2019-133, ktorým žalobcovi vyhovel v celom rozsahu žalobou uplatnenom nároku. Súd zároveň priznal žalobcovi nárok na náhradu trov konania proti žalovanému v rozsahu 100%. Tento rozsudok bol napadnutý odvolaním zo strany žalovaného a Krajský súd v Nitre ako súd odvolací napadnutý rozsudok zrušil a vec súdu vrátil.

16. Krajský súd v Nitre tak učinil uznesením zo dňa 29.9.2021, vydaným pod č.k. 5Co/103/2020-165, ktorým rozhodol tak, že predmetný rozsudok zrušil a vec vrátil súdu prvej inštancie na ďalšie konanie a nové rozhodnutie. V odôvodnení zrušujúceho uznesenia nadriadený súd uviedol, že súd prvej inštancie dostatočným spôsobom nevymedzil obsah faktúry pôvodne znejúcej na sumu 11181,91 eura, keď považoval sumu 1885,06 eura odrátanú z pôvodnej ceny faktúry na základe námietok žalovaného za nešpecifikovanú v jednotlivých položkách. Odvolací súd uviedol, že úlohou súdu prvej inštancie bude porovnať predmet ohodnotenia znaleckého posudku č. 110/2017 vypracovaného pre potreby trestného konania s jednotlivými položkami faktúry č. 201710058 zo dňa 17.1.2017 za opravu a to z dôvodu potreby zamedzenia duplicitného ohodnotenia jednotlivých položiek. Odvolací súd ďalej uviedol, že pri určovaní výšky škody na poškodenom interiéri motorového vozidla musí byť braný zreteľ aj na tú skutočnosť, že ustálenie výšky škody je základným kvalifikačným kritériom pre uloženie výšky a druhu trestu v trestnom konaní. Ďalej uložil súdu podrobne sa oboznámiť aj s opisom zápisnice o obhliadke miesta činu spísanej dňa 22.11.2016 (nachádzajúcej sa na č. I. 81 pripojeného trestného spisu Okresného súdu Nitra sp. zn. 21T/69/2017). Súdu prvej inštancie dal na zváženie vypočítať aj príslušníkov polície účastných pri vykonaní obhliadky. Zásadne uložil súdu vysporiadať sa aj s obsahom výpovede poškodeného učinenej dňa 22.11.2016 pred OO PZ v Nitre, z ktorej vyplýva, že poškodený sa pripojil k trestnému konaniu a žiadal náhradu spôsobenej škody vo výške 7000 eur. Sumarizujúc odvolací súd uviedol, že po doplnení vykonaného dokazovania bude vecou súdu prvej inštancie porovnať obidve zložky náhrady škody, t.j. vyhodnotiť čoho sa týkala suma 4557 eur už uhradená žalovaným a vyhodnotiť, či žalovaná výška náhrady škody z titulu poškodenia interiéru motorového vozidla vo výške 4126,40 eura je primeraná k vzniknutej škode na karosérii motorového vozidla, resp. k celkovému mechanizmu vzniku tejto škody. Odvolací súd naznačil, že objektívne a najmä spravodlivé rozhodnutie v tejto veci bude podmienené určitým stupňom odborných znalostí, keď uviedol, že súd prvej inštancie môže využiť procesnú možnosť, ktorú mu ukladá § 206 CSP alebo § 207 ods. 1, 2 CSP.

17. Po tom, čo bola vec vrátená súdu prvej inštancie, súd vykonal pojednávanie v neprítomnosti žalobcu a jeho zástupcu.

18. Zástupca žalovaného na pojednávaní uviedol, že tak ako to vyplýva z rozhodnutia KS a rovnako aj z vyjadrenia PZ žalobcu, navrhuje vykonanie znaleckého dokazovania, a to za účelom ohodnotenia interiéru, ako aj preskúmania jednotlivých položiek, vyúčtovaných vo faktúre spol. Car service, nakoľko má za to, že sú nadhodnotené. Z uvedeného dôvodu navrhuje ustanoviť do konania znalca z odboru cestná doprava, odvetvie odhad hodnoty cestných vozidiel a úlohou znalca bude zodpovedať nasledovné skutočnosti, aby znalec porovnal predmet ohodnotenia ZP č. 110/2017 vypracovaného pre potreby trestného konania s jednotlivými položkami faktúry č. 201710058 zo dňa 17.1.2017, splatnej dňa 21.1.2017, vystavanej Car services, s.r.o. na celkovú sumu 11 181,91 eura a to z dôvodu zamedzenia duplicitného ohodnotenia jednotlivých položiek, t. j. v ZP a vo vystavanej faktúre a aby znalec určil výšku škody spôsobenej úlomkami skla na interiéri vozidla a to na základe výpovede policajtov, ktoré sa nachádzajú v spise a fotodokumentácii, ktorá bola zabezpečená pri obhliadke miesta činu v súvislosti s trestným konaním. Prípadne porovnaním tejto fotodokumentácie s fotodokumentáciou, ktorú predloží žalobca tak, ako to uviedol vo svojom podaní zo dňa 18.2.2022. ďalej uviedol, že je tu ZP, je na úvahe súdu, aby rozhodol spravodlivo a v zmysle vykonaných dôkazov. V záverečnej reči uviedol, že bolo vykonané dokazovanie v zmysle ich návrhov, v spore bol vypracovaný ZP. Navrhuje, aby súd rozhodol v zmysle vykonaného dokazovania. Čo sa týka trov konania, keďže určenie nároku žalobcu záviselo od ZP, navrhuje, aby nebola žalobcovi priznaná náhrada trov konania.

19. Žalovaný na pojednávaní uviedol, že prvý ZP vyhodnocuje skutočný stav, čo treba, to aj treba opraviť. Znalec ustanovený súdom auto nevidel a ZP vyhotovil len na základe obrázkov od polície. Chýbajú mu tu ďalšie fotky na DVD nosiči. Keď si porovná obrázky z oboch ZP nevidí, že vybavenie interiéru bolo nutné meniť. Rozprával sa s L.. T. ešte pred tým, ako bol ustanovený, nakoľko si ho chcel ustanoviť, pričom mu poradil, keďže ho odmietol, čo by mal obsahovať ZP. Ide o rok výroby dielcov, vyžiadanie si faktúry týchto dielcov z Mototechny, vyžiadanie si údajov, že boli uhradené a následne dobropisy, či dielce neboli vrátené. ZP hovorí o prepočte podkladov, čo zadala poisťovňa. Nevidí v posudku čo tam malo byť hodnotené. Z posudku ani nevyplýva, čo bolo spôsobené rozbitým sklom. Predmetný znalec mu ešte poradil pri striekaní auta, že prístrojom na meranie hrúbky farby sa dá zistiť, či auto bolo prestriekané celé alebo len z časti. Čo má zaplatiť, to zaplatí.

20. Súd následne doplnil dokazovanie ustanovením znalca na základe toho, že žalovaný ho navrhol do konania ustanoviť za účelom vypracovania znaleckého posudku - ohodnotenie interiéru ako aj preskúmanie jednotlivých položiek vyúčtovaných vo faktúre. Dôvod, pre ktorý navrhol daný postup bol, že žalovaný považoval položky za nadhodnotené. Tomuto procesnému návrhu plne korešponduje odvolacím súdom naznačená možnosť využitia postupu podľa § 206 CSP alebo § 207 ods. 1, 2 CSP, potrebné pre objektívne a spravodlivé rozhodnutie vo veci.

21. Po doplnení dokazovania sa súd oboznámil s vyjadreniami zástupcov strán sporu, vykonal výsluch žalovaného, ďalej sa oboznámil zo znaleckým posudkom vypracovaným Ing. F. T.. Súd zároveň všetko z doplneného dokazovania vyhodnotil v súvislosti s dokazovaním vykonaným pred vydaním v poradí prvého rozsudku vo veci (bod 14 tohto odôvodnenie) a zistil tento skutkový a právny stav.

22. Dňa 22.11.2016 došlo v Nitre na ulici A. XX k škodovej udalosti tak, že žalovaný kovovým pajserom poškodil zaparkované motorové vozidlo EVČ: NR XXXHY, čím poškodenému M.. A. B. spôsobil škodu na majetku. Trestným rozkazom Okresného súdu Nitra sp. zn. 21T/69/2017-153 zo dňa 17.8.2017, právoplatný dňa 5.9.2017 bol žalovaný uznaný za vinným, že dňa 22.11.2016 v čase o 7.45 hod. na ulici A. XX v D. pod dreveným altánkom vedľa rodinného domu poškodil tam zaparkované osobné motorové vozidlo značky Audi 7 Sportback EVČ:D farby modrej metalízy, VIN: J tým spôsobom, že kovovým pajserom poškodil sklenenú výplň na pravých a ľavých predných dverách, na pravých a ľavých zadných dverách, na prednom a zadnom okne, poškodil pravé a ľavé spätné zrkadlo a rám okna na ľavých predných dverách, čím spôsobil škodu poškodenému JUDr. A. B. vo výške 4557 eur, teda poškodil cudziu vec a spôsobil tak väčšiu škodu na cudzom majetku, tým spáchal prečin poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods. 1, 2 písm. a) Trestného zákona, za čo mu bol uložený peňažný trest vo výške 1000 eur, pre prípad že by bol výkon tohto trestu zmarený bol mu uložený náhradný trest odňatia slobody v trvaní 2 mesiacov, pričom bol zaviazaný zaplatiť M.. A. B. škodu v sume 4577 eur a so zvyškom jeho nároku bol odkázaný poškodený M.. A. B. na občianske súdne konanie.

23. V rámci trestného konania bol vypracovaný Znalecký posudok č. 110/2017 zo dňa 27.2.2017 (č.l. 62 pripojeného spisu) vo veci stanovenia výšky škody na motorovom vozidle Audi S7 Sportback ev. č. D v ktorom znalec JHS, s.r.o., so sídlom Martin Sládkovičova 10, konštatuje, že vozidlo znalcom obhliadnuté nebolo, v čase vypracovania znaleckého posudku bolo vozidlo opravené a technický stav bol určený na základe podkladov OO PZ Nitra - zápisnice o obhliadke miesta činu zo dňa 22.11.2016 a fotodokumentácie. V časti popisu poškodenia vozidla sa uvádza, že vozidlo bolo poškodené rozbitím čelného skla, rozbitím sklenených výplní pravých predných dverí, pravých zadných dverí, ľavých predných dverí, ľavých zadných dverí a zadného okna, rozbité ľavé aj pravé vonkajšie spätné zrkadlo, iné poškodenia jednoznačne preukázané neboli. Rozsah poškodenia pre stanovenie výšky spôsobenej škody bol určený len na základe dostupných informácií z doručeného spisového materiálu - zápisnice o obhliadke z miesta činu a fotodokumentácie, ktorá je prílohou znaleckého posudku. Podľa výpočtu znalca celkové náklady na opravu s DPH predstavujú 4577 eur k 22.11.2016.

24. Zo zápisnice o obhliadke miesta činu zo dňa 22.11.2016 (č.l. 106 pripojeného trestného spisu) vyplýva, že predmetom obhliadky je osobné motorové vozidlo zn. Audi S7 evidenčné číslo D čierna metalíza, v čase prehliadky je motorové vozidlo poškodené a to tak, že je nezisteným predmetom rozbitá sklenená výplň zadného kufrového okna, rozbité sklenené výplne oboch zadných pravých a ľavých dverách, rozbitá sklenená výplň na pravých predných dverách spolu s rozbitým a odtrhnutým pravým spätným zrkadlom a rozbitá sklenená výplň na ľavých predných dverách, pričom je na nich poškodený a odtrhnutý rám okna po celej dĺžke a poškodené a rozbité ľavé spätné zrkadlo, v interiérovej časti vozidla na zemi okolo vozidla sa nachádzajú úlomky skla.

25. V čase škodovej udalosti mal poškodený M.. A. B. so žalobcom uzavretú poisťovnú zmluvu č. 5714043088 pre havarijné poistenie motorového vozidla EVČ: D

XX. JUDr. A. B. si dňa 23.11.2016 uplatnil nárok na náhradu škody u žalobcu z havarijného poistenia, ktorú škodu žiadal zaplatiť CARS SERVICE, s.r.o. kde sa uvádza poškodenie - rozbité všetky sklá na vozidle, poškodená prístrojová doska a poškriabaný lak a ako vinník sa uvádza žalovaný.

27. Podľa faktúry č. 201710038 CARS SERVICE, s.r.o., so sídlom Lužianky, Rastislavova 2, IČO: 44 108 672, odoberateľ M.. A. B. zo dňa 17.1.2017 sa uvádza cena vo výške 11181,91 eura s DPH, pričom ide o rozsah opravy: náhradné diely: nápisy blatníkov P, čelné sklo, zadné sklo, drôty na demontáž, aplikátory, primery, čistiace roztoky, lepiace sady, fólia dažďového snímača, odvody vody čelného skla, up. lišty, tes. dverí P, sklá dverí P, ozd. kryt, stieracie lišty dverí P, sady ochranných fólií dverí, panely dverí P, výstr. ukazovatele P, sklá späť. zrkadiel, kryty späť. zrkadiel, tes. dverí Z, sklá dverí Z, stieracie lišty dverí Z, panely dverí Z, ozd. lišty strechy, tes. streš. rámu, nápisy, prístr. doska, veká krytov, Klampiarske práce: veko P, blatníky P, dvere P, dvere Z, strecha, veko Z, spojler Z, bočnice, lakovanie dielov: veko P, blatníky P, dvere P L, dvere Z, strecha, veko Z, spojler Z, bočnice.

28. Žalobca listom zo dňa 23.2.2017 oznámil M.. A. B., že bolo ukončené šetrenie poisťovej udalosti, na základe ktorého predkladajú výpočet plnenia, ktoré poisťné plnenie vo výške 10588,46 eura poukazuje na základe predložených dokladov CARS SERVICE, s.r.o. s tým, že pri obhliadke po oprave bolo zistené, že oprava nebola vykonaná podľa technológie zápisu, nadpis nad PP blatníku bol nenamontovaný, preto zo sumy 11181,91 eura bola odpočítaná suma 36,16 eura za nenamontovaný diel nadpis blatníka a práce s tým spojené, spolu tak ide o sumu 11145,75 eura, ktorá bola priznaná a z ktorej sa odpočítava suma 557,29 eura ako spoluúčasť. Poisťné plnenie tak predstavuje sumu 10588,46 eura.

29. Dňa 27.2.2017 žalobca vyplatil na účet CARS SERVICE, s.r.o. sumu 10 588,46 eur.

30. Výzvou zo dňa 2.10.2017 žalobca vyzval žalovaného na úhradu poisťného plnenia alebo jeho časti vo výške 8703,40 eur do 15 dní od doručenia výzvy. Zásielku prevzal 10.10.2017 žalovaný.

31. Dňa 9.10.2017 žalovaný uhradil sumu 4577 eur. Táto suma predstavuje výšku škody vyplývajúca z trestného konania. Základom pre výšku škody v trestnom konaní bol znalecký posudok č. 110/2017 zo dňa 27.2.2017, ktorý bol vypracovaný v trestnom konaní a zadávateľom posudku prispôbený účelom trestného konania.

32. V rámci doplneného dokazovania bol na návrh žalovaného vypracovaný znalecký posudok č. 9/2023, vypracovaný L.. F. T., znalcom v odbore cestná doprava, kde v záveroch znaleckého posudku znalec uviedol, že všetky položky faktúry č. XXXXXXXXXX súvisia s útokom na vozidlo dňa 22.11.2016 ako primárny alebo sekundárny následok tohto útoku, okrem nápisu na PP blatníku, ktorú položku už vylúčila poisťovňa z poistného plnenia. Celková výška škody spôsobená poškodením vozidla Audi S7 Sportback, EČ: D pri útoku dňa 22.11.2016 je 10848 eur s DPH = 9.065 eur bez DPH. Podľa vysvetlenia pracovníka poisťovne p. L.. O. G., ktoré mu bolo zaslané mailom dňa 1.2.2023, bola pôvodná výška plnenia poisťovne za poškodenie vozidla 10588,46 eura znížená o DPH z faktúry = 1863,65 eura, nakoľko poškodený majiteľ vozidla je platcom DPH. Podľa vyjadrenia poisťovne DPH bolo zo strany majiteľa vozidla vrátené späť na účet poisťovne. Z popísaných dôvodov by mala byť výška škody posudzovaná v tomto prípade bez DPH. Pôvodná výška poistného plnenia s DPH bola 10588,46 eura. Vrátená suma DPH podľa vyjadrenia poisťovne 1863,65 eura. Rozdiel 8724,81 eura. Celková suma pohľadávky poisťovne podľa žaloby bez DPH 8703,40 eura. Rozdiel 21,41 eura. Rozdielnu sumu pohľadávky poisťovne v jej neprospech vo výške 21,41 eura oproti poistnému plneniu musí vysvetliť poisťovňa. Náklady na opravu vozidla súvisiace s útokom na vozidlo dňa 22.11.2016 sú 9.290,26 eura bez DPH a výška škody je 9.065 eura bez DPH. Rozdiel medzi týmito položkami je technické zhodnotenie (amortizácia) za prelakovanie karosérie vozidla. Iné technické zhodnotenie vozidla (amortizácia) vykonanou opravou nenastalo. Celková výška regresnej pohľadávky poisťovne podľa žaloby je 8.703,40 eura, ktorá predstavuje poistné plnenie bez DPH po odpočte spoluúčasti. Žalovaná suma poisťovní je preto nižšia ako výška škody, lebo poisťovňa od nákladov na opravu odpočítala zmluvnú spoluúčasť, ktorá bola vyššia ako technické zhodnotenie (amortizácia) za prelakovanie vozidla. Pri útoku na vozidlo Audi S7 Sportback, EČ: D dňa 22.11.2016 bola spôsobená škoda ako na exteriéri vozidla - zasklenie, vonkajšie spätné zrkadlá, lakovanie karosérie, snímače mŕtveho uhla v spätných zrkadlách, ... tak aj na interiéri vozidla - prístrojová doska, panely dverí, lišty a tesnenia dverí, zadné plato 5. dverí, .... Celková výška škody spôsobená pri útoku na vozidlo Audi S7 Sportback, EČ: D dňa 22.11.2016 vyčíslená týmto znaleckým posudkom a to ako v exteriéri, tak aj v interiéri vozidla v sume 9.065 eur bez DPH v sebe zahŕňa aj tú časť škody ktorá bola vyčíslená znaleckým posudkom č. 110/2017 znalca JHS s.r.o. na sumu 4.577 eur s DPH = 3.814,17 eura bez DPH. Ďalej znalec na otázku, aby porovnal predmet ohodnotenia ZP č. 110/2017 vypracovaného pre potreby trestného konania s jednotlivými položkami faktúry č. 201710058 zo dňa 17.1.2017, splatnej dňa 21.1.2017, vystavanej CARS SERVICE, s.r.o. na celkovú sumu 11181,91 eura a to z dôvodu zamedzenia duplicitného ohodnotenia jednotlivých položiek, t. j. v ZP a vo vystavanej faktúre, uviedol, že pri vypracovávaní znaleckého posudku porovnal výpočet výšky škody vypracovaný znalcom JHS s.r.o. s faktúrou č. 201710038, pričom zistil, že znalec JHS s.r.o. sa nezaoberal sekundárnymi následnými škodami spôsobenými rozbitým sklom na interiéri vozidla a na lakovaní vozidla. V znaleckom posudku č. 110/2017 pod bodom 1.5. sa nachádzajú podklady na vypracovanie posudku kde sa nenachádza faktúra za opravu č. 201710038 a ani jedna z obhliadok poisťovne a nachádza sa tam iba policajný zápis o obhliadke miesta činu zo dňa 22.11.2016, ktorý nepopisuje sekundárne škody na laku vozidla a na interiéri vozidla. V znaleckom posudku č. 110/2017 sa nachádza iba 6 ks foto polície celkových pohľadov na vozidlo na mieste činu z policajnej obhliadky miesta činu, no nenachádza sa tam ani jedna fotka z celkovo 219 fotiek vozidla a detailov poškodení vozidla a jeho interiéru, ktoré vyhotovili pracovníci spoločnosti Sloveperta pri troch obhliadkach pre poisťovňu. Na základe uvedených zistení je toho názoru, že znalec JHS s.r.o. nemal k dispozícii podklady poisťovne pre výpočet škody a pravdepodobne ani faktúru 201710038 spoločnosti CARS SERVICE s.r.o. V znaleckom posudku č. 110/2017 znalca JHS s.r.o. sa nenachádzajú žiadne položky duplicitného ohodnotenia pri výpočte výšky škody voči faktúre č. 201710038 spoločnosti CARS SERVICE s.r.o., ale v posudku č. 110/2017 oproti faktúre a obhliadkam poisťovne chýbajú položky sekundárnych - následných škôd spôsobených pri udalosti dňa 22.11.2016 a to ako na interiéri vozidla (čalúnenia, lišty tesnenia, prístrojová doska, zadné plato...) tak aj na exteriéri vozidla (poškodenie laku, snímače mŕtveho uhla, ...).

33. Podľa § 420 ods. 1 Občianskeho zákonníka, každý zodpovedá za škodu, ktorú spôsobil porušením právnej povinnosti.

34. Podľa § 813 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka, ak poistený má proti inému právo na náhradu škody spôsobenej poistnou udalosťou, prechádza jeho právo na poistiteľa, a to do výšky plnenia, ktoré mu poistiteľ poskytol. Ak prešlo na poistiteľa právo podľa odseku 1 proti fyzickej osobe, platí pri jeho uplatňovaní primerane ustanovenie § 450 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/1964/40/20191201>>.

35. Podľa § 193 CSP, súd je viazaný rozhodnutím ústavného súdu o tom, či určitý právny predpis nie je v súlade s Ústavou Slovenskej republiky, ústavným zákonom alebo medzinárodnou zmluvou, ktorou je Slovenská republika viazaná. Súd je tiež viazaný rozhodnutím ústavného súdu alebo Európskeho súdu pre ľudské práva, ktoré sa týkajú základných ľudských práv a slobôd. Ďalej je súd viazaný rozhodnutím príslušných orgánov o tom, že bol spáchaný trestný čin, priestupok alebo iný správny delikt postihnuteľný podľa osobitného predpisu, a o tom, kto ich spáchal, ako aj rozhodnutím o osobnom stave, vzniku alebo zániku spoločnosti.

36. Podľa § 216 ods. 1 CSP, súd je viazaný žalobným návrhom žalobcu.

37. Primárne súd uvádza, že v predmetnej veci sa jedná o uplatnenie zvyšnej časti škody, kde základná časť škody bola určená rozhodnutím v trestnom konaní (trestný rozkaz) v sume 4577 eur a vo zvyšnej časti škody bol poškodený odkázaný na civilný proces. Uvedené malo svoj odraz aj v námietkach žalovaného aj počas konania ako aj v zrušujúcom rozhodnutí odvolacieho súdu. Pokiaľ súd v trestnom konaní zistí, že protiprávnym konaním páchatel'a bola poškodenému spôsobená škoda v určitej minimálnej výške, civilný súd rozhodujúci o nároku poškodeného na náhradu škody je povinný tento záver o minimálnej výške škody rešpektovať. To však neznamená, že civilný súd nemôže v rámci dokazovania zistiť škodu vyššiu, než aká bola ustálená v odsudzujúcom rozsudku. Vo vzťahu k tejto prevyšujúcej časti škody je civilný súd povinný vykonať dokazovanie. Civilný súd je v konaní o náhradu škody viazaný výrokom právoplatného odsudzujúceho rozsudku. Výrok odsudzujúceho rozsudku obsahuje právnu časť a skutkovú časť. Z výroku o vine treba vždy vychádzať ako z celku a brať do úvahy jeho právnu aj jeho skutkovú časť. Práve skutková časť výroku rieši naplnenie znakov skutkovej podstaty trestného činu konkrétnym konaním páchatel'a. Skutková časť výroku odsudzujúceho rozsudku deklaruje v prípade spáchania trestného činu, ktorého kvalifikačným znakom je vznik škodlivého následku či kvalifikovaná škoda, nielen zavinené protiprávne konanie páchatel'a - škodcu, ale aj vznik škody a existenciu príčinnej súvislosti medzi protiprávnym konaním a vzniknutou škodou, prípadne aj (minimálnu) výšku spôsobenej škody. Viazanosť civilného súdu výrokom odsudzujúceho rozsudku znamená, že sa prejavujú vo vzťahu ku všetkým znakom skutkovej podstaty konkrétneho trestného činu. To znamená, že v civilnom konaní si konajúci súd nemôže urobiť sám úsudok o tom, či boli naplnené znaky skutkovej podstaty určitého trestného činu. Pokiaľ je súčasťou skutkovej podstaty aj vznik škody a jej následok, je civilný súd viazaný nielen záverom trestného súdu o zavinenom protiprávnom konaní páchatel'a, ale aj o vzniku škody a existencii príčinnej súvislosti medzi zavineným protiprávnym konaním páchatel'a a spôsobenou škodou. Pokiaľ ide o rozsah viazanosti civilného súdu trestným rozsudkom v časti týkajúcej sa výšky škody, je potrebné zohľadniť predovšetkým rozhodnutia R 27/1977, R 22/1979, ako i nález Ústavného súdu SR zo dňa 23.11.2011, sp. zn. I. ÚS 26/2011, pričom tento nález je postavený na rešpektovaní princípu právnej istoty, ktorému zodpovedá v rámci viazanosti civilného súdu znakmi skutkovej podstaty trestného činu nielen otázka, kto je škodcom, ale aj výška škody. Opačný názor by bol v rozpore s princípom právnej istoty, že poškodenému bola spôsobená minimálne takáto škoda. Ústavný súd SR v tomto svojom náleze všeobecne deklaroval, že ústavne konformný výklad § 193 Civilného sporového poriadku vyžaduje, aby civilné súdy boli v konaní o náhradu škody viazané právoplatným odsudzujúcim rozsudkom vo vzťahu ku všetkým skutočnostiam, ktoré boli podmienkou odsúdenia páchatel'a a boli trestným súdom v trestnom konaní riadne zistené. Ak je potom predpokladom naplnenia skutkovej podstaty trestného činu spôsobenie škody v určitej minimálnej výške a trestný súd vo výroku odsudzujúceho rozsudku ustálil, že protiprávnym konaním páchatel'a bola poškodenému spôsobená aspoň táto minimálna výška škody, v určitých prípadoch môže byť nerešpektovanie takto zistených záverov o výške škody civilným súdom skutočne v rozpore s princípom právnej istoty. Na druhej strane však nemožno opomíňať skutočnosť, že pokiaľ síce v odsudzujúcom rozsudku je ustálená minimálna výška škody spôsobená trestným činom, avšak celkové okolnosti prípadu (vyplývajúce spravidla už z odôvodnenia trestného rozsudku alebo z obsahu pripojeného trestného spisu) nasvedčujú tomu, že na vzniku škody sa v takto ustálenej výške určitou mierou zavinenia podieľala aj iná osoba, resp. aj sám poškodený, je potrebné pri rozhodovaní o nároku na náhradu škody na tieto skutočnosti prihliadnuť. Je potrebné, aby civilný súd vždy zohľadňoval konkrétne okolnosti prípadu. Pokiaľ je znakom skutkovej podstaty trestného činu, za ktorý bol žalovaný právoplatne odsúdený „spôsobenie škody na cudzom majetku“, potom si súd rozhodujúci o žalobe poškodeného, ktorý bol so svojím národom na náhradu škody spôsobenej takýmto trestným činom odkázaný na civilný proces, v tomto prípade bol poškodený zo zvyšku nároku na náhradu škody nad sumu 4577 eur, nemôže vytvoriť vlastný názor na to, či poškodenému JUDr. A. B. bola trestným činom spôsobená škoda a kto ju spôsobil. Ústavne konformný

výklad totiž vyžaduje, aby súd rozhodujúci v občianskoprávnom konaní o náhrade škody spôsobenej trestným činom, bol viazaný právoplatným odsudzujúcim rozsudkom trestného súdu (jeho výrokovou časťou), a to vo vzťahu ku všetkým skutočnostiam, ktoré boli podmienkou odsúdenia páchatel'a za tento trestný čin. Zodpovednosť škodcu za škodu spôsobenú trestným činom treba potom posudzovať v zmysle § 420 ods. 1 OZ, podľa ktorého každý zodpovedá za škodu, ktorú spôsobil porušením právnej povinnosti. Na druhej strane však stále platí, že občianskoprávny súd nie je viazaný výškou škody, aj keby bola vo výroku trestného rozsudku presne vyčíslená. Vyplýva to z toho, že v trestnom konaní sa výška škody spravidla nezisťuje presne, s výnimkou prípadov, keď trestný súd rozhoduje aj o nároku poškodeného na náhradu škody podľa § 287 Trestného poriadku ( pozri tiež R 47/1954, R 27/1997, R 22/1979 ). V prejednávanej veci treba vnímať to, že sa jednalo o trestné konanie vo veci prečinu, v ktorom vykonáva vyšetrovanie policajt (konkretizovaný v ustanoveniach trestného poriadku), pričom sa jedná o postup podľa § 202 ods. 1 Trestného poriadku, t.j. skrátené vyšetrovanie. Uvedený postup je čo do zisťovania podkladov pre rozhodnutie ako aj čo do zisťovania a zabezpečovania dôkazov formálne jednoduchší, spravidla len v tom rozsahu, aby bol naplnený účel trestného stíhania.

38. Pokiaľ teda súd v trestnom konaní právoplatne rozhodol o tom, že žalovaný konaním opísaným v skutkovej vete výrokovej časti trestného rozkazu zo dňa 17.8.2017 spôsobil poškodenému M.. A. B. škodu vo výške 4577 eur, ktorý bol so zvyškom náhrady škody odkázaný na civilné súdne konanie, pričom žalobca vyplatil poškodenému M.. A. B. poistné plnenie vo výške 10588,46 eura titulom uzatvoreného havarijného poistenia predmetného motorového vozidla, súd postihový nárok žalobcu voči žalovanému, ktorý nárok podľa § 813 Občianskeho zákonníka má charakter nároku na náhradu škody sui generis, teda nie je nárokom z nového právneho dôvodu či novým nárokom poistiteľa, ale predstavuje prechod pôvodného nároku poisteného na náhradu škody na poistiteľa, považoval čo do základu za preukázaný. Z tohto teda vyplýva aktívna legitímácia žalobcu v predmetnom konaní.

39. Odvolací súd vo vzťahu k trestnému konaniu a z neho vyplývajúcim súvislostiam považoval za potrebné vysporiadať sa s obsahom výpovede poškodeného učinenej dňa 22.11.2016 pred OO PZ v Nitre, z ktorej vyplýva, že poškodený sa pripojil k trestnému konaniu a žiadal náhradu spôsobenej škody vo výške 7000 eur. K tomuto s ohľadom na vyššie uvedené súd uvádza, že je nespochybniteľné, že poškodený M.. A. B. si uplatnil škodu v trestnom konaní, pričom v čase, keď si škodu uplatniť musel mohol uviesť výšku len odhadom. Počas vyšetrovania si teda odhadnú škodu uplatňoval vo výške 7000 eur (č. l. 35 pripojeného trestného spisu). Ku koncu vyšetrovania došlo k zásadnej skutočnosti - oprava a fakturácia opravy poškodeného auta, čo malo za následok, že poškodený upravil výšku škody na sumu 11181,91 eura (č. l. 122 pripojeného trestného spisu). Vzhľadom k tomu, že vyšetrovanie malo svoj podklad len v rozsahu pre neho postačujúcom (dokázať sa mal skutok, ktorého súčasťou neboli škody v interiéri), čomu zodpovedá aj znalecký posudok pre účely vyšetrovania, musel byť poškodený odkázaný so zvyškom svojho nároku na civilný proces, keďže dokazovanie by zrejme prekročilo rámec nevyhnutý pre trestné konanie. Musel by byť vyhotovený ďalší a komplexnejší znalecký posudok, s pravdepodobnosťou hraničiacou s istotou sa v trestnom konaní vyšetrovanie ohľadne tejto skutočnosti nevykonalo a vec v časti škody nad rámec sumy priznanej rozhodnutím v trestnom konaní bola odkázaná na civilný proces. Z dôkazov v spise teda vyplýva, že riadne, správne a včas (do skočenia skráteného vyšetrovania) si poškodený v trestnom konaní uplatnil sumu fakturovaných položiek - cenu opravy poškodení na motorovom vozidle. Vo vzťahu k súvislostiam vnímaných odvolacím súdom, že výška škody na ktorú je potrebné brať zreteľ, je základným kvalifikačným kritériom pre uloženie výšky a druhu trestu v trestnom konaní, súd uvádza, že žalovaný bol v trestnom konaní právoplatne odsúdený za trestný čin podľa § 245 ods. 1 a ods. 2 písm. a) Trestného zákona. V zmysle uvedeného paragrafu, je na naplnenie skutkovej podstaty určujúcim spôsobenie škody v rozsahu aspoň 10 - násobku škody malej (od 10 x 266 eur v zmysle § 125 ods. 1 Trestného zákona) - do 100 - násobku škody malej (100 x 266 eur v zmysle § 125 ods. 1 Trestného zákona). Z toho, že bolo z ohliadky nepochybným spôsobenie škody prevyšujúcej sumu 2660 eur (nepochybným v trestnom konaní bola suma 4577 eur) a z toho, že vo vyšetrovaní vyvstalo, že aj keby bol vypracovaný nový znalecký posudok, nemohla by škoda presiahnuť v trestnom konaní riadne uplatnený nárok (faktúra vo výške 11181,91 eura), čo by bolo stále v rámci trestného činu tá istá kategória, resp. sadzba, (či suma 4577 eur alebo 7000 eur alebo 11181,91 eura), nemalo by to vo vzťahu k trestnoprávnemu posúdeniu skutku právny význam, keďže by sa jednalo vždy o rovnakú skutkovú podstatu. Ďalej Krajský súd v Nitre vo vzťahu ku skutočnostiam vyplývajúcich z pripojeného trestného spisu súd uvádza, že ohliadka bola vykonaná v rozsahu potrebnom pre trestné konanie a dokumentáciu miesta činu (6 fotografií) tomu zodpovedá. Na žiadnej z fotografií z ohliadky nie je možné vôbec vidieť poškodenie interiéru, všetky fotografie sú

na predmet útoku, sú z diaľky, čo však pre trestné konanie bolo úplne postačujúcim, pretože škodu prevyšujúcu sumu 2660 eur dokazujú. Nemožno očakávať od orgánov činných v trestnom konaní, že budú vykonávať zisťovanie škôd tak náležitým a podrobným spôsobom ako napr. kvalifikovaný odborník zaoberajúci sa dokumentáciou škôd pre hodnotenie poisťnej udalosti. Na účely trestného konania konali orgány činné v trestnom konaní spôsobom, ktorému v zásade nie je možné nič vyčítať. Ako z trestného spisu a z výpovedí v ňom vyplýva, že úlomky skla sa nachádzali v celom interiéru vozidla, a aj v exteriéri a škody nimi spôsobené by orgány činné v trestnom konaní by ani nemuseli pre rozdrobené rozbité sklo ani vidieť. To, že sa skutok a jemu zodpovedajúce dôkazy netýkajú poškodenia interiéru vozidla, trestnému konaniu nemožno vyčítať, práve od toho ale je tu civilný proces, v ktorom možno škodu vyriešiť náležite, komplexne a definitívne. Súd preto nepovažoval za potrebné vykonať výsluch príslušníkov polície účastných pri vykonaní obhliadky, ktorú skutočnosť mu dal odvolací súd na zváženie, a to najmä z dôvodu odstupu času, zdokumentovaným záznamom v spise v korelácii s tým, že od orgánov vyšetrojúcich danú vec nemožno odborné a kvalifikované posúdenie škôd ani spravodlivo očakávať. S ohľadom na konkrétnosti daného prípadu súd považoval výsluch pre rozhodnutie vo veci za nepotrebný. Súd vo vzťahu k skutočnostiam vyplývajúcim z trestného konania uvádza, že vyhodnotil všetky dôkazy jednotlivo a vo vzájomnej súvislosti, v tomto duchu k znaleckému posudku z trestného konania je potrebné uviesť, že pre náležité zistenie škôd je nepostačujúcim. Z tohto posudku totiž vyplýva, že znalec konal na zadanie orgánov činných v trestnom konaní a to iba v rámci pre trestné konania nevyhnutnom. Mal totiž k dispozícii len 6 fotografií vyhotovených pri ohliadke, teda poškodené vozidlo nikdy nevidel a z fotografií nemohlo byť vôbec vnímateľné poškodenie interiéru. Teda čo do skutku riešeného v trestnom konaní bol znalecký posudok dostatočným podkladom, avšak pre účely konania, o ktoré ide v predmetnej veci, s ohľadom na vyššie uvedené, nemôže obstáť. Súd k tomuto dospel na základe dôkladnej úvahy v korelácii s v doplnenom dokazovaní vyhotovenom znaleckom posudku, ktorý naopak pre účely civilného konania poskytuje zásadne dôležitý podklad, nakoľko zodpovedá všetkým pre vec dôležitým aspektom posúdenia. Odvolací súd ďalej uviedol, že úlohou súdu prvej inštancie bude porovnať predmet ohodnotenia znaleckého posudku č. 110/2017 vypracovaného pre potreby trestného konania s jednotlivými položkami faktúry č. 201710058 zo dňa 17.1.2017 za opravu a to z dôvodu potreby zamedzenia duplicitného ohodnotenia jednotlivých položiek. K tomuto súd vo vzťahu k uvedenému konštatuje, že pre posúdenie veci je náležitým podkladom znalecký posudok vyhotovený na návrh žalovaného po tom čo vo veci rozhodoval Krajský súd v Nitre, ktorý na rozdiel od posudku z trestného konania je spoľahlivým podkladom pre rozhodnutie v danej veci o žalobcom uplatneného nároku. V čase rozhodovania Krajského súdu v Nitre komplexný znalecký posudok netvoril obsah spisu a v tomto duchu súd posúdil aj v obsahu zrušujúceho uznesenia uvedené skutočnosti.

40. V danom prípade bolo na žalobcovi, na ktorého prešiel vyplatením poisťného plnenia zo škodovej udalosti na motorovom vozidle zn. Audi S 7, EVČ: D poškodenému M.. A. B. v sume 10588,46 eura, nárok na náhradu škody voči žalovanému ako škodcovi, preukázať v civilnom konaní vznik škody vyššej ako bola v rámci trestného konania. Súd zavinenie žalovaného, porušenie povinnosti, vznik škody a príčinnú súvislosť mal za preukázanú z trestného konania, ktoré bolo voči žalovanému vedené, pričom na žalobcovi bolo dôkazné bremeno ohľadne výšky škody nad sumu 4577 eur, ktorú si uplatňuje v konaní. Pre obsah postihového práva žalobcu ako poisťovateľa je určujúci obsah právneho vzťahu medzi poisteným, ktorému poisťovateľ nahradil škodu, a osobou, ktorá škodu spôsobila. Podstatou postihového práva je prechod práva poisteného na náhradu škody alebo obdobného práva voči škodcovi na poisťovateľa, a to v rozsahu, v akom škodca za škodu zodpovedá, maximálne do výšky poisťovateľom vyplatených súm. Predpokladom vzniku tohto práva je, že poisťovateľ poskytol poisťné plnenie a že poistený mal v tej dobe právo na náhradu škody, resp. iné obdobné právo proti tomu, kto ju spôsobil. K tomu prechodu sa nevyžaduje žiadny právny úkon, dochádza k nemu automaticky okamihom poskytnutia poisťného plnenia, výplatou poisťného plnenia poistenému poisťovateľ vstupuje do postavenia poisťného voči škodcovi, pričom vznik a obsah zodpovednostného alebo obdobného vzťahu medzi nimi musí byť posudzovaný podľa ustanovení vzťahujúcich sa na vzťah poškodeného a škodcu.

41. Z uvedeného vyplýva, že maximum čo by mohol žalobca v tomto konaní uplatniť je suma 10588,46 eura, samozrejme so zohľadnením už v trestnom konaní priznanej časti. Teda žalobca z titulu prechodu pôvodného nároku poisteného na náhradu škody si mal právo uplatniť v konaní sumu vo výške 6011,46 eura (10588,46-4577). Zo žaloby uplatneného nároku vyplýva, že žalobca sa domáha len zaplata sumy 4126,40 eura s príslušenstvom, čo je v zmysle § 216 ods. 1 CSP pre súd určujúce a v predmetnom konaní bolo preto úlohou žalobcu preukázať dôvodnosť svojho nároku len v rozsahu uvedenej sumy. Súd

keďže je žalobným návrhom viazaný na to, aby žalobe v plnom rozsahu vyhovel, musí mať v rozsahu sumy určenej žalobcom nárok za dôvodný a preukázaný. Nie je úlohou súdu posudzovať a ani úlohou žalobcu dokazovať časť, ktorú sa žalobca rozhodol neuplatňovať.

42. Žalobca v konaní doložil faktúru č. 201710038 CARS SERVICE, s.r.o., so sídlom Lužianky, Rastislavova 2, IČO: 44 108 672, odoberateľ M.. A. B. zo dňa 17.01.2017, v ktorom sa uvádza cena vo výške 11181,91 eura vrátane DPH, pričom sa špecifikuje rozsah opravy: náhradné diely: nápisy blatníkov P, čelné sklo, zadné sklo, drôty na demontáž, aplikátory, primery, čistiace roztoky, lepiace sady, fólia dažďového snímača, odvody vody čelného skla, up. lišty, tes. dverí P, sklá dverí P, ozd. kry, stieracie lišty dverí P, sady ochranných fólií dverí, panely dverí P, výstr. ukazovatele P, sklá späť. zrkadiel, kryty späť. zrkadiel, tes. dverí Z, sklá dverí Z, stieracie lišty dverí Z, panely dverí Z, ozd. lišty strechy, tes. streš. rámu, nápisy, prístr. doska, veká krytov, klampiarske práce: veko P, blatníky P, dvere P, dvere Z, strecha, veko Z, spojler Z, bočnice, lakovanie dielov: veko P, blatníky P, dvere P L, dvere Z, strecha, veko Z, spojler Z bočnice. Žalobca z predmetnej sumy 11181,91 eura odpočítal sumu 36,16 eura za nenamontovaný diel nadpis blatníka a práce s ním spojené a následne zo sumy 11145,75 eura odpočítal spoluúčasť vo výške 557,29 eura, v dôsledku čoho poistné plnenie predstavovalo sumu 10588,46 eura. V konaní žalobca doložil aj fotografie vyhotovené ich technikom pred tým ako bola vykonaná oprava motorového vozidla, ktoré zachytávajú poškodenie vozidla aj vo vnútri interiéru, pričom ide o fotografie zachytávajúce poškodenie na ľavých predných dverách - panel, poškodenie ľavých predných dverí črepinou, poškodenie črepinou pravých predných dverí, poškrabanie vnútornej časti dverí, poškodenie panelu prístrojovej dosky črepinami, poškodenie od črepín na veku predného a zadného krytu, ako aj zapadnuté črepiny do medzipriestoru dverí. V danom prípade tak mal súd za preukázané, že na predmetnom motorovom vozidle došlo pri škodovej udalosti zo dňa 22.11.2016, ktorého sa dostupil žalovaný, aj k poškodeniu vnútorného interiéru motorového vozidla, ktoré si vyžadovalo vykonať práce vrátane výmeny náhradných dielov tak ako boli špecifikované v samotnej faktúre vzťahujúcej sa k oprave predmetného motorového vozidla v rozsahu prác a dielov, ktoré boli žalobcom preverené a obhliadka motorového vozidla bola vykonaná žalobcom aj po oprave, kedy nebola akceptovaná položka z faktúry a to nadpis na PP blatníku, ktorý nebol namontovaný. Uvedené konštatoval aj samotný znalec v rámci predloženého znaleckého posudku v konaní. Súd sa stotožňuje s tvrdením žalobcu, že potreba vykonania prác v súvislosti s poškodením interiéru motorového vozidla, bola daná najmä tým, že črepiny z rozbitých sklenených výplní poškodili interiér, došlo k ich zapadnutiu do vnútorných priestorov a otvorov. Žalovaný namietal nedôveryhodnosť a irelevantnosť predložených fotografií žalobcom, keďže sa nedajú identifikovať z hľadiska ich stotožnenia s predmetným motorovým vozidlo. Podľa názoru súdu tieto námietky neobstoja, pričom len skutočnosť, že tieto vyhotovil žalobca, nezakladá pochybnosť o ich nedôveryhodnosti. Súd predložené fotografie žalobcom považuje za dôveryhodný a relevantný dôkaz, ktorým žalobca tiež preukazuje dôvodnosť ním uplatňovaného nároku. Predmetné fotografie zachytávajú predmetné motorové vozidlo, a to tak z hľadiska pohľadu na exteriér ako aj interiér vozidla, v ktorom sa nachádzali úlomky z rozbitých sklenených výplní, a tieto fotografie dokumentujú aj poškodenie interiéru vozidla škrabancami a to na prístrojovej doske, na dverách, ako aj zapadnutie črepín do priestoru dverí. Tieto fotografie jednoznačne preukazujú poškodenie motorového vozidla aj v rámci jeho vnútorného interiéru.

43. V dôsledku návrhu žalovaného bol do konania ustanovený znalec, ktorý mal porovnať predmet ohodnotenia ZP č. 110/2017 vypracovaného v trestnom konaní s jednotlivými položkami faktúry č. 201710058 zo dňa 17.1.2017 vystavenej spol. CARS SERVICE, s.r.o. a to z dôvodu zamedzenia duplicitného ohodnotenia jednotlivých položiek a aby znalec určil výšku škody spôsobenej úlomkami skla na interiéri vozidla.

44. Doplnením dokazovania ustanovením znalca do konania mal súd za preukázané a uvedené nerozporoval ani samotný žalovaný po vypracovaní znaleckého posudku Ing. T., že v znaleckom posudku č. 110/2017 znalca JHS s.r.o. sa nenachádzajú žiadne položky duplicitného ohodnotenia pri výpočte výšky škody voči faktúre č. 201710038 spoločnosti CARS SERVICE s.r.o., ale v posudku č. 110/2017 oproti faktúre a obhliadkam poisťovne chýbajú položky sekundárnych - následných škôd spôsobených pri udalosti dňa 22.11.2016 a to ako na interiéri vozidla (čalúnenia, lišty tesnenia, prístrojová doska, zadné plato...) tak aj na exteriéri vozidla (poškodenie laku, snímače mŕtveho uhla, ...). Uvedené mal súd preukázané aj vlastným porovnaním jednotlivých položiek a teda nemožno konštatovať, že by išlo o duplicitné uplatnenie a ohodnotenie jednotlivých položiek. Rozdiel medzi znaleckým posudkom vypracovaným pre účely trestného konania a znaleckým posudkom Ing. T. tvoria

položky, ktoré v trestnom konaní zohľadnené znalcom neboli (vyššie uvedené poškodenia v interiéri vozidla ale aj položky z exteriéru - snímače v spätných zrkadlách, poškodený lak..).

45. V danom prípade bolo úlohou znalca určiť aj výšku škody spôsobenej úlomkami skla na interiéri, pričom znalec ustálil celkovú výšku škody na sumu 9065 eur bez DPH, teda 10848 eur s DPH (súd na tomto mieste poznamenáva, že došlo k chybe v písaní a počítaní, keď Ing. T. nesprávne vyčíslil sumu s DPH, ktorá má správne byť 10878 eur). Ing. T. pri vypracovaní posudku pracoval s fakturovanými položkami a rovnako ako žalobca nezohľadnil sumu za diel - nadpis na PP blatníku, ktorý nebol namontovaný. Teda fakturované položky (s výnimkou uvedeného dielu) korešpondujú s položkami uvedenými znalcom Ing. T., ktorý všetky tieto položky podradil ako následok súvisiaci s útokom na vozidlo.

46. Pri posúdení žalobcom uplatneného nároku súd posudzoval, či je dôvodný v uplatnenom rozsahu, nakoľko ako už bolo uvedené vyššie žalobca si v konaní uplatnil menej ako by mohol z titulu uhradenia ceny opráv na poškodenom motorovom vozidle (vyplýva z faktúr). V predmetnom konaní si žalobca uplatnil žalovanú sumu 4126,40 eura s príslušenstvom, ktorá spolu s už priznanou sumou v rámci trestného konania predstavuje sumu 8703,40 eura. Žalobca preukázal jednak to, že nahrádzal fakturovanú opravu na vozidle poškodeného, bola preukázaná nevyhnutnosť prác a dielov potrebných na opravu, pričom v rámci dokazovania nebol rozsah potreby opravy spochybnený, ak tak jedine tvrdením žalovaného, keďže z dokazovania vyplynulo, že fakturované položky na interiéry vozidla majú svoj základ v škodovej udalosti spôsobenej žalovaným. Podľa znalca ustanoveného v doplnenom dokazovaní na návrh žalovaného bolo potvrdené, že fakturované položky nie sú duplicitne uplatnené a v časti poškodeného interiéru posúdil rozsah škôd, pričom z jeho záverov vyplýva, že náklady na opravu vozidla súvisiace s útokom na vozidlo dňa 22.11.2016 sú 9290,26 eura bez DPH a výška škody je 9065 eur bez DPH. Rozdiel medzi týmito položkami je technické zhodnotenie (amortizácia) za prelakovanie karosérie vozidla. Iné technické zhodnotenie vozidla (amortizácia) vykonanou opravou nenastalo. Celková výška regresnej pohľadávky poisťovne podľa žaloby je 8703,40 eura, ktorá predstavuje poisťné plnenie bez DPH po odpočte spoluúčasti. Žalovaná suma poisťovňou je preto nižšia ako výška škody, lebo poisťovňa od nákladov na opravu odpočítala zmluvnú spoluúčasť, ktorá bola vyššia ako technické zhodnotenie (amortizácia) za prelakovanie vozidla. Pri útoku na vozidlo Audi S7 Sportback, EČ: D dňa 22.11.2016 bola spôsobená škoda ako na exteriéri vozidla - zasklenie, vonkajšie spätné zrkadlo, lakovanie karosérie, snímače mŕtveho uhla v spätných zrkadlách, ... tak aj na interiéri vozidla - prístrojová doska, panely dverí, lišty a tesnenia dverí, zadné plato 5. dverí, .... Celková výška škody spôsobená pri útoku na vozidlo Audi S7 Sportback, EČ: D dňa 22.11.2016 vyčíslená znaleckým posudkom a to ako v exteriéri, tak aj v interiéri vozidla v sume 9065 eur bez DPH v sebe zahŕňa aj tú časť škody ktorá bola vyčíslená znaleckým posudkom č. 110/2017 znalca JHS s.r.o. na sumu 4577 eur s DPH = 3814,17 eura bez DPH.

47. Súd uvádza, že žalobca je tou stranou, ktorá iniciuje spor, žalobca určuje aj predmet sporu a týmto je daný základ, ktorý nemôže byť prekročený. Súd je viazaný návrhom žalobcu a vzhľadom k predmetu sporu nemôže prisúdiť viac ako je žalobcom požadované. Z pohľadu umiestnenia dôkazného bremena je preto dôležité, aby bolo žalobou uplatnená čiastka preukázaná v rozsahu, ktorý sa rozhodol žalobca uplatňovať. Ak teda žalobca v konaní preukázal, že uplatnený procesný nárok je plne dôvodný, nemožno už od neho nič viac žiadať, preto súd pri rozhodovaní neposudzoval čo viedlo žalobcu k uplatneniu nižšej sumy ako bol oprávnený (úhrada škôd), súd posudzoval len to, či uplatnený nárok čo do výšky, ktorú žalobca žiada, je preukázaný. Súd má za dokázané, že žalobcom v konaní uplatňovaná suma je plne dôvodná, znalecký posudok ustálil, že oprava poškodení, resp. výška škody by zodpovedala sume 9065 eur bez DPH, s DPH sumu 10878 eur. Žalobca si v konaní uplatňuje sumu 4126,40 eura, ktorá s už uhradenou časťou z trestného konania predstavuje sumu 8703,40 eura (4126,40 + 4577). Z uvedeného vyplýva, že suma, ktorú žalobca žiada s už priznanou časťou z trestného konania je nižšia ako cena škody vyplývajúca zo znaleckého posudku Ing. T. ako aj z faktúry. Súd uvádza, že žalobcom neuplatnená suma z faktúry vo výške 1885,06 eura (10588,46 - 8703,40) je pre rozhodnutie v danej veci irelevantná, podstatné je preukázanie opodstatnenosti žalobou uplatnenej sumy. Tak ako to vyplýva zo znaleckého posudku, ktorý vyhodnotil poškodenia komplexne, suma ktorú by si žalobca mohol nárokovať je 9065 eur bez DPH, čo predstavuje sumu 10878 eur s DPH. Žalobca si v konaní uplatnil čiastku, ktorá už s priznanou časťou sumy predstavuje 8703,40 eura. Či už oproti faktúre alebo oproti znaleckému posudku v uvedenej sume si žalobca uplatňuje menej a to platí už pri sumách bez DPH. Z uvedeného je potom zrejme, že žalobcom uplatnený nárok v danej výške je v celom rozsahu dôvodný a preukázaný.

48. K námietke žalovaného, že zo znaleckého posudku nevyplýva, či potreba opravy v interiéri motorového vozidla bola potrebná, súd uvádza, že znalecký posudok bol v plne réžii žalovaného, keďže na jeho návrh bol do konania ustanovený znalec a v znaleckom posudku sa vysporadúval znalec s tým, čo mu bolo zadané. Z zvedeného dôvodu súd považuje túto námietku za nedôvodnú a doplňujúco uvádza, že z dôkazov založených v súdnom spise, ktoré zadokumentujú poškodené motorové vozidlo dôkladne (fotodokumentácia v rámci riešenia poistnej udalosti) je zrejme spôsobenie škôd na interiery vozidla, ktoré škody museli byť tiež opravené. Vo vzťahu k poslednej úlohe pre súd prvej inštancie vyplývajúcej zo zrušujúceho uznesenia Krajského súdu v Nitre týkajúcej sa primeranosti sumy pripadajúcej na poškodenie interiéru (4126,40 eura) k sume už uhradenej žalovaným (4577 eur) ku vzniknutej škode na karosérii motorového vozidla, resp. k celkovému mechanizmu vzniku tejto škody, súd uvádza nasledovné. Predmet, na ktorom vznikla škoda je motorové vozidlo luxusnej značky, pri ktorom cena opráv predstavuje oproti opravy na bežnom motorovom vozidle sumu vždy vyššiu. Poškodené motorové vozidlo okrem toho, že je vozidlom prémiovej značky, je aj špecifické tým, že sa jedná o verziu „S“ to znamená, že oproti modelovému radu „A“ sa jedná o verziu výkonovo, prvkovo, výbavovo najvyššej možnej úrovni akú značka Audi pre tento model vyrába. Verzia „S“ teda bude čo do špecifických prvkov nákladnejšia na opravu ako by tomu bolo pri modeli „A“. Tieto skutočnosti sú zrejme z povahy veci a preto poškodenie interiéru tohto konkrétneho motorového vozidla je obzvlášť nákladnou záležitosťou. Suma poškodenia interiéru motorového vozidla aj s 2 senzormi spätných zrkadiel (to čo znalec v trestnom konaní do škody na motorovom vozidle nezahrnul) v sume 4126,40 eura sa môže zdať vo vzťahu k sume škôd opráv na exteriéri v sume 4577 eur ako vysoká, avšak s ohľadom na uvedené pri tomto modeli ju za neprimeranú nemožno považovať. Poškodenia interiéru spolu so snímačmi v spätných zrkadlách v sume 4126,40 eura (žalobou uplatneného nároku) bolo nutné opraviť, tieto poškodenia nepochybne súvisia s konaním žalovaného hoc v časti škôd na interiéri ich možno označiť za sekundárne, keďže primárne žalovaný poškodil útokom auto z vonku a následkom toho bolo, že úlomky skla poškodili interiér motorového vozidla a to tak, že bolo nevyhnutné vykonať aj opravu interiéru. Vzhľadom k mechanizmu poškodenia a charakteru poškodeného predmetu je preto možné považovať sumu pripadajúcu 4126,40 eura za primeranú. Vo vzťahu k tomu, že v čase poistnej udalosti bolo motorové vozidlo staršie ako 3 roky a k tomu, či niektoré poškodenia interiéru môžu mať súvis s prirodzenou amortizáciou sa vyjadril znalec v znaleckom posudku a s ohľadom na tieto skutočnosti vyslovil závery, ktoré tomuto korešpondujú, teda riadne, náležite a komplexne posúdil poškodenú vec. Ako už bolo uvedené jedná sa o prémiovú verziu vozidla luxusnej značky, ktorá čo do kvality interiéru a odolnosti voči opotrebovaniu materiálu predstavuje vysoký nadštandard. V čase vzniku škody malo vozidlo najazdených 90940 km, čo v kontexte uvedeného čo objektívne priestor pre pochybnosti či škody mohli byť spôsobené prirodzeným opotrebením, nedáva. Zo znaleckého posudku, v ktorom je zachytený poškodený interiér, opotrebenie interiéru nie je zrejme, naopak z fotografií je zrejme, že došlo ku škodám na interiéri v dôsledku útoku žalovaného. Zo znaleckého posudku tiež vyplýva aj to, že normohodinový rozsah prác na oprave je primeraný zistenému rozsahu poškodenia a vzhľadom na sadzbu autoservisu CARS SERVICE s.r.o., ktorá je o približne polovicu nižšia oproti autorizovanému servisu je účtovaná cena práce výhodná a primeraná. To, že poškodený mal právo opraviť motorové vozidlo v autorizovanom servise, avšak využil opravu v autoservise CARS SERVICE, s.r.o., je na prospech žalovaného, keďže cena opráv bola v predmetnej veci nižšia čo je teda na prospech žalovaného. V konaní nebolo preukázané, že by poškodený akýmkoľvek spôsobom úmyselne navyšoval spôsobenú škodu o položky, ktoré nemohli mať základ v škodovej udalosti, práve naopak, bolo preukázané, že poškodený využil lacnejší servis, čím konal v prospech žalovaného. Primeranosť uplatneného nároku v časti žalobou uplatnenej sumy súd vyhodnotil aj z tohto uhľa pohľadu. Tak ako uviedol Krajský súd v Nitre v zrušujúcom uznesení, že pre objektívne a spravodlivé rozhodnutie v tejto veci budú potrebné odborné znalosti, keďže nimi má byť podmienené rozhodnutie, súd vec aj posúdil, bolo vykonané znalecké dokazovanie, ktoré sa vysporiadalo s pre vec rozhodujúcimi skutočnosťami a z pohľadu rozhodnutia je zásadným podkladom. Súd vyhodnotil všetky v spise uvedené skutočnosti a dôkazy, vysporiadal sa aj s tým, čo mu bolo uložené v zrušujúcom uznesení odvolacieho súdu a na základe zváženia všetkých okolností daného prípadu dospel k záveru, že žalobca má na žalobou uplatňovanú sumu v celom rozsahu nárok.

49. Pokiaľ ide o tvrdenie žalovaného, že skutočná škoda na predmetnom motorovom vozidle bola vo výške určenej znaleckým posudkom vypracovanom v trestnom konaní, súd sa nestotožnil s touto argumentáciou, pretože ako vyplýva z obsahu znaleckého posudku č. 110/2017 z 27.2.2017, znalec sa k poškodeniu interiéru žiadnym spôsobom nevyjadruje, napriek tomu, že v uznesení o pribratí znalca zo dňa 3.2.2017 sa v časti poškodenia uvádza okrem iného aj poškodený interiér vozidla úlohami

z rozbitých sklenených výplní, a ďalej poškodenia: sklenená výplň na pravých predných dverách, na ľavých predných dverách, pravých zadných dverách, sklenená výplň na čelnom okno, sklenená výplň na zadnom kufrovom okne, poškodené prave spätné zrkadlo, poškodené ľavé spätné zrkadlo. V tomto smere znalec v znaleckom posudku č. 110/2017 posudzoval vonkajšie poškodenie vozidla, pričom znalecký posudok vypracoval v čase vykonania opravy, motorové vozidlo ani osobne neprehliadol, preto nemožno tento znalecký posudok v rámci tohto sporu považovať za dostatočný a úplný pre posúdenie rozsahu škody spôsobenej konaním žalovaného na motorovom vozidle poškodeného JUDr. A. B.. Súd sa nestotožnil s argumentáciou žalovaného, že sám poverený policajný orgán uznal, že táto v uznesení o pribratí znalca uvádzaná skutočnosť, že poškodenie interiéru úlomkami z rozbitých sklenených výplní, je nadbytočná a nezodpovedala skutočnému stavu rozsahu spôsobenej škody. V tomto smere súd poukazuje na to, že Trestným rozkazom Okresného súdu Nitra sp. zn. 21T/69/2017 bol žalovaný zaviazaný zaplatiť poškodenému M.. A. B. škodu v sume 4577 eur a so zvyškom nároku na náhradu škody, t.j. nad sumu 4577 eur bol poškodený odkázaný na občianske súdne konanie, v rámci ktorého súd nie je viazaný výškou škody, aj keby bola vo výroku trestného rozsudku presne vyčíslená. Vyplýva to z toho, že v trestnom konaní sa výška škody spravidla nezisťuje presne, s výnimkou prípadov, keď trestný súd rozhoduje aj o nároku poškodeného na náhradu škody podľa § 287 Trestného poriadku ( pozri tiež R 47/1954, R 27/1997, R 22/1979 ). V prejednávanej veci treba vnímať to, že sa jednalo o trestné konanie vo veci prečinu, v ktorom vykonáva vyšetrovanie policajť (konkretizovaný v ustanoveniach trestného poriadku), pričom sa jedná o postup podľa § 202 ods. 1 Trestného poriadku, t.j. skrátené vyšetrovanie. Uvedený postup je čo do zisťovania podkladov pre rozhodnutie ako aj čo do zisťovania a zabezpečovania dôkazov formálne jednoduchší, spravidla len v tom rozsahu, aby bol naplnený účel trestného stíhania. Pokiaľ teda súd v trestnom konaní právoplatne rozhodol o tom, že žalovaný konaním opísaným v skutkovej vete výrokovej časti trestného rozkazu zo dňa 17.8.2017 spôsobil poškodenému M.. A. B. škodu vo výške 4577 eur, ktorý bol so zvyškom náhrady škody odkázaný na civilné súdne konanie, pričom žalobca vyplatil poškodenému JUDr. A. B. poisťné plnenie vo výške 10588,46 eura titulom uzatvoreného havarijného poistenia predmetného motorového vozidla, nemožno bez ďalšieho konštatovať, že predmetným skutkom, ktorého sa dopustil žalovaný, bola spôsobená škoda na predmetnom motorovom vozidle vo výške 4577 eur. V tomto smere zo zápisnice z obhliadky miesta činu zo dňa 22.11.2016 vyplýva okrem iného aj to, že v interiérovej časti vozidla a tiež na zemi okolo vozidla sa nachádzajú úlomky skla. Z fotodokumentácie vyhotovenej pri obhliadke miesta činu je zrejmé, že táto nezachýta žiadnym spôsobom interiér predmetného vozidla. Žalovaný za účelom preukázania toho, čo a v akom rozsahu bolo poškodené navrhol v konaní vypočuť svedkov nstržm. Ing. S. G., referent OO PZ Nitra, ppor. O.. I. O. poverený príslušník OO PZ Nitra, napor. R. kriminalistický technik z OR PZ Nitra, ktorí bolo prítomní na mieste činu a zdokumentovali poškodenie motorového vozidla. Z výpovedi svedkov navrhnutých žalovaným, nebolo možné zistiť uvedené skutočnosti. Svedok npor. M. R. vypovedal, že bol ako technik OR PZ v Nitre dňa 22.11.2016 technicky zdokumentovať poškodenie vozidla, ale nevedel uviesť, čo všetko vykonával, to či bol pri obhliadke prítomná osoba poškodeného nevedel uviesť, k znaleckému posudku sa vyjadriť nevie, žiaden nevidel, fotodokumentáciu nedával nikomu, možno poverený príslušník PZ. Svedkyňa nstržm. L.. S. G. vo výpovedi uviedla, že sa nepamätá ako obhliadka prebiehala, kto bol prítomný, nepamätá sa na tú udalosť podrobne, nevie sa vyjadriť čo je uvedené v zápisnici z miesta činu. Svedkyňa ppor. O.. I. O. vypovedala, že nespomína si na obhliadku dňa 22.11.2016 vo vzťahu k poškodeniu motorového vozidla a ani to, kto bol prítomný na obhliadke, pridrižiava sa to čo je v zápisnici o obhliadke.

50. Podľa § 517 ods. 1 vety prvej Občianskeho zákonníka, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

51. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

52. Podľa § 3 ods. 1 nariadenia vlády č. 87/1995 Zb. v znení účinnom od 1.februára 2013, ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

53. Z uvedených dôvodov súd nárok žalobcu považoval v celom rozsahu za dôvodný a preto žalovaného zaviazal zaplatiť žalobcovi sumu 4126,40 eura. Nakoľko žalovaný nezaplatil zvyšnú časť škody riadne a včas, dostal sa tak podľa § 517 ods. 1 Občianskeho zákonníka do omeškania. Pretože ide o omeškania s platením peňažného dlhu je podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka žalovaný povinný platiť úroky z omeškania v zákonnej výške určenej nariadením vlády SR č. 87/1995 Zb. Z [www.nbs.sk](http://www.nbs.sk) vyplýva, že základná úroková sadzba bola v čase omeškania ECB 0,00 % ročne. Súd teda zaviazal žalovaného aj na úrok z omeškania vo výške 5% ročne od 26.10.2017 (doručenie výzvy žalovanému dňa 10.10.2017 a uplynutie 15 dní od doručenia na zaplataenie zvyšnej časti) do zaplataenia, a to do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

54. Podľa § 255 ods. 1 CSP súd prizná strane náhradu trov konania podľa jej úspechu vo veci.

55. Podľa § 256 ods. 1 CSP, ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

56. Podľa § 262 ods. 1, 2 CSP o nároku na náhradu trov konania rozhodne bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. Podľa § 262 ods. 2 CSP o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

57. O náhrade trov konania pred súdom prvej inštancie súd rozhodol podľa § 255 ods. 1 CSP tak, že žalobcovi priznal proti žalovanému nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100%, pretože mal úspech v celom rozsahu. Súd nevzhliadol dôvod, pre ktorý by nemal žalobcovi priznať náhradu trov konania a to v dôsledku vznesenej námietky zástupcu žalovaného, že posúdenie nároku záviselo od znaleckého posudku, keďže súd v danom prípade vzhliadol dôvodnosť žaloby v celom rozsahu a žalobcovi priznal žalobou uplatnený nárok v plnej výške.

58. O náhrade trov odvolacieho konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 1 CSP tak, že žalovanému priznal proti žalobcovi nárok na náhradu trov odvolacieho konania v rozsahu 100%, pretože v časti podaného odvolania mal úspech v celom rozsahu žalovaný.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Nitra písomne.

V odvolaní sa uvedie ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, uvedie sa spisová značka, ďalej sa uvedie proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Odvolanie musí byť podpísané. Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 CSP odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Ak žalovaný nesplní povinnosť uloženú týmto rozsudkom, môže žalobca podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku.