

Súd: Okresný súd Žilina  
Spisová značka: 18C/191/2013  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5113213693  
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 10. 2013  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Gabriela Panáková  
ECLI: ECLI:SK:OSZA:2013:5113213693.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Žilina v konaní pred samosudkyňou JUDr. Gabrielou Panákovou, v právnej veci navrhovateľa: Orange Slovensko, a.s., so sídlom Bratislava, Metodova 8, IČO: 35 697 270, proti odporkyni: S. L., A.. XX.XX.XXXX, W. A.Ý. O. XX, Q. A. O., o zaplatenie 284,44 Eur prísl.,

### rozhodol:

Odporkyňa je povinná zaplatiť navrhovateľovi sumu vo výške 89,92 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 9,5 % ročne zo sumy 89,92 Eur od 02.09.2011 do zaplatenia, a to v splátkach po 30,- Eur mesačne vždy do 25.dňa v mesiacu až do úplného splatenia počnúc prvou splátkou do 25.dňa nasledujúceho kalendárneho mesiaca po právoplatnosti tohto rozhodnutia pod hrozbou straty výhody splátok v prípade omeškania čo i len jednej splátky.

Súd žalobný návrh vo zvyšnej časti zamietá.

Odporkyni sa náhrada trov konania nepriznáva.

### odôvodnenie:

Navrhovateľ sa návrhom na začatie konania zo dňa 18.03.2013, doručeným Okresnému súdu Žilina dňa 25.04.2013, domáhal voči odporkyni uloženia povinnosti na zaplatenie dlžnej istiny vo výške 284,44 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 9,5 % ročne a náhrady trov konania. Uplatnený nárok navrhovateľ odôvodnil tým, že navrhovateľ s odporkyňou uzavrel zmluvu č. Y. spolu s dodatkom. Na základe zmluvy navrhovateľ odpredal odporkyni mobilný telefón. Odporkyňa riadne a včas nezaplatila cenu poskytnutých služieb za obdobie 2010/11-2011/01, čím porušila zmluvné povinnosti.

Spolu s návrhom na začatie konania navrhovateľ pripojil do obsahu spisového materiálu Zmluvu o pripojení spolu s dodatkom, prehľad faktúr, pokus o pokonávku s doručenkou; faktúry; všeobecné podmienky poskytovania služieb navrhovateľa.

Na základe vyššie uvedeného súd v danej veci nariadil ústne pojednávanie na deň 24.10.2013. Na pojednávanie sa dostavila iba odporkyňa, preto súd vec prejednal v neprítomnosti navrhovateľa v zmysle § 101 ods.2 O.s.p.

Súd v zmysle § 122 a nasl. O.s.p. vykonal dokazovanie, a to výsluchom odporkyne a prečítaním listinných dôkazov, ktoré tvoria obsah spisového materiálu.

Z pripojenej zmluvy o pripojení č. Y. (I.č. 7 obsahu spisu) mal súd zistené, že danú zmluvu platne uzatvorili účastníci konania ako zmluvné strany dňa 10.01.2008, predmet ktorej bol v zmluve špecifikovaný.

K zmluve bol uzavretý aj Dodatok zo dňa 10.01.2008, ktorým bola dohodnutá doba viazanosti 36 mesiacov.

Daná zmluva obsahuje, že neoddeliteľnou súčasťou sú okrem iného aj Všeobecné podmienky a cenník služieb.

Súdu boli spolu s návrhom predložené všeobecné podmienky s platnosťou a účinnosťou od 01.10.2006. (I.č.19)

Z dodatku k zmluve vyplýva, že navrhovateľ odpredal odporkyni telekomunikačné zariadenie za 32,86 Eur (990,- Sk).

Navrhovateľ zároveň predložil súdu listinu bez označenia, na ktorej je tabuľka s uvedením názvu akcie, typ zariadenia Huawei 3G, akciová cena 32,862Eur a predajná cena 222,06 Eur. (I.č. 8)

Súd posúdil, že predmetná zmluva je zmluva spotrebiteľská podľa § 52 a nasl. Občianskeho zákonníka.

Podľa § 52 ods.1 Občianskeho zákonníka spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa § 52 ods.2 Občianskeho zákonníka ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné.

Súd poukazuje na to, že v každom prípade uzavierania zmlúv treba chrániť spotrebiteľa, ktorého ochranu zabezpečuje jednak úprava spotrebiteľskej zmluvy a jednak aj ostatná práva úprava obsiahnutá v Občianskom zákonníku a v ďalších zákonoch. Ochrana spotrebiteľa sa vzťahuje na všetkých spotrebiteľov, bez ohľadu na to, či uzavreli spotrebiteľskú zmluvu podľa Občianskeho zákonníka alebo iného predpisu.

To však nevyklučuje, aby sa navrhovateľ domáhal svojich práv, pokiaľ boli spotrebiteľom - odporcom porušené.

Ochrana spotrebiteľa totiž neznamena, že spotrebiteľ môže porušovať dohodnuté povinnosti a neplatiť za poskytnuté služby.

S poukazom na to, že je daná zvýšená zákonná ochrana spotrebiteľa, je nepochybné, že odporca svoje povinnosti neplnil a taktiež mal vedomosť o zmluvnom ujednaní, že v prípade porušenia jeho povinnosti je navrhovateľ oprávnený požadovať aj zmluvnú pokutu.

Odporca aj napriek tomu svoje povinnosti bez uvedenia riadneho dôvodu neplnila.

Je nepochybné, že Rozsudkom Krajského súdu v Prešove, č.k. 6Co/91/2011 bola dohodnutá výška zmluvnej pokuty označená ako neprijateľná podmienka.

Podľa § 53a ods. 1 Občianskeho zákonníka ak súd určil niektorú zmluvnú podmienku v spotrebiteľskej zmluve, ktorá sa uzatvára vo viacerých prípadoch, a je obvyklé, že spotrebiteľ obsah zmluvy podstatným spôsobom neovplyvňuje alebo vo všeobecných obchodných podmienkach za neplatnú z dôvodu neprijateľnosti takejto podmienky, alebo nepriznal plnenie dodávateľovi z dôvodu takejto podmienky, dodávateľ je povinný zdržať sa používania takejto podmienky alebo podmienky s rovnakým významom v zmluvách so všetkými spotrebiteľmi. Dodávateľ má rovnakú povinnosť aj vtedy, ak mu na základe

takejto podmienky súd uložil vydať spotrebiteľovi bezdôvodné obohatenie, nahradiť škodu alebo zaplatiť primerané finančné zadosťučinenie. Rovnakú povinnosť má aj právny nástupca dodávateľa.

V dôsledku toho navrhovateľ si neuplatňuje zmluvnú pokutu, ale náhradu škody.

V zmysle § 43 ods.1 zák.č. 610/2003 Z.z. zmluvou o pripojení sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti alebo k inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky a tarifa.

Podľa § 43 ods.2 zák.č. 610/2003 Z.z. podstatnými časťami zmluvy o pripojení sú dohodnutý druh verejnej služby, miesto jej poskytovania a cena za službu. Ak nie je v zmluve o pripojení určený čas poskytovania, platí, že sa služba bude poskytovať na neurčitý čas. Cenu za službu možno dojednať aj odkazom na tarifu.

Súd mal z predložených listín zistené, že uzavretou zmluvou sa odporkyňa zaviazala platiť cenu za poskytnuté služby, pričom odporkyňa bolo odpredané telekomunikačné zariadenie za akciovú cenu s dobou viazanosti zotrvať v zmluvnom vzťahu 36 mesiacov.

Z predložených listín mal súd preukázané vystavenie faktúr za poskytnuté služby za jednotlivé obdobia:

- faktúru č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 23.11.2010 na sumu 66,26 Eur splatnú dňa 07.12.2010;
- faktúru č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 28.12.2010 na sumu 1,33 Eur splatnú dňa 11.01.2011 za upomienku;
- faktúru č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 28.12.2010 na sumu 23,66 Eur splatnú dňa 11.01.2011 za služby;
- faktúru č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 23.01.2011 na sumu 3,98 Eur splatnú dňa 06.02.2011 za odpojenie.

Súd mal preukázané, že listom označeným ako pokus o pokonávku zo dňa 18.08.2011 (l.č.13) navrhovateľ vyzval odporkyňa na zaplatenie dlžnej sumy za zúčtovacie obdobie 2010/11, 2010/12 a 2011/01, a to 01.09.2011. Spolu s daným listom bola súdu predložená aj fotokópia doručanky.

V danom liste navrhovateľ si uplatnil voči odporcovi aj zmluvnú pokutu vo výške 759,11 Eur z dôvodu porušenia zmluvných povinností.

Súd sa nezaoberal zmluvnou pokutou, keďže nebola predmetom konania. teda podanie vedľajšieho účastníka na strane odporcu je teda neopodstatnené.

V danom konaní navrhovateľ tvrdil, že odporkyňa neplnil svoje povinnosti za poskytnuté služby za obdobie 2010/11, 2010/12 a 2011/01, a to v celkovej sume 95,23 Eur.

V konaní nebolo nikým a ničím spochybnené tvrdenie navrhovateľa, že odporkyňa neplnila svoje povinnosti za poskytnuté služby za dané obdobie. Dokonca odporkyňa to aj potvrdila s tým, že začala mať zdravotné problémy, v dôsledku čoho sa jej zmenil mesačný príjem, zostala na invalidnom dôchodku a nebola to schopná splácať.

Súd si osvojil tvrdenia navrhovateľa, ktoré neboli nikým a ničím spochybnené a dospel tak k záveru, že odporkyňa skutočne porušila svoje zmluvné povinnosti za obdobie 2010/11, 2010/12 a 2011/01, pričom bola viazaná 36 mesiacov.

Z predložených faktúr súd mal zistené, že odporca za dané obdobie odoberal služby v celkovej hodnote 89,92 Eur.

## UPOMIENKY

Súd mal preukázané aj vystavenie faktúry č. XXXXXXXXXX zo dňa 28.12.2010 na sumu 1,33 Eur splatnú dňa 11.01.2011 za upomienku.

Súd však nemal preukázanú žiadnu upomienku, a to ani jej vystavenie, ani jej doručenie.

Pokiaľ navrhovateľ uvádza vo vystavených faktúrach oznam pre zákazníkov, že došlo od 14.04.2009 k zmene formy zasielania upomienky, a to formou SMS správy, tak ani takéto zaslanie odporkyni nepreukázal.

Odporkyňa poprela doručenie upomienky.

Vzhľadom k tomu, že navrhovateľ ničím nepreukázal opodstatnenosť fakturovanej sumy 1,33 Eur za 1 upomienku, t.j. 1,33 Eur, teda nepreukázal jej zaslanie, ako ani opodstatnenosť danej výšky, ktorá z ničoho nevyplyva, preto súd v tej časti žalobný návrh zamietol.

## ODPOJENIE

Navrhovateľ si uplatnil vo vystavených faktúrach aj poplatok za odpojenie 3,98 Eur.

Odporkyňa potvrdila odpojenie, avšak nemal preukázanú opodstatnenosť uplatnenej výšky 3,98 Eur, teda z ničoho nevyplyva uplatnená výška.

Vzhľadom k tomu, že navrhovateľ ničím nepreukázal opodstatnenosť výšky poplatku za odpojenie, súd v tej časti žalobný návrh zamietol.

## NÁHRADA ŠKODY

Čo sa týka uplatnenej sumy 189,21 Eur, tento nárok navrhovateľ uplatnil titulom paušalizovanej náhrady škody, ktorá je vo výške rozdielu medzi predajnou cenou a trhovou cenou za odpredanie mobilného telefónu/zariadenia:

- zariadenie Huawei B260 - akciová cena 32,86E ur a predajná cena 222,07 Eur.

Podľa § 420 ods.1 Občianskeho zákonníka každý zodpovedá za škodu, ktorú spôsobil porušením právnej povinnosti.

Škoda, ako kategória občianskeho práva sa chápe ako ujma, ktorá nastala v majetkovej sfére poškodeného a je objektívne vyjadriteľná všeobecným ekvivalentom, t.j. peniazmi, a je teda napravitel'ná poskytnutím majetkového plnenia. Skutočnou škodou sa rozumie ujma spočívajúca v zmenšení majetkového stavu poškodeného a reprezentujúca majetkovej hodnoty, ktoré by bolo treba vynaložiť, aby došlo k uvedeniu veci do predchádzajúceho stavu.

Podľa § 442 Občianskeho zákonníka

(1) Uhrádza sa skutočná škoda a to, čo poškodenému ušlo (ušíly zisk).

(2) Pri škode spôsobenej niektorým trestným činom korupcie sa uhrádza aj nemajetková ujma v peniazoch.

(3) Škoda sa uhrádza v peniazoch; ak však o to poškodený požiada a ak je to možné a účelné, uhrádza sa škoda uvedením do predošlého stavu.

(4) Ak bola škoda spôsobená úmyselným trestným činom, z ktorého mal páchatel' majetkový prospech, môže súd rozhodnúť, že právo na náhradu škody možno uspokojiť z vecí, ktoré z majetkového prospechu nadobudol, a to i vtedy, ak inak podľa ustanovení Občianskeho súdneho poriadku nepodliehajú výkonu rozhodnutia. Dokiaľ právo na náhradu škody nie je uspokojené, nesmie dlžník s takýmito v rozhodnutí uvedenými vecami nakladať.

Podľa § 443 Občianskeho zákonníka pri určení výšky škody na veci sa vychádza z ceny v čase poškodenia.

Pre vznik zodpovednosti musia byť splnené všetky zodpovednostné predpoklady, medzi ktoré patrí:

- protiprávny úkon,
- vznik škody,
- príčinná súvislosť medzi protiprávnym úkonom a vznikom škody,
- zavinenie.

Dôkazné bremeno pri preukazovaní vzniku škody, ako aj jej výšky je na navrhovateľovi.

Zavinenie je subjektívnou právnou kategóriou, pretože vyjadruje vnútorný, psychický vzťah škodcu k výsledku svojho konania. zavinenie môže spočívať vo forme úmyslu alebo nedbanlivosti. Forma zavinenia ovplyvňuje rozsah náhrady škody.

Predloženými listinami navrhovateľom označenými ako doklad o predajnej cene MT/zariadenia, navrhovateľ preukazoval akciové ceny MT a predajné ceny s DPH.

Súd poukazuje, že z ničoho nevyplýva, že daný doklad je hodnoverným dokladom, ide len o nejaký výtláčok navrhovateľa. Z ničoho nevyplýva, že skutočne bola taká trhovú cena.

Súd nezistil ukončenie zmluvného vzťahu.

Navrhovateľ tvrdil, že zmluvná pokuta v zmysle Dodatkov mala plniť paušalizovanú náhradu škody v prípade porušenia zmlúv, avšak odporca nezotrval v zmluvnom vzťahu počas doby viazanosti a riadne a včas neuhradzoval svoje záväzky. Týmto navrhovateľovi vznikla škoda minimálne v rozsahu zľavy zo spotrebiteľskej ceny za zariadenia, ktoré mu boli odpredané.

Zároveň navrhovateľovi vraj vznikli ďalšie škody zo zvýhodnených cien služieb počas viazanosti, nákladov za predajný proces, vyhradenú kapacitu prevádzkovej siete, akceptačný a aktivačný proces, SIM karty, avšak tieto škody si neuplatňuje.

Navrhovateľ vypočítal skutočnú škodu, ktorú mu mala odporkyňa spôsobiť:

- akciová cena 32,86 Eur a predajná cena 222,07 Eur, teda škoda 189,21 Eur.

Z ničoho však nevyplýva, že by navrhovateľ požadoval späť mobilný telefón/zariadenie, ktoré odpredal odporkyňi.

Pokusom o pokonávku navrhovateľ požadoval zmluvnú pokutu z dôvodu porušenia povinností - neplatenie faktúr riadne a včas.

Avšak v rámci tohto konania po vyhlásení neprijateľnej podmienky ohľadom zmluvnej pokuty rozhodnutím Krajského súdu v Prešove (6Co/91/2011) navrhovateľ nepožadoval zmluvnú pokutu, ale iba náhradu škody v danej výške, ktorá je rozdielom predajnej ceny a trhovej ceny odpredaných zariadení.

Čo sa týka náhrady škody, súd má za to, že navrhovateľ ju nijako nepreukázal.

Taktiež súd poukazuje, že zmluva s dodatkom bola uzavretá dňa 10.01.2008. Žaloba bola podaná až dňa 25.04.2013 a z ničoho nevyplýva, že odporkyňa bola vyzvaná na jeho vrátenie. Vyzývaná bola iba na zaplatenie faktúr.

Náhradu škody si uplatnil až žalobným návrhom, ktorý však tiež nahrádza samotnú výzvu, ale v takej podobe bola odporkyňi doručená až dňa 02.09.2013.

Od uzavretia zmluvy však uplynuli viac ako 4 roky a predsa je prirodzené, že každým dňom klesá hodnota vecí, ako je aj mobilný telefón, či iné zariadenie, a to o to viac, že je aj používaný.

Preto ak navrhovateľ požaduje náhradu škody spočívajúcu v rozdieli predajnej a trhovej ceny, žiada teda od odporkyňu úhradu trhovej ceny v plnej výške, ktorá bola ku dňu predaja.

V takom prípade je však náhrada v danej výške neprípustná vzhľadom na zníženie hodnoty telefónu/zariadenia.

Súd poukazuje na to, že od uzavretia zmluvy, teda od začiatku používania odpredaného zariadenia do odpojenia ubehol určitý časový odstup.

Aj bez znaleckého dokazovania je nepochybné, že hodnota takých zariadení klesá, sa znižuje každým dňom, a to bez ohľadu na to, či sa používa alebo nie. Ak sa používa, tak o to viac sa hodnota znižuje.

Navrhovateľ nepreukázal skutočnú výšku škody.

Zároveň súd poukazuje na to, že pokiaľ došlo k odpojeniu zo strany navrhovateľa, v dôsledku čoho došlo k nezotrvaní vo vzťahu počas doby viazanosti zo strany odporcu, súd toto považuje za neprijateľné v spotrebiteľskom vzťahu, v rozpore s dobrými mravmi.

Navrhovateľ totiž bez ďalšieho odpojil odporkyňu, bez upovedomenia, zmluvný vzťah predsa naďalej trval s odporkyňou. Tvrdným odpojením nedošlo ku skončeniu zmluvného vzťahu, iba k prerušeniu dodávania služieb.

Žalobca v sporovom konaní, ktoré sa začína podaním žaloby, je povinný uviesť skutočnosti, o ktoré sa opiera jeho právo alebo iný nárok. Podstatou tejto povinnosti je tvrdenie skutočností rozhodujúcich z hľadiska vecí samej. Žalovaný ako druhá procesná strana má povinnosť tvrdiť skutočnosti, ktoré vo svojej podstate znamenajú alebo znamenali, že právo (nárok) žalobcu nevzniklo, zaniklo, zmenilo sa, prípadne je tu iná prekážka pre jeho súdne uplatnenie. Tieto povinnosti tvrdenia sú základom pre bremeno tvrdenia, ktoré spravidla zaťažuje obe protistojace procesné strany. Neunesenie bremena tvrdenia vyúsťuje do procesného neúspechu toho účastníka sporu, ktorý nedokázal formulovať tvrdenia o konkrétnych skutočnostiach, ak tieto skutočnosti boli predpokladom na použitie pravidla správania obsiahnutého v právnej norme.

Dôkazné bremeno súvisí s dôkaznou povinnosťou, ktoré platné právo upravuje v § 120 ods.1 O.s.p.

Podľa § 120 ods.1 veta prvá O.s.p. účastníci sú povinní označiť dôkazy na preukázanie svojich tvrdení.

Splnenie dôkaznej povinnosti neznamená unesenie dôkazného bremena. Procesná strana môže splniť dôkaznú povinnosť, avšak ak ju splní len tak, že to nevedie k preukázaniu jej tvrdení, resp. splní ju bez náležitej procesnej pozornosti, dôkazné bremeno neunesla. Dôsledkom neunesenia dôkazného bremena je nepriaznivý výsledok sporu, ktorý postihuje toho účastníka, na ktorom spočívalo dôkazné bremeno a ktorý sa dostal do dôkaznej núdze, keďže neponúkol alebo nevedel ponúknuť súdu také dôkazné prostriedky, ktorými by sa preukázali pre výsledok sporu rozhodujúce skutočnosti.

Dôkazné bremeno síce postihuje účastníka konania, ale obsah tohto procesného bremena má aj ďalší význam, ktorý sa spája s tým, že napriek všetkým vo veci vykonaným dôkazom skutkový stav zostane neobjasnený. Neobjasnené skutkové okolnosti sa považujú za nedokázané.

V zmysle § 153 ods.1 O.s.p. súd rozhodne na základe skutkového stavu zisteného z vykonaných dôkazov, ako aj na základe skutočností, ktoré neboli medzi účastníkmi sporné, ak o nich alebo o ich pravdivosti nemá dôvodné a závažné pochybnosti.

Súd dospel k záveru, že navrhovateľ nepreukázal ani samotný vznik škody a ani výšku skutočnej škody, ani príčinnú súvislosť.

Zároveň súd poukazuje na to, že odporkyňa bola viazaná 36 mesiacov od uzavretia zmluvy, t.j. od 10.01.2008, teda do 10.01.2011.

Z predložených listín vyplýva, že odporkyňa prestala uhrádzať faktúry za obdobie 11/2010 - 01/2011, teda cca 3 mesiace pred skončením viazanosti, teda plnila povinnosti cca 33 mesiacov z 36 mesiacov.

Napriek tomu navrhovateľ požaduje náhradu škody bez ohľadu na uvedené, ako aj bez ohľadu na to, že zariadenie bolo používané cca 33 mesiacov, napriek tomu navrhovateľ žiada škodu vo výške rozdielu kúpnej a predajnej ceny, čím by odporkyňa zaplatila celú predajnú cenu zariadenia „starého“ cca 33 mesiacov.

S poukazom na uvedené súd nepriznal navrhovateľovi ani sumu 189,21 Eur, a v tej časti žalobný návrh tiež zamietol, keďže s poukazom na uvedené skutočnosti nebol preukázaný vznik škody, ako ani výška, ani príčinná súvislosť. Teda neboli splnené žiadne predpoklady pre náhradu škody.

S poukazom na uvedené skutočnosti súd priznal navrhovateľovi iba sumu 89,92 Eur za poskytnuté služby a nepriznal nárok za odpojenie a upomienky v celkovej sume 5,31 Eur a za náhradu škody vo výške 189,21 Eur, teda spolu 194,52 Eur.

Navrhovateľ si uplatnil aj úroky z omeškania vo výške 9,5 % od 02.09.2011, teda od nasledujúceho dňa po dátume určenom na zaplatenie dlžnej sumy v pokuse o pokonávku, a to zo sumy 284,44 Eur.

Podľa § 517 ods.2 Občianskeho zákonníka ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 ods. 1 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z. výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Podľa § 3 ods. 2 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z. ak sa počas trvania omeškania zmení základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky a ak je to pre veriteľa výhodnejšie, výška úrokov z omeškania je o 7 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu príslušného kalendárneho polroka, v ktorom trvá omeškanie; táto základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky sa použije počas celého tohto polroka.

Na základe vykonaného dokazovania mal súd preukázané, že odporca bol v omeškaní so splatením predmetných vyššie uvedených faktúr za služby, nakoľko ich neuhradil riadne a včas, teda v lehote ich splatnosti.

Vzhľadom na to, že odporca si svoju povinnosť zaplatiť dlžnú sumu nesplnil, dostal sa do omeškania ako dlžník s platením svojho peňažného záväzku. Týmto vzniklo navrhovateľovi právo na úroky z omeškania. Súd preto uznal úrok požadovaný navrhovateľom vo výške 9,5 % ročne v zmysle § 3 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z., a to od 02.09.2011, teda tak, ako si navrhovateľ uplatnil, hoci odporkyňa sa dostala do omeškania už pred týmto dátumom, a to vždy nasledujúcim dňom po splatnosti jednotlivých nezaplatených faktúr.

Výšku základnej úrokovej sadzby Európskej centrálnej banky platnej k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu súd nedokazoval v zmysle § 121 O.s.p.

Vzhľadom k tomu, že súd nepriznal navrhovateľovi sumu vo výške 194,52 Eur - za náhradu škody a za upomienku a odpojenie z dôvodu neunesenia dôkazného bremena, súd z danej sumy nepriznal ani úroky z omeškania z danej sumy a v tej časti zamietol.

Teda súd zamietol žalobný návrh o zaplatenie sumy 194,52 Eur spolu s úrokmi z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 194,52 Eur od 02.09.2011 do zaplatenia.

Vykonané dôkazy súd hodnotil v zmysle § 132 O.s.p. podľa svojej úvahy, a to každý dôkaz jednotlivo a všetky dôkazy v ich vzájomne súvislosti. S poukazom na vyššie uvedené skutočnosti a na zákonné ustanovenia súd posúdil skutkovú a právnu dôvodnosť žalobou uplatnenej pohľadávky, na základe čoho súd návrhu navrhovateľa vyhovel v rozsahu uvedenom vo výrokovej časti.

Zároveň odporkyňa žiadala súd o povolenie splátok vzhľadom na výšku dlžnej sumy a jej finančnú situáciu, nakoľko je invalidná dôchodkyňa a jej príjem nestačí ani na platenie liekov. Na základe toho žiadala o poskytnutie splátok vo výške 30,- Eur mesačne.

Na základe uvedeného súd určil odporkyňu na splnenie jej povinnosti splácanie dlžnej sumy v splátkach tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia s poukazom na jej finančnú a sociálnu situáciu.

Súd rozhodol v zmysle § 160 ods.1 O.s.p., podľa ktorého ak súd uložil v rozsudku povinnosť, je potrebné ju splniť do troch dní od právoplatnosti rozsudku; súd môže určiť dlhšiu lehotu. Súd môže určiť, že peňažné plnenie sa môže vykonať aj v splátkach, ktorých výšku a podmienky zročnosti určí, a to aj tak, že omeškanie s plnením jednej splátky má za následok zročnosť celého plnenia.

Súd teda určil plnenie v splátkach, a to po 30,- Eur mesačne.

Vzhľadom na výšku mesačného príjmu odporkyne, jej nevyhnutné mesačné výdavky a na jej žiadosť o splátky, súd určil, že odporkyňa vykoná svoju uloženú povinnosť - zaplatiť istinu s príslušenstvom v splátkach tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia, a to v zmysle § 160 ods.1 O.s.p.

Navrhovateľ si uplatnil trovy konania titulom zaplateného súdneho poplatku za návrh.

Vzhľadom na pomer úspechu súd rozhodol o trovách konania podľa § 142 ods.2 O.s.p., podľa ktorého ak ma účastník vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadny z účastníkov nemá na náhradu trov právo.

Vzhľadom na to, že v časti súd žalobnému návrhu navrhovateľa vyhovel a v časti tento zamietol, mal väčší úspech v konaní odporca. Pri percentuálnom vyjadrení úspechu navrhovateľa, čo predstavuje podiel medzi tým, čo bolo zo strany súdu navrhovateľovi priznané a tým, čoho sa domáhal (108,26 eur : 342,48 eur - pre potreby stanovenia rozsahu uplatneného a priznaného nároku súd vyčíslil priznanú istinu spolu s príslušenstvom a žiadanú istinu spolu s príslušenstvom ku dňu vyhlásenia rozsudku, t.j. k 24.10.2013), predstavuje úspech navrhovateľa 31%, jeho neúspech teda predstavuje 69% (100 - 31),

odporca mal teda väčší úspech v konaní a čistý úspech odporcu je 38% (69-31), teda odporca má voči v konaní neúspešnému účastníkovi - navrhovateľovi právo na náhradu trov konania v rozsahu 38%. Keďže odporkyňa si neuplatnila náhradu trov konania, súd jej náhradu nepriznal.

Na základe uvedeného súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti rozhodnutia.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom Okresného súdu v Žiline, ku Krajskému súdu v Žiline.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3), t.j. ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sleduje, musí byť podpísané a datované, uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,

konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam.

doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),

rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa ustanovenia § 205a ods.1 O.s.p., skutočnosti alebo dôkazy, ktoré neboli uplatnené pred súdom prvého stupňa, sú pri odvolaní proti rozsudku alebo uzneseniu vo veci samej odvolacím dôvodom len vtedy, ak

sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu (prísediaceho) alebo obsadenia súdu,

má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej,

odvolateľ nebol riadne poučený podľa § 120 ods. 4,

ich účastník konania bez svojej viny nemohol označiť alebo predložiť do rozhodnutia súdu prvého stupňa.

Podľa ustanovenia § 205a ods.2 O.s.p. ustanovenie § 205a ods.1 O.s.p. sa nepoužije v konaniach podľa § 120 ods. 2.

Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden

rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak

účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a

exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov); ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, pri ktorom vznikla poplatková povinnosť zaplatiť súdne poplatky, trovy trestného konania, pokuty, svedočné, znalečné a iné náklady súdneho konania, ktoré vznikli štátu, vedie sa výkon rozhodnutia z úradnej moci (zákon č. 65/2001 Z.z. o správe a vymáhaní súdnych pohľadávok v znení neskorších predpisov).