

Súd: Okresný súd Prievidza
Spisová značka: 11P/16/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3813202848
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 10. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ľudmila Škvaridlová
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2013:3813202848.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prievidza samosudkyňou JUDr. Ľudmilou Škvaridlovou vo veci starostlivosti o maloleté deti S. B. nar. XX.XX.XXXX a P. B. nar. X.X.XXXX, zast. kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Prievidza, deti X. B., bytom D. XXXX/XX, O. a O. B., bytom tamtiež, zast. Mgr. Vladimírom Ľuptákom, advokátom so sídlom Prievidza, Námestie slobody 10 o zníženie výživného takto

rozhodol:

Návrh z a m i e t a .

o d ô v o d n e n i e :

Otec žiadal súd podaním zo dňa 14.2.2013 o zníženie vyživovacej povinnosti na maloletú S. zo sumy 150 eur na sumu 60 eur mesačne a maloletú P. zo sumy 100 eur na 40 eur mesačne s účinnosťou od 1.1.2013, nakoľko na jeho strane sa zmenili možnosti a schopnosti a od 1.1.2013 nemá žiadny príjem.

Matka s návrhom nesúhlasila.

Uviedla, že otec detí prišiel o svoj príjem vlastným pričinením. Naposledy pracoval v bani, kde potrebujú zamestnancov. Matka spláca jeho dlhy, 2 spotrebné úvery v mesačnej splátke 74 eur a 84 eur, spláca dlh na kreditnej karte 34 eur a platí internet vo výške 14 eur mesačne. Otec si zobral vysoký úver, na ktorý založil dom a keďže úver nespláca, o dom prídu.

Výdavky na maloletú S. predstavujú stravné 35 eur, cestovné 20 eur, tanečný 7 eur, telefón 5 eur a školské pomôcky 15 eur. Na maloletú P. stravné 20 eur, tanečný 20 eur, kostýmy 20 eur, vystúpenie 30 eur a lieky na alergiu 5 eur a školské pomôcky 10 eur.

Svoje stanovisko doplnila podaním zo dňa 20.3.2013, kde uviedla, že od posledného rozhodnutia súdu o určení výživného od novembra 2012 do februára 2013 nemohlo dôjsť k výraznej zmene na strane otca aj detí. Otec neuviedol zmenu pomerov na jeho strane, ktorá by odôvodňovala zníženie výživného. Naposledy pracoval v spoločnosti HSTB s.r.o. so sídlom v Q. ako baník s priemerným zárobkom okolo 1.000 eur mesačne a k tomu diéty. Uviedla, že pokiaľ otec skončil pracovný pomer len zo špekulatívnych dôvodov, mal by súd na túto skutočnosť prihliadať. Potreby maloletých sa od novembra 2012 nezmenili a otec je schopný pracovať a mať príjem ako v čase určenie výživného v konaní o rozvod manželstva.

Súd vo veci vykonal dokazovanie výsluchom účastníkov konania, svedkyneXXB., oboznámil listinné dôkazy - oznámenie zamestnávateľa matky č.l.15 - 16, vyjadrenie matky č.l. 20, pripojené poštové poukážky č.l. 22 + listiny matky č.l. 23, rozhodnutie úradu práce č.l. 24, exekučný príkaz č.l. 25, vyjadrenie matky č.l. 26-28, oznámenie Obvodného úradu č.l. 34, výpis zo živnostenského registra č.l. 35, oznámenie zo spoločnosti OKD č.l. 37, oznámenie zo spoločnosti HSTB č.l. 40, oznámenie úradu práce č.l. 42-43, oznámenie Polície ČR č.l. 47, spoločnosti HSTB s.r.o. čl. 48, oznámenie úradu práce

č.l. 59, pokyn k dohode č.l. 63 a pracovná zmluva č.l. 63-64, oznámenie OKD a.s. č.l. 65, čísla účtov č.l. 66, pripojený spis OS Prievidza č.k. 6P 88/2012 a 10P 61/2011 a zistil tento skutkový stav:

Naposledy bola určená vyživovacia povinnosť otca na maloleté deti rozsudkom Okresného súdu Prievidza dňa 9.11.2012 č. k. 6P 88/2012. Súd rozviedol manželstvo rodičov maloletých detí, maloletú S. nar. XX.XX.XXXX a P. nar. X.X.XXXX na čas po rozvode zveril do osobnej starostlivosti matky a otcovi určil povinnosť platiť na maloletú XXXu mesačne výživné vo výške 150 eur a na maloletú P. mesačne výživné vo výške 100 eur k rukám matky, počnúc právoplatnosťou tohto rozsudku, mesačne vždy vopred, najneskôr do 25. dňa v mesiaci. O trovách konania rozhodol podľa § 144 O.s.p.. Toto rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 11.12.2012.

Toto rozhodnutie neobsahuje odôvodnenie, nakoľko účastníci konania sa po vyhlásení rozsudku a jeho stručnom zdôvodnení vzdali práva podať voči nemu opravný prostriedok - odvolanie, čo potvrdili do súdnej zápisnice svojimi podpismi. Z obsahu tohto spisu vyplýva, že otec odkázal vo veci výživného na rozsudok Okresného súdu Prievidza č. k. 10P 61/2011 a žiadal určiť výživné tak, ako bolo určené týmto rozhodnutím. Podľa potvrdenia spoločnosti HSTB s.r.o. so sídlom v Q. v konaní č. 10P 61/2011 mal otec za obdobie 7/2011 - 12/2011 čistú priemernú mzdu v sume 443,02 eur. V tom čase pracoval v tejto spoločnosti na základe pracovnej zmluvy a potom vykonával pracovnú činnosť na základe živnosti a mesačne mal ako živnostník príjem okolo 30.000 Kč, z ktorého bol povinný platiť dane a odvody. Z výpovede matky v tomto konaní vyplynulo, že rozvod manželstva spočíval hlavne v tom, že otec detí zadĺžil rodinu až do výšky 2.000.000 Sk, ktoré dlhy splácali spoločne. Matka detí nevedela uviesť, na aký účel otec dlhy použil. Ako spoludlžníčka musela splácať tento úver.

Z rozsudku Okresného súdu č. k. 6C 88/2012 zo dňa 9.11.2012 vyplynulo, že otec maloletých detí v tom čase mal mesačný príjem vo výške 30.000 Kč a matka mala príjem v rovnakej výške.

Z výsluchu otca maloletých detí vyplynulo, že v Českej republike pracoval ako živnostník pre spoločnosť HSTB s.r.o. so sídlom v Martine. S touto spoločnosťou podpísal zmluvu o dielo, ktorá bola zrušená písomne. Žiadosť o zamestnanie si podal v OKD Karviná, kde je zákaznicke centrum. Od 12.2.2013 je evidovaný na úrade práce a nemá žiaden príjem. V čase jeho výsluchu, t. j. v apríli 2013 mal dlh na zdravotnom a sociálnom poistení vo výške 200 eur. Nepožiadaval o dávku v hmotnej núdzi, lebo mal od 1.3.2013 nastúpiť do práce. Nepoberal ani dávku v nezamestnanosti, lebo na túto dávku nemal nárok. Ako živnostník pracoval v Českej republike tri roky s mesačným príjmom 1.000 až 1.100 eur. Má stredoškolské vzdelanie, odbor baníctvo. Od januára 2013 si neplní vyživovaciu povinnosť. Otec detí nebýva v spoločnej domácnosti s rodinou, ale býva u priateľky v Orlove. Jeho priateľka pracuje. Uviedol, že v polovici novembra 2012 si dal žiadosť o zamestnanie v obchodnej spoločnosti OKD Karviná a chcel pracovať ako baník. S deťmi sa stretáva nepravidelne, ale zaujíma sa ako sa učia a o ich zdravotný stav. Rodinné prídavky a daňový bonus dostáva matka detí.

V priebehu konania z výsluchu otca súd ďalej zistil, že v júli 2013 ešte nemal žiaden príjem, hoci tvrdil, že od 1.3.2013 sa zamestná. Úrad práce mu žiadnu prácu neponúkol. Aj naďalej býval u priateľky v Českej republike, ktorá sa o jeho náklady postarala. Uviedol, že aj naďalej si hľadá prácu v Ostrave, oslovil spoločnosť Hyundai a podal si žiadosť na personálne agentúry. Neplnil si vyživovaciu povinnosť. V priebehu tohto konania sa viedla exekúcia na nezaplatené výživné, ktoré v júli 2013 prestavovalo sumu 2.000 eur. Otec detí mal zablokované účty, mal založené nehnuteľnosti, ktorých je spoluvlastníkom. Rodinný dom, v ktorom býval s rodinou patrí do podielového spoluvlastníctva rodiny. Hypotekárny úver, ktorý im bol poskytnutý za trvania manželstva spláca realitná kancelária, nakoľko rodinný dom, kde bývala rodina dali na predaj.

Na poslednom pojednávaní v mesiaci október 2013 z výsluchu otca bolo zistené, že pracuje v spoločnosti Gessomont s.r.o. so sídlom Rychvald, kde mu bola vyplatená prvá mzda vo výške 9.880 Kč v čistom. Hrubá mzda predstavovala sumu 11.356 Kč. Pomery na strane otca sa nezmenili, aj naďalej býva u priateľky a plní si vyživovaciu povinnosť. Rodinný dom v Bojniciach sa predal a z časti kúpnej ceny boli vyplatené dlhy a úvery a otec zaplatil aj dlh na výživnom za rok 2012 a 2013. Po predaji rodinného domu dal matke detí 10.000 eur a z toho vyplatila dlhy, ktoré mali počas manželstva. Z predaja rodinného domu mu nezostali žiadne peniaze. Aj svojej matke dal z predaja rodinného domu

10.000 eur ako spoluvlastníčke. Otec spláca úver, ktorý mali s matkou detí počas manželstva, kde je zostatok 1.000 eur, ktorý spláca po 50 eur mesačne. Otec má len dve vyživovacie povinnosti.

Z výsluchu matky maloletých detí súd zistil, že otec detí s nimi nebýval v spoločnej domácnosti, ale chodil navštevovať svoju matku bývajúcu v prízemnej časti rodinného domu v Bojniciach. Matka s deťmi bývala na I. poschodí tohto domu. Otec chodil domov nepravidelne, deti nenavštevoval a nezaujímal sa o ne. V čase výsluchu v mesiaci apríli 2013 zaplatil výživné naposledy v mesiaci novembri 2012 a odvtedy na výživu neprispieva. Pre neplnenie vyživovacej povinnosti matka podala na otca detí trestné oznámenie a dlžné výživné si vymáhala prostredníctvom exekútora. Tvrdila, že otec si neplatil výživné ani v minulosti, aj keď mal finančné prostriedky. Matka pracuje na 3-zmennú prevádzku, inkaso za rodinný dom uhrádza zatiaľ vo výške 180 eur mesačne. Pomáha jej finančne rodina a sestra, inak by to nezvládla. Platí niekoľko úverov, ktoré čerpali s otcom detí za trvania manželstva. Ide o úver vo výške 65.000 eur na vyplatenie podielu z rodinného domu brata otca detí a na rekonštrukciu domu. Splátky mesačne predstavovali 500 eur. Tieto splátky uhrádzal otec detí a keď začala exekúcia, tieto splátky uhrádzala matka detí v rovnakej výške. Za otca detí spláca úver mesačne vo výške 74 eur, ale matka nemá vedomosť, na aký účel otec úver spotreboval. Dlh má aj na kreditnej karte, aby tento mohla splácať, zobrala si ďalšie dva úvery. Tiež spláca dlh na kreditnej karte vo výške 40 eur.

Maloletá Klaudia cestuje do Prievidze do gymnázia MHD a cestovné mesačne činí 20 eur. Maloletá sa v škole stravuje a mesačne stravné predstavuje 35 eur. Prestala chodiť na tanečný krúžok z finančných dôvodov.

Maloletá Denisa navštevuje ZŠ, kde necestuje MHD. Stravuje sa v škole a strava mesačne vychádza okolo 20 eur. Maloletá chodí na tanečný krúžok, kde poplatok polročne predstavuje 28 eur, kostým 40 eur a cvičky 12 eur. Každý rok jej kupuje kostým a cvičky. Maloletá má atopický ekzém a každý mesiac navštevuje kožného lekára na predpísanie mastí a liekov. Mesačný poplatok za lieky činí 5 eur. Otec detí prestal mať o ne záujem. Predtým s deťmi chodil lyžovať a venoval sa im. Matka s ním nekomunikuje. Domnievala sa, že otec pracuje. Nevedela, že otec nepracuje. O tejto skutočnosti sa dozvedela len z návrhu na zníženie výživného. Matka detí bývala v rodinnom dome spolu s deťmi, kde otec chodil len občas. Otec bol spoluvlastníkom rodinného domu v podiele 1-ina. V priebehu konania uviedla vo svojej výpovedi v auguste 2013, že rodinný dom v Bojniciach sa predal fyzickej osobe a z podielu otca sa zaplatili dlhy, aj dlžné výživné. Matka zaplatila úver v Tatra Banke a vo VÚB. Má záujem o poskytnutie úveru z peňažného ústavu na kúpu 3-izbového bytu na sídlisku Zapotôčky v Prievidzi za sumu 35.000 eur, kde by sa presťahovala spolu s deťmi. Otec detí sa odsťahoval spolu so svojou matkou a jeho matka sa presťahovala do bytu v Prievidzi. Otec dlh na výživnom uhradil. Matke maloletých detí bol poskytnutý úver vo výške 22.000 eur, ktorý spláca po 143 eur mesačne. Inkaso mesačne činí 140 eur. Finančne jej pomáha matka. Maloletá Denisa od septembra 2013 je žiačkou 9.ročníka ZŠ a maloletá Klaudia študentkou 2. ročníka gymnázia. V priebehu konania svoje stanovisko nezmenila a žiadala návrh o zníženie výživného zamietnuť.

Z výsluchu svedkyne, matky otca maloletých detí Daniely Šovčíkovej súd zistil, že otec detí chodil domov nepravidelne, raz za 6 mesiacov, inokedy za 3 mesiace. Svedkyňa nezaujímal, kde otec detí po skončení pracovného pomeru v novembri 2012 pracuje, hoci vedela, že skončil pracovný pomer. Hoci mala dobré vzťahy so svojim synom (otcom maloletých detí), o jeho prácu sa nezaujímal. Vedela, že syn žije s priateľkou v Českej republike. Svedkyňa má aj druhého syna a vedela, kde pracuje.

Po predaji rodinného domu jej bola vyplatená suma 10.000 eur. Nevedela uviesť, či si otec plní vyživovaciu povinnosť voči maloletým deťom. Finančne synovi nepomáha, lebo má len minimálnu mzdu. Pracuje ako čašníčka.

Z listinných dôkazov predložených účastníkmi konania súd zistil, že pre otca maloletých detí podľa oznámenia OKD a.s. Ostrava v máji 2013 nemali žiadnu voľnú pracovnú pozíciu a evidujú ho ako uchádzača o zamestnanie. Podľa výpisu zo živnostenského registra Obvodného úradu Prievidza, odbor živnostenského podnikania, otcovi zaniklo oprávnenie dňa 27.3.2013 na vlastnú žiadosť. Obchodná spoločnosť HSTB s.r.o. so sídlom Martin oznámila súdu, že Ján Šovčík u nich ako živnostník nepracuje. Poslednú faktúru, ktorú menovaný vystavil bola za obdobie november 2012. Spoločnosť TKBČ, pre

ktorú táto spoločnosť HSTB s.r.o. vykonávala činnosť, s ním neobnovila spoluprácu. Od decembra 2012 nemali ďalšiu zákazku pre neho a ani v roku 2013 s ním nespolupracujú. Podľa rozhodnutia úradu práce zo dňa 8.3.2013 otec je zaradený do evidencie uchádzačov o zamestnanie od 12.2.2013. Exekútorický úrad Prievidza dňa 4.3.2013 zaslal exekučný príkaz na vykonateľný rozsudok sp. zn. 10P 61/2011 Okresného súdu Prievidza zo dňa 3.4.2012 na exekúciu neuhradeného výživného v sume 1.500 eur. Otec je naďalej vedený v evidencii uchádzačov o zamestnanie OKD a.s. Karviná, o čom súdu podala správu táto spoločnosť na požiadanie súdu 30.9.2013.

Otec súdu predložil pracovnú zmluvu uzavretú s obchodnou spoločnosťou Gessomont s.r.o. so sídlom Rychvald, ktorú uzatvoril dňa 4.9.2013. Ide o dohodu o dočasnom pridelovaní zamestnania, uzavretá s účinnosťou od 4.9.2013, s miestom výkonu práce výrobný areál užívateľa so základnou mesačnou mzdou 64,20 Kč/hod., prémie 5,80 Kč/hod. podľa dosahovaných výsledkov a celkom 70 Kč/hod.. Príplatky za sobotu a nedeľu 10 % z priemerného zárobku, nočné 10 % z priemerného zárobku a nadčas 25 % z priemerného zárobku, príplatok za sťaženie pracovného prostredia 5 %/hod..

K tejto dohode o dočasnom pridelovaní práce je uzavretá aj pracovná zmluva zo dňa 4.9.2013, s účinnosťou od 4.9.2013 na dobu určitú do pridelenia zamestnania k výkonu práce.

Z potvrdenia zamestnávateľa matky maloletých detí spoločnosti Nestlé Slovensko s. r.o. so sídlom Prievidza súd zistil, že matka pracuje v tejto spoločnosti od 1.9.1988 ako výrobný robotník na dobu neurčitú. Jej priemerný mesačný zárobok za obdobie február 2012 až január 2013 činí mesačne 452,81 eur. Matka platí poplatok v školskej jedálni mesačne 17,85 eur a doplácala v lekárni za lieky v decembri 2012 4,53 eur a v papiernictve zaplatila 3.10.2012 20,90 eur.

Zo Zmluvy o poskytnutí spotrebiteľského úveru „flexi pôžička“ uzavretej dňa 1.12.2010 medzi VÚB banka a Beátou Šovčíkovou vyplynulo, že úver bol poskytnutý vo výške 2.700 eur s dobou splatnosti 48 mesiacov a mesačnou splátkou 71,09 eur. Ďalšia zmluva bola uzavretá na účelovom splátkovom úvere a zabezpečenom záložnom práve k nehnuteľnosti dňa 8.4.2010 medzi Tatra Bankou a.s. a Jánom Šovčíkom a Beátou Šovčíkovou na sumu 65.000 eur, s mesačnou splátkou 477,97 eur. Z výpisov VÚB banka vyplýva, že matka platí mesačne úver vo výške 71,09 eur, 87,46 eur a 37 eur. V školskej jedálni pri ZŠ a MŠ Bojnice uhradila 8.11.2012 za stravu 20,03 eur. Matka obdržala z Tatra Banky výzvu na zaplatenie 1.342,02 eur, ktorú sumu mala uhradiť do 7 dní.

Súd zhodnotením skutkového stavu dospel k záveru, že návrh otca je podaný nedôvodne.

Podľa § 78 odst. 1 cit. zákona, dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

Podľa § 78 odst. 3 cit. zákona, pri zmene pomerov sa vždy prihliadne na vývoj životných nákladov.

Z vyššie citovaného zákonného ustanovenia vyplýva, že tu je vyjadrená zásada, že úprava výživného sa robí vždy podľa stavu, ktorý je v dobe, keď je rozhodnutie vydané. Môže dôjsť k zmene potrieb oprávneného, predovšetkým v súvislosti s pribúdajúcim vekom dieťaťa, môže nastať zmena v možnostiach povinného plniť vyživovaciu povinnosť v doterajšom rozsahu. Musí ísť však vždy o zmenu pomerov závažnejšieho charakteru, nie len o prechodnú zmenu.

Z vykonaného dokazovania bolo nesporné, že otec mal naposledy určenú vyživovaciu povinnosť na maloletú Klaudiu mesačne v sume 150 eur a maloletú Denisu mesačne v sume 100 eur rozsudkom Okresného súdu Prievidza zo dňa 9. novembra 2012 č. k. 6P 88/2012, ktorému predchádzalo rozhodnutie Okresného súdu Prievidza zo dňa 3. apríla 2012 č. k. 10P 61/2011, ktorým súd naposledy zisťoval výšku príjmu otca, kedy súd zveril maloleté deti do starostlivosti matky a otcovi určil povinnosť platiť na výživu sumu, ktorá bola premietnutá aj v rozhodnutí, ktorým súd manželstvo rozviedol, nakoľko pomery sa na strane detí a rodičov nezmenili.

Rozsudok, ktorým bola naposledy určená vyživovacia povinnosť bol vyhlásený dňa 9.11.2012. Otec podal návrh na zníženie výživného dňa 14.2.2013, hoci z jeho výsluchu vyplynulo, že skončil výkon svojej pracovnej činnosti v novembri 2012. Návrh teda podal až o 3 mesiace, pričom príjem nemal od novembra 2012. Odhliadnuc od tejto skutočnosti súd zistil, že na strane otca sa zmenili pomery, nakoľko otec ukončil živnosť, jeho zamestnávateľ v decembri 2012 a nasledujúce mesiace roku 2013 nemal pre neho prácu, z toho dôvodu ukončil živnostenské oprávnenie na vlastnú žiadosť. Zaevidoval sa na Úrade práce v Prievidzi, kde bol evidovaný ako uchádzač o zamestnanie v spoločnosti OKD a.s. Karviná. Tvrdil v priebehu konania, že by pracoval aj ako baník, ale zatiaľ mu prácu v tejto spoločnosti neponúkli a ani úrad práce mu žiadnu prácu neponúkol. Otec si neplnil vyživovaciu povinnosť ani v roku 2012, keď vykonával činnosť na základe živnostenského oprávnenia. Úvery, ktoré si rodičia maloletých detí počas manželstva zobrali, tieto splácala matka, preukázateľne podľa výpisu z jej účtu uhrádzala mesačne úvery v sume 71,09 eur, 87,46 eur a 37 eur. Do tejto situácie sa otec maloletých detí dostal vlastným zavinením, nakoľko úvery nesplácal, tieto uhrádzala matka maloletých detí, pričom nevedela, na aký účel bol tento úver otcovi poskytnutý. Otec svojím ľahkomyselným konaním, nesplácaním úveru vo výške 65.000 eur spôsobil predaj rodinného domu, čím sa dostala rodina do ťaživej ekonomickej situácie. V dôsledku tejto situácie sa musel rodinný dom predať.

Otec súdu nepreukázal, že sa snažil si sám nájsť prácu zodpovedajúcu jeho vzdelaniu, veku a zdravotnému stavu. Tvrdenie o tom, že mu úrad práce žiadnu prácu neponúkol a je evidovaný v OKD a.s. Ostrava nestačí, že sa mu zmenili výrazne pomery na jeho strane, v dôsledku čoho je bez príjmu. Keďže otec vedel, že spoločnosť, ktorá mu zabezpečovala prácu s ním skončila spoluprácu v novembri 2012, mal súdu preukázať, že si hľadal vhodné zamestnanie podaním žiadosti v tomto regióne, kde v tom čase žil. Otec bol neaktívny a žiadnym spôsobom súdu nepreukázal nielen snahu zabezpečiť si zamestnanie, ale neplatil za rok 2012 výživné, hoci mal príjem a tiež neplatil úvery, ktoré platila matka maloletých detí a tým dostal rodinu do zlej ekonomickej situácie, s ktorou sa musela vysporiadať matka za pomoci svojej rodiny. S jej mesačným príjmom by ťažko zabezpečila náklady spojené s výživou maloletých detí, ktoré jej boli zverené do osobnej starostlivosti a ktorých výživu zabezpečovala aj osobnou starostlivosťou. Súd kvalifikuje správanie otca maloletých detí za ľahkomyselné a nezodpovedné. Navyiac otec nepreukázal v konaní, že by mu bránila iná skutočnosť zamestnať sa, napr. zlý zdravotný stav a podobne.

V priebehu konania sa pomery na strane otca opäť zmenili v tom, že od 4.9.2013 sa opäť zamestnal v českej obchodnej spoločnosti Gessomont s.r.o. so sídlom Rychvald, kde podľa predloženej výplatnej pásky na pojednávaní dňa 24.10.2013 jeho príjem v čistom predstavoval 9.880 Kč. Z pokynu k dohode o dočasnom pridelení zamestnania vyplynulo, že okrem mzdy otec môže mať aj nadstavbovú zložku v prípade nočných zmien, nadčasov a sviatkov. Bude len na otcovi detí, aby svoje príjmy zabezpečil tak, aby mohol platiť doposiaľ určené výživné a zabezpečil tak primeranú výživu pre maloleté deti, nakoľko jeho povinnosť prispievať na výživu detí je zákonná povinnosť upravená v § 62 odst. 1 Zákona o rodine.

Súd vyhodnotil výpoveď matky otca, svedkyne W. ako neobjektívnu, nakoľko súd neuveril jej tvrdeniam, že od novembra 2012, keď otec detí nemal zamestnanie, sa nezaujímal, či si plní vyživovaciu povinnosť voči maloletým deťom, a či vôbec pracuje. Hoci má druhého syna, o ktorom vedela, kde pracuje, jej tvrdenie, že ju druhý syn, otec maloletých detí nezaujímal, bolo nevieryhodné.

Súd pri vyhodnotení dôkazov jednotlivito i vo vzájomných súvislostiach, s prihliadnutím na všetky skutočnosti a dôkazy, ktoré vyšli v priebehu konania najavo dospel k právnomu záveru, že, ak by súd znížil výživné otca na maloleté deti, bolo by to v rozpore s dobrými mravmi z dôvodov uvedených v odôvodnení tohto rozsudku (§ 3 Občianskeho zákona).

Na základe zistených skutočností, súd návrh otca zamietol.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia, prostredníctvom Okresného súdu Prievidza na Krajský súd Trenčín, písomne v troch vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecným náležitostiam (§ 42 odst.3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 odst.1 O.s.p.).