

Súd: Okresný súd Liptovský Mikuláš  
Spisová značka: 7Nt/18/2023  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5623011732  
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 07. 2024  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Silvia Lesňáková  
ECLI: ECLI:SK:OSLM:2024:5623011732.1

## Uznesenie

Okresný súd Liptovský Mikuláš samosudkyňou Mgr. Silviou Lesňákovou dňa 25. júla 2024 v Liptovskom Mikuláši, takto

### rozhodol:

Podľa § 92 ods. 1 písm. b/ Trestného zákona súd z a m i e t a žiadosť odsúdeného A. B. C. D. E. F. A. G. H. F. I. F., nar. XX. X. XXXX v J. K., trvale bytom D. L. XX/XX, J. K., o zahľadanie odsúdenia rozsudkom Okresného súdu Liptovský Mikuláš č. k. 2T/58/2004-520 zo dňa 9. 3. 2005, právoplatného dňa 9. 3. 2005, ktorým mu bol uložený súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 20 mesiacov (za skutky v bodoch 1./ - 16./), pre výkon ktorého bol zaradený do I. nápravno-výchovnej skupiny a na súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 10 mesiacov (za skutok v bode 17./), pre výkon ktorého bol zaradený do II. nápravno-výchovnej skupiny.

Podľa § 92 ods. 1 písm. c/ Trestného zákona súd z a m i e t a žiadosť odsúdeného A. B. C. D. E. F. A. G. H. F. I. F., nar. XX. X. XXXX v J. K., trvale bytom D. L. XX/XX, J. K., o zahľadanie odsúdenia rozsudkom Okresného súdu Liptovský Mikuláš č. k. 1T/98/2012-540 zo dňa 8. 12. 2016, právoplatného dňa 8. 12. 2016, ktorým mu bol uložený úhrnný trest odňatia slobody vo výmere 12 mesiacov so zaradením na výkon trestu odňatia slobody do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

### odôvodnenie:

Rozsudkom Okresného súdu Liptovský Mikuláš č. k. 2T/58/2004-520 zo dňa 9. 3. 2005 bol A. A. odsúdený v bodoch 1./ - 16./ za spolupáchateľstvo k pokračujúcemu trestnému činu krádeže podľa § 9 ods. 2 k § 247 ods. 2 písm. a/, ods. 3 písm. b/ Trestného zákona účinného do 31. 12. 2005, za spolupáchateľstvo k pokračujúcemu trestnému činu poškodzovania cudzej veci podľa § 9 ods. 2 k § 257 ods. 1 Trestného zákona účinného do 31. 12. 2005 a za spolupáchateľstvo k pokračujúcemu trestnému činu porušovania domovej slobody podľa § 9 ods. 2 k § 238 ods. 1, ods. 2 Trestného zákona účinného do 31. 12. 2005, v bode 17./ za spolupáchateľstvo k trestnému činu poškodzovania a ohrozovania prevádzky všeobecne prospešného zariadenia podľa § 9 ods. 2 k § 182 ods. 1 písm. a/ Trestného zákona účinného do 31. 12. 2005 na súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 20 mesiacov (za skutky v bodoch 1./ - 16./), pre výkon ktorého bol zaradený do I. nápravno-výchovnej skupiny a na súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 10 mesiacov (za skutok v bode 17./), pre výkon ktorého bol zaradený do II. nápravno-výchovnej skupiny. Zároveň súd podľa § 35 ods. 2 Trestného zákona účinného do 31. 12. 2005 zrušil výrok o treste trestného rozkazu Okresného súdu Liptovský Mikuláš sp. zn. 2T/83/2001 zo dňa 21. 8. 2001 v spojení s uznesením Okresného súdu Liptovský Mikuláš sp. zn. 2T/83/2001 zo dňa 12. 5. 2003, ktorým bol podľa § 250 ods. 2 Trestného zákona účinného do 31. 12. 2005 odsúdenému uložený trest odňatia slobody vo výmere 10 mesiacov so zaradením do I. nápravno-výchovnej skupiny a výrok o treste trestného rozkazu Okresného súdu Ružomberok sp. zn. 1T/105/2002 zo dňa 10. 10. 2002, ktorým podľa § 171 ods. 1 Trestného zákona bol odsúdenému uložený trest odňatia slobody vo výmere 3 mesiace so zaradením do II. nápravno-výchovnej skupiny. Zároveň súd uložil odsúdenému povinnosť nahradiť poškodeným spôsobenú škodu. Odsúdený nastúpil výkon trestu odňatia slobody dňa 19. 10. 2005, pričom súd uznesením č. k. 2T/58/2004-530 zo dňa 7. 4. 2005 odsúdenému započítal

do výkonu súhrnného trestu odňatia slobody vo výmere 10 mesiacov so zaradením do II. nápravno-výchovnej skupiny výkon trestu odňatia slobody od 25. 11. 2002 do 25. 2. 2003 (výkon trestu odňatia slobody vo veci Okresného súdu Ružomberok sp. zn. 1T/105/2002). Okresný súd Liptovský Mikuláš uznesením č. k. 2T/58/2004-531 zo dňa 7. 4. 2005 započítal odsúdenému do výkonu súhrnného trestu odňatia slobody vo výmere 20 mesiacov so zaradením I. nápravno-výchovnej skupiny dobu výkonu trestu odňatia slobody od 30. 6. 2003 do 30. 4. 2004 (výkon trestu odňatia slobody vo veci Okresného súdu Liptovský Mikuláš sp. zn. 2T/83/2001). Dňa 19. 5. 2006 odsúdený vykonal súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 10 mesiacov (za skutok v bode 17./), a tento istý deň nastúpil na výkon súhrnného trestu odňatia slobody vo výmere 20 mesiacov v trestnej veci Okresného súdu Liptovský Mikuláš sp. zn. 2T/58/2004. Dňa 15. 12. 2006 bol odsúdený uznesením Okresného súdu Trenčín sp. zn. 3Pp/66/2006 zo dňa 15. 12. 2006 podmienene prepustený na slobodu s určením skúšobnej doby vo výmere 1 rok. Odsúdený vykonal trest odňatia slobody v celkovej výmere prevyšujúcej jeden rok. Oznámením sp. zn. 3Pp/66/2006 zo dňa 28. 5. 2009 Okresný súd Trenčín vyslovil, že odsúdený sa v skúšobnej dobe podmienene odsúdenia zo zákona osvedčil dňom 16. 12. 2007.

Rozsudkom Okresného súdu Liptovský Mikuláš č. k. 2T/56/2003-1164 zo dňa 26. 1. 2009, bol A. A. uznaný za vinného zo spáchania trestného činu marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 171 ods. 1 písm. c/ zákona č. 140/1961 Zb. účinného do 31. 08. 2003, pričom súd upustil od uloženia súhrnného trestu odňatia slobody vzhľadom na súhrnné tresty odňatia slobody uložené rozsudkom Okresného súdu Liptovský Mikuláš sp. zn. 2T/58/2004 zo dňa 9. 3. 2005 vo výmere 20 mesiacov so zaradením do I. nápravno-výchovnej skupiny a vo výmere 10 mesiacov so zaradením do II. nápravno-výchovnej skupiny.

Rozsudkom Okresného súdu Liptovský Mikuláš č. k. 1T/98/2012-540 zo dňa 8. 12. 2016 bol A. A. odsúdený v bode 1/ pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. b/ Trestného zákona (§ 138 písm. b/, j/ Trestného zákona) a v bode 2./ pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. b/ Trestného zákona (§ 138 písm. b/ Trestného zákona), na úhrnný trest odňatia slobody vo výmere 12 mesiacov, so zaradením na výkon trestu odňatia slobody do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia. Odsúdený nastúpil výkon trestu odňatia slobody dňa 8. 12. 2016, pričom súd uznesením č. k. 1T/98/2012-547 zo dňa 4. 1. 2017 odsúdenému započítal do výkonu úhrnného trestu odňatia slobody dobu výkonu vydávacej väzby od 27. 6. 2016 o 20.30 hod. do 27. 7. 2016 o 08.30 hod. a dobu strávenú prevozom do Slovenskej republiky od 27. 7. 2016 o 08.30 hod. do 27. 7. 2016 o 10.00 hod.. Okresný súd Liptovský Mikuláš uznesením č. k. 1T/98/2012-551 zo dňa 11. 1. 2017 započítal odsúdenému do výkonu úhrnného trestu odňatia slobody tiež dobu výkonu väzby od 27. 7. 2016 do 8. 12. 2016. Po vykonaní uloženého trestu odňatia slobody bol odsúdený dňa 27. 6. 2017 prepustený na slobodu. Odsúdený vykonal trest odňatia slobody v celkovej výmere neprevyšujúcej jeden rok.

Odsúdený A. A. podal dňa 6. 10. 2023 na súd žiadosť o zahľadanie odsúdení.

Podľa § 92 ods. 1 Trestného zákona, súd môže zahladiť odsúdenie, ak odsúdený viedol po výkone alebo odpustení trestu, alebo po premlčaní jeho výkonu riadny život nepretržite po dobu najmenej

- a) desať rokov, ak ide o odsúdenie na trest odňatia slobody prevyšujúci päť rokov,
- b) päť rokov, ak ide o odsúdenie na trest odňatia slobody prevyšujúci jeden rok,
- c) tri roky, ak ide o odsúdenie na trest odňatia slobody neprevyšujúci jeden rok.

Podľa § 92 ods. 3 Trestného zákona, ak odsúdený preukázal po výkone alebo odpustení trestu alebo premlčaní jeho výkonu svojím vzorným správaním, že sa napravil, môže súd zahladiť odsúdenie na žiadosť odsúdeného i pred uplynutím doby uvedenej v odseku 1.

Podľa § 93 ods. 2 Trestného zákona, ak sa páchatelovi uložilo viac trestov popri sebe, nemožno odsúdenie zahladiť, kým neuplynie doba na zahľadanie trestu odňatia slobody podľa § 92 ods. 1, ak bol uložený.

Podľa § 470 ods. 1 Trestného poriadku, o zahladení odsúdenia rozhoduje predseda senátu okresného súdu, v ktorého obvode odsúdený v čase podania návrhu má bydlisko alebo kde naposledy mal bydlisko.

Podľa § 471 ods. 2 Trestného poriadku, ak bola žiadosť o zahľadanie odsúdenia zamietnutá, možno ju znovu podať až po uplynutí jedného roka, okrem prípadu, ak by bola zamietnutá len preto, že doteraz

neuplynula doba zákonom ustanovená na zahľadenie. Žiadosť podanú napriek tomu zamietne súd bez preskúmania.

Podľa § 7b ods. 1, ods. 2 Trestného zákona, rozhodnutie súdu iného štátu v trestnej veci možno na území Slovenskej republiky vykonať alebo môže mať iné právne účinky, len ak tak ustanovuje medzinárodná zmluva alebo zákon. Právoplatné odsúdenie súdom iného členského štátu Európskej únie v trestnom konaní sa na účely trestného konania zohľadní rovnako, ako keby bolo vydané súdom Slovenskej republiky, ak bolo vydané pre čin trestný aj podľa právneho poriadku Slovenskej republiky.

Súd mal z obsahu spisového materiálu preukázané, že odsúdený nesplnil podmienky na zahľadenie odsúdenia rozsudkom Okresného súdu Liptovský Mikuláš č. k. 2T/58/2004-520 zo dňa 9. 3. 2005, rovnako odsúdenia rozsudkom Okresného súdu Liptovský Mikuláš č. k. 1T/98/2012-540 zo dňa 8. 12. 2016, a preto žiadosť odsúdeného o zahľadenie odsúdení zo dňa 6. 10. 2023 zamietol. Z výkonu trestu vo veci 2T/58/2004 bol odsúdený podmiennečne prepustený dňa 15. 12. 2006. V tejto trestnej veci bol však A. A. odsúdený na súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 10 mesiacov, ktorý nastúpil dňa 19. 10. 2005, pričom súd uznesením č. k. 2T/58/2004-530 zo dňa 7. 4. 2005 odsúdenému započítal do výkonu tohto súhrnného trestu odňatia slobody dobu výkonu trestu odňatia slobody od 25. 11. 2002 do 25. 2. 2003 (vo veci Okresného súdu Ružomberok sp. zn. 1T/105/2002). Dňa 19. 5. 2006 odsúdený v tejto trestnej veci nastúpil súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 20 mesiacov, so započítaním doby výkonu trestu odňatia slobody od 30. 6. 2003 do 30. 4. 2004 (vo veci Okresného súdu Liptovský Mikuláš sp. zn. 2T/83/2001) a vo výkone trestu odňatia slobody bol nepretržite až do dňa 15. 12. 2006, kedy bol Okresným súdom Trenčín podmiennečne prepustený na slobodu. V nadväznosti na uvedené, je v tomto prípade preto požadovaná doba vedenia riadneho života päť rokov. V trestnej veci Okresného súdu Liptovský Mikuláš sp. zn. 1T/98/2012 vykonal trest odňatia slobody neprevyšujúci jeden rok, a požadovaná doba vedenia riadneho života predstavuje tri roky. Zákon kladie pre zahľadenie odsúdenia požiadavku nepretržitého vedenia riadneho života po prepustení na slobodu, odsúdený musí preukázať, že je na slobode schopný viesť riadny život určitý neprerušovaný čas. Táto požiadavka v prípade uvedených odsúdení ku dňu rozhodovania súdu splnená nebola. Odsúdený sa po prepustení z výkonu trestu odňatia slobody v trestnej veci Okresného súdu Liptovský Mikuláš sp. zn. 2T/58/2004 dopustil trestného činu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. b/ Trestného zákona (§ 138 písm. b/, j/ Trestného zákona), za ktorý bol právoplatne odsúdený Okresným súdom Liptovský Mikuláš sp. zn. 1T/98/2012, a to skutkami od 1. 2. 2009 do 31. 8. 2012, od 1. 2. 2009 do 31. 12. 2013, rovnako od októbra 2010 do 27. 6. 2016, s výnimkou zaplatenia čiastočných súm výživného. V uvedenej trestnej veci sa odsúdený nachádzal vo výkone trestu odňatia slobody od 27. 6. 2016 do 27. 6. 2017. Odsúdený ani po prepustení z výkonu trestu odňatia slobody v tejto trestnej veci nevedol riadny život, keďže sa skutkami v dňoch 30. 9. 2018, 26. 9. 2019, 11. 10. 2019, 14. 7. 2021 do 7. 10. 2021, 13. 10. 2021, 27. 1. 2022 a od 14. 7. 2021 do 13. 10. 2021 dopustil viacerých trestných činov, za ktoré bol na území Českej republiky odsúdený, a v zmysle ustanovenia § 7b Trestného zákona sa tieto zohľadňujú rovnako, ako sa zohľadňujú vnútroštátne odsúdenia. Z uvedeného tak vyplýva, že odsúdený nevedol na slobode riadny život nepretržite po dobu piatich rokov odo dňa 15. 12. 2006 (podmiennečne prepustenie vo veci Okresného súdu Liptovský Mikuláš sp. zn. 2T/58/2004), ani po dobu troch rokov odo dňa 27. 6. 2017 (prepustenie vo veci Okresného súdu Liptovský Mikuláš sp. zn. 1T/98/2012), preto nie sú dané podmienky na postup súdu podľa § 92 a nasledujúcich Trestného zákona, týkajúce sa zahľadenia vyššie uvedených odsúdení. Pokiaľ ide o prípadnú aplikáciu ustanovenia § 92 ods. 3 Trestného zákona, ktoré umožňuje zahľadenie odsúdenia aj pred uplynutím zákonom určenej doby, na takýto postup sa vyžaduje vzorné správanie odsúdeného prekračujúce rámec riadneho vedenia života. Nijaké takéto skutočnosti však odsúdený vo svojej žiadosti neuviedol, ani nie sú súdu známe. Vzhľadom na to, že neboli splnené zákonné podmienky na zahľadenie týchto odsúdení, súd žiadosť odsúdeného v celom rozsahu zamietol.

Pre úplnosť súd dodáva, že sa zaoberal iba zahladením tých odsúdení, ktoré neboli vo výroku o treste zrušené, a pre ktoré sa na odsúdeného nehľadí, akoby nebol odsúdený. Z tohto dôvodu súd nerozhodoval o zahladení odsúdenia Okresným súdom Liptovský Mikuláš pod sp. zn. 1T/163/1989, pretože v tomto prípade ide o zahladené odsúdenie, ani odsúdením Okresným súdom Liptovský Mikuláš pod sp. zn. 1T/36/1990 z dôvodu, že v tejto veci konajúci súd vyslovil, že sa odsúdený v skúšobnej dobe podmiennečného prepustenia dňa 24. 7. 1993 osvedčil a v zmysle ustanovenie § 121 ods. 3 Trestného zákona sa na neho hľadí, akoby nebol odsúdený. Rovnako sa súd nezaoberal odsúdeniami Okresným súdom Liptovský Mikuláš sp. zn. 2T/83/2001 a Okresným súdom Ružomberok sp. zn. 1T/105/2002, ktoré boli vo výroku o treste zrušené rozsudkom Okresného súdu Liptovský Mikuláš č. k. 2T/58/2004-520 zo

dňa 9. 3. 2005, pretože podľa § 92 (resp. § 121) Trestného zákona sa zahladzuje odsúdenie ako celok a nie iba uložený trest, a súd posudzuje podmienky pre zahladenie tohto odsúdenia, najmä vo vzťahu k dĺžke doby vedenia riadneho života, podľa podmienok pre zahladenie tohto ďalšieho odsúdenia, ktorým bol zároveň uložený predmetný súhrnný trest, teda v danom prípade v rámci posudzovania podmienok pre zahladenie odsúdenia Okresným súdom Liptovský Mikuláš sp. zn. 2T/58/2004.

Žiadosť o zahladenie odsúdenia môže odsúdený opätovne podať až po uplynutí jedného roka od právoplatnosti tohto rozhodnutia, okrem prípadu, ak by bola zamietnutá len preto, že doteraz neuplynula doba zákonom ustanovená na zahladenie.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť do troch pracovných dní odo dňa jeho oznámenia prostredníctvom Okresného súdu Liptovský Mikuláš na Krajský súd v Žiline.