

Súd: Okresný súd Martin  
Spisová značka: 10C/208/2013  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5713200839  
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 10. 2013  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mária Gazdačková  
ECLI: ECLI:SK:OSMT:2013:5713200839.4

## Rozhodnutie

Okresný súd Martin samosudkyňou JUDr. Máriou Gazdačkovou v právnej veci žalobcu Orange Slovensko, a.s., so sídlom Bratislava, Metodova 8, IČO: 35 697 270 proti žalovanej I. P., F.. XX.X.XXXX, F. T. E., H..Z..U. XX/XX, t.č. na neznámom mieste, zastúpenej opatrovníčkou J. P., tajomníčkou Okresného súdu Martin, konaní o zaplatenie 368,59 € s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

Žalovaná je žalobcovi povinná zaplatiť 368,59 eur spolu s 9,25%-ným úrokom z omeškania ročne za obdobie od 1.7.2011 do zaplatenia a nahradiť žalobcovi trovy konania v sume 22,-eur, to všetko do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

### odôvodnenie:

Žalobou podanou na tunajšom súde dňa 22.1.2013 sa žalobca proti žalovanej domáhal zaplatenia sumy 368,59 eur spolu s 9,25% úrokom z omeškania ročne za obdobie od 1.7.2011 do zaplatenia a náhrady trov konania.

Žalobu žalobca odôvodnil tou skutočnosťou, že so žalovanou uzavrel Zmluvu o pripojení č. A4834145, ktorej neoddeliteľnou súčasťou boli Všeobecné obchodné podmienky žalobcu. Na základe tejto zmluvy sa žalobca žalovanej umožnil prostredníctvom vypožičanej SIM karty využívať telekomunikačné služby, poskytované žalobcom a žalovanej vznikol záväzok tieto služby odoberať a riadne a včas za ne platiť. Navyše žalobca so žalovanou dohodol v Dodatku k zmluve zmluvnú pokutu vo výške 400,-€. Táto zmluvná pokuta ako občiansko-právny inštitút mala plniť funkciu paušalizovanej náhrady škody v prípade porušenia zmluvy, ktorá by žalobcovi mohla vzniknúť tým, že žalobca žalovanej poskytol zvýhodnené služby a odpredal žalovanej mobilný telefón za akciovú cenu a žalovaná si nespĺnila svoju základnú povinnosť riadne a včas uhrádzať splatné záväzky a zotrvať počas doby viazanosti v zmluvnom vzťahu so žalobcom. Žalobca si však zmluvnú pokutu uplatnil len vo výške škody, ktorá žalobcovi vznikla tým, že žalobca žalovanej odpredal mobilný telefón LG KM900 Arena a suma 231,-€ predstavuje rozdiel medzi predajnou cenou mobilného telefónu a akciovou cenou, za ktorú bol mobilný telefón žalovanej predaný. Zmluvnú pokutu len v takomto rozsahu žalobca uplatňuje vzhľadom na tú skutočnosť, že v inom konaní bolo ustanovenie dodatku, v ktorom je dohodnutá výška zmluvnej pokuty za mobilný telefón označená ako neprijateľná zmluvná podmienka rozsudkom Krajského súdu Prešov sp.zn. 6Co 91/2011 a v súlade s ustanovením § 53a Občianskeho zákonníka sa tak žalobca zdržiava používania tejto podmienky. Žalobca takto proti žalovanej uplatnil nárok na cenu poskytnutých a nezaplatených služieb vo výške 137,59 eur za obdobie od februára do mája 2011 a nárok na zmluvnú pokutu vo výške vzniknutej školy, teda vo výške 231,-€, čo predstavuje rozdiel medzi predajnou cenou mobilného telefónu vo výške 320,-€ a akciovou cenou, za ktorú bol tento telefón predaný žalovanej, teda 89,-€.

Na takejto žalobe žalobca v priebehu konania zotrval.

Žalovaná sa k žalobe nevyjadrila, pretože sa jej ju nepodarilo doručiť do vlastných rúk, keďže sa nezdržiava na mieste svojho trvalého pobytu a iné jej miesto pobytu sa súdu napriek rozsiahlym šetreniam, ktoré súd v tomto smere vykonal, nepodarilo zistiť. Súd preto žalovanej podľa § 29 ods.2 O.s.p. ustanovil opatrovníčku pre konanie, ktorá žalovanú potom v konaní zastupovala.

Na pojednávaní dňa 23.10.2013 súd vykonal dokazovanie čítaním listín žalobcom pripojených do súdneho spisu a takto vykonaným dokazovaním zistil tento skutkový stav veci:

Dňa 5.1.2010 žalobca ako poskytovateľ služieb a žalovaná ako užívateľka uzavreli zmluvu o pripojení č.A4834145 podľa § 43 zák.č.610/2003 o elektronických komunikáciách, ktorej neoddeliteľnou súčasťou bol Dodatok a Všeobecné zmluvné podmienky žalobcu.

Podľa zmluvy sa žalobca žalovanej za pomoci zapožičanej SIM karty, tam uvedeného čísla, zaviazal poskytovať telekomunikačné služby v zmluve uvedené (Volania všetkým 100 + Deň - Nonstop zdarma), CLIP, Blokovanie hovorov na ATX do 1,-€ a podobne).

Podľa dodatku k zmluve bol žalovanej odpredaný mobilný telefón v žalobe uvedeného typu (LG KM900 Arena, tam uvedeného výrobného čísla) za 89,-€ v rámci Vianočnej akvizičnej ponuky s tým, že žalovaná sa zaviazala využívať a platiť dohodnutý účastnícky program, u ktorého výška mesačného poplatku bola minimálne 23,68 eur, pričom porušenie týchto povinností, ale aj nezaplatenie splatnej ceny služby a porušenie dohody zmluvnej viazanosti bolo zabezpečené podľa článku II. bod 5.Dodatku zmluvnou pokutou vo výške 400,-€.

Z faktúr, ktoré žalobca pripojil do súdneho spisu súd potom zistil, že faktúrou č.2103475390 na sumu 72,40 eur, zročnou 14.3.2011 žalobca žalovanej vyúčtoval poplatky za poskytnuté telekomunikačné služby od 9.2.2011 do 19.3.2011.

Faktúrou č.2106969511 na sumu 29,94 eur zročnou 10.4.2011 žalobca žalovanej vyúčtoval cenu telekomunikačných služieb, poskytnutých v období od 20.3.2011 do 19.4.2011.

Faktúrou č.2110166182 na sumu 29,94 eur, zročnou 11.5.2011 žalobca žalovanej vyúčtoval poskytnuté telekomunikačné služby v období od 20.4.2011 do 19.5.2011.

Faktúrou č.2110224011 na sumu 1,33 eur,zročnou 11.5.2011 bol žalovanej vyúčtovaný poplatok za upomienku v zmysle cenníka žalobcu. A nakoniec faktúrou č.2113417159 na sumu 3,98 eur zročnou 9.6.2011 žalobca žalovanej vyúčtoval poplatok za odpojenie od poskytovania telekomunikačných služieb.

V priebehu konania nebol produkovaný dôkaz, preukazujúci, že by žalovaná bola žalobcovi tieto faktúry či už v lehote zročnosti, určenej žalobcom, alebo ku dňu vyhlásenia rozsudku súdu, zaplatila.

O skutočnosti, že žalovaná nezaplatila cenu poskytnutých telekomunikačných služieb a vyúčtované poplatky žalobcu svedčí aj upomienka žalobcu zo dňa 16.6.2011, ktorou žalobca žalovanú vyzval na zaplatenie ceny poskytnutých elektronických komunikačných služieb v sume 137,59 eur a zaplatenie zmluvnej pokuty vo výške 400,-€ do 30.6.2011 na účet tam uvedený.

Majúc preukázané tieto skutočnosti súd dospel k presvedčeniu, že žaloba žalobcu je dôvodná a to v celom rozsahu.

Predovšetkým pre súd nesporne bolo preukázané, že žalovaná si neplnila svoje zmluvné povinnosti a nezaplatila v priebehu viac ako troch mesiacov žalobcovi vyúčtovanú cenu poskytnutých telekomunikačných služieb. Vzhľadom na skutočnosť, že žalobca žalovanú odpojil nakoniec pre

porušovanie zmluvných povinností neplatením dlhov voči žalobcovi od poskytovania elektronických komunikačných služieb, žalovaná porušila aj ďalšiu z povinností, ktoré mala podľa zmluvy a to povinnosť zotrvať v zmluvnom vzťahu so žalobcom 24 mesiacov od uzavretia zmluvy, to znamená najmenej do 5.1.2012. Za takýchto okolností súd dospel k presvedčeniu, že žalobca má nárok na cenu poskytnutých služieb, vyúčtovanú vyššie spomínanými faktúrami v celkovej výške 137,59 eur. Nárok na zaplatenie tejto sumy nachádza právnu oporu v ustanoveniach zmluvy o pripojení včetně jej dodatku a v cenníkoch žalobcu, na ktoré zmluva odkazovala.

Pokiaľ ide o nárok na zmluvnú pokutu, zmluvná pokuta je v zmysle § 544 a nasledujúcich Občianskeho zákonníka zabezpečovacím inštitútom a je jej cieľom zabezpečiť riadne plnenie zmluvne dohodnutých povinností účastníkov zmluvy. Podľa presvedčenia súdu zmluvná pokuta bola dojednaná platne. Jej cieľom bolo zabezpečiť plnenie povinností platiť za služby žalobcu riadne a včas, ale aj zotrvať v zmluvnom vzťahu so žalobcom, čím by sa po dobu zmluvnej viazanosti prostredníctvom účtovaných poplatkov a poskytnutých služieb žalobcovi postupne vrátil benefit, ktorý žalovanej poskytol a totiž vo forme odpredaja mobilného telefónu za akciovú cenu, ktorá bola až o 231,-€ nižšia ako predajná cena predmetného zariadenia. Keďže žalobca minimálne toľkoto dotoval mobilný telefón odpredaný žalovanej, je súd toho názoru, že zmluvná pokuta, ktorú žalobca uplatňoval v zmysle dodatku k zmluve len vo výške 231,-€ je nie len platne dojednaná, ale vzhľadom k významu a výške zabezpečenej povinnosti pre súd neprestavovala neprijateľnú zmluvnú podmienku, preto súd aj v tomto smere žalobe vyhovel a žalobcovi priznal právo na zmluvnú pokutu vo výške 213,-€ tak, ako to žalobca v žalobe požadoval.

Popri istine súd žalobcovi priznal aj nárok na úroky z omeškania, ktoré v zmysle § 517 ods.2 Občianskeho zákonníka (zák.č.40/1964 Zb.) a v spojení s ustanovením § 3 ods.1 Nariadenia Vlády SR č.87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka je o osem percentuálnych bodov vyšší ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky určená k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu. Žalovaná sa do omeškania s plnením sumy 368,59 eur dostala dňom 1.7.2011, pretože do 30.6.2011 mala na základe výzvy žalobcu dlh voči žalobcovi, pozostávajúci z neuhradenej ceny poskytnutých služieb a zo zmluvnej pokuty, zaplatiť.

O trovách konania súd rozhodol podľa ustanovenia § 142 ods.1 Občianskeho súdneho poriadku. Žalobca bol v konaní plne úspešný, a preto má právo na náhradu všetkých účelne vynaložených trov konania, ktoré pozostávajú zo zaplateného súdneho poplatku zo žalobného návrhu v sume 22,- €.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15-tich dní od jeho doručenia na Okresný súd Martin.

V odvolaní sa má uviesť, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, musí byť podpísané a datované, musí sa v ňom uviesť, proti ktorému rozhodnutiu

smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie, alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a/ neboli splnené podmienky konania, rozhodol vecne nepríslušný súd prvého stupňa, rozhodnutie súdu prvého stupňa vyniesol vylúčený sudca alebo súd prvého stupňa bol nesprávne obsadený; to neplatí, ak senát rozhodoval namiesto samosudcu,

b/ konanie je postihnuté inou vadou, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej,

c/ súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d/ súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e/ doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené /§ 205a/,

f/ rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci,

g/ súd prvého stupňa neprihliadol na námietky odvolateľa napriek tomu, že na to neboli splnené podmienky podľa § 175 ods.3, časť prvej vety za bodkočiarkou,

h/ rozsudok je nepreskúmateľný pre nezrozumiteľnosť alebo nedostatok dôvodov. /§ 205 ods.2 O.s.p./.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak povinnosť uložená týmto rozsudkom nebude dobrovoľne splnená, možno sa jej splnenia domáhať výkonom rozhodnutia.