

Súd: Okresný súd Brezno  
Spisová značka: 8P/188/2013  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6313210335  
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 10. 2013  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Elena Lámerová  
ECLI: ECLI:SK:OSBR:2013:6313210335.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Brezno, samosudkyňou JUDr. Elenou Lámerovou, v právnej veci starostlivosti o maloletého J. Q., nar. XX.XX.XXXX, bytom ako otec, v zastúpení kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Brezno, syna D. J. Q., nar. XX.XX.XXXX, nezamestnaného, bytom B., G. A. XXXX/X a Q. Q., nar. XX.XX.XXXX, bytom B., Z. X, t.č. na neznámom mieste, v zast. opatrovníkom F. X., súdnou tajomníčkou Okresného súdu Banská Bystrica, o podnete Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Brezno na odňatie maloletého z osobnej starostlivosti otca a nariadenie pobytu v zariadení ktoré plní úlohy odbornej diagnostiky, takto

### rozhodol:

I. Maloletý J. Q., nar. XX.XX.XXXX sa dočasne o d n í m a z osobnej

starostlivosti otca a n a r i a d ť u j e sa mu pobyt v zariadení ktoré plní úlohy odbornej diagnosticky a to v Reedukačnom centre Košice v trvaní 6 mesiacov.

II. U k l a d á sa otcovi maloletého povinnosť podrobiť sa odbornému poradenstvu

u psychológa Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Brezno v trvaní 3 mesiacov.

### o d ô v o d n e n i e :

Dňa 25.09.2013 Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Brezno doručil tun. súdu podnet aby maloletý bol odňatý z osobnej starostlivosti otca a aby mu bolo nariadené výchovné opatrenie, pobyt v zariadení ktoré plní úlohy odbornej diagnostiky, v Reedukačnom centre Košice. Svoj podnet odôvodnil tým, že na čas po rozvode maloletý bol zverený do osobnej starostlivosti otca, nad výchovou maloletého bol nariadený dohľad. Vzhľadom k tomu, že v starostlivosti otca o maloletého neboli zistené nedostatky, neskôr bol dohľad zrušený. V marci 2011 základná škola ktorú maloletý navštevoval oznámila zanedbávanie povinnej školskej dochádzky na čo bol podaný podnet na ustanovenie osobitného príjemcu prídavkov na dieťa - Mestský úrad Brezno. V októbri 2011 požiadala základná škola ktorú maloletý navštevuje o pomoc pri riešení jeho výchovných problémov - problémy s dodržiavaním pravidelnej povinnej školskej dochádzky, psychické problémy, drobné krádeže, problémy s jeho správaním a ovládaním sa. Vzhľadom na tieto problémy maloletý začal navštevovať psychológa Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Brezno. Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Brezno mu nariadil opatrenie - dohľad, počas celých 6 mesiacov bol maloletý monitorovaný psychológom Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Brezno. V tom čase toto výchovné opatrenie splnilo svoj účel a preto bolo zrušené. V júni 2013 základná škola signalizovala, že maloletý je násilný, vulgárny, dopúšťa sa šikany, na vyučovanie sa nepripravuje, klame, zavádza. Opakuje 6. ročník. Po prevedení pohovoru s otcem maloletého ten uviedol, že si sám s maloletým nevie pomôcť, starostlivosť o neho už nezvláda.

Na základe uvedeného podnetu tun. súd uznesením č.k. 8P/188/2013-10 zo dňa 07.10.2013 začal konanie o nariadenie pobytu v zariadení ktoré plní úlohy odbornej diagnostiky najdlhšie na 6 mesiacov, a to v Reedukačnom centre Košice.

Súd vo veci vykonal dokazovanie výsluchom kol. opatrovníka, otca maloletého, oboznámením sa s listinnými dôkazmi nachádzajúcimi sa v spise a zistil tento skutkový stav:

Maloletý je narodený z manželstva. Na návrh jeho matky doručený súdu 12.03.2003 bol upravený výkon rodičovských práv a povinností k nemu rozsudkom Okresného súdu Brezno č.k. 1P/102/03-75 zo dňa 02.03.2004 tak, že maloletý bol zverený do osobnej starostlivosti starej matky F. Q. a obidvaja rodičia boli zaviazaní prispievať na neho výživným. Na základe záverov znaleckých posudkov bolo v tom čase zistené, že ani jeden z rodičov maloletého nebol vhodný na jeho výchovu. V tom čase znalec u maloletého nezistil žiadne poruchy, avšak skonštatoval že pokiaľ by vyrastal i naďalej v konfliktnom prostredí, tak poruchy psychického vývinu by sa nedali vylúčiť. Obidvaja rodičia maloletého sa vtedy javili ako psychopaticky štrukturované osobnosti, otec bol závislý na alkohole, matka javila známky výraznej emočnej lability, nezrelosti, nezdržanlivosti, impulzivitu.

Okresný súd Brezno rozsudkom č.k. 5C 113/02-134 zo dňa 03.09.2004 manželstvo rodičov maloletého rozviedol, na čas po rozvode maloletého zveril do osobnej starostlivosti otca, matku zaviazal prispievať na neho výživným, zároveň nariadil nad výchovou maloletého dohľad. Na základe podnetu Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Brezno doručeného Okresnému súdu Brezno 30.03.2010 tento rozsudkom č.k. 8P/97/2010-112 zo dňa 23.11.2010 zrušil dohľad nariadený nad výchovou maloletého. V tom konaní bolo zistené, že v starostlivosti otca o maloletého neboli zistené žiadne nedostatky. V odôvodnení uvedeného rozhodnutia sa okrem iného uvádza aj správa z výchovno-rekreačného pobytu maloletého v dňoch 13.-19.08.2010 v ktorej bolo konštatované, že maloletý je vychovávaný v neúplnej rodine kde otec má problém s alkoholizmom a maloletý je vedený starou matkou, ktorá je pre neho zdá sa autoritou. V rodine je dominantná stará matka. Problém je v tom, že otec nemôže byť pre maloletého autoritou a na druhej strane stará matka pôsobí až prílišnou autoritou, dochádza ku dvojkoľajnej výchove v rodinnom prostredí.

Už v marci 2011 Základná škola Pionierska 2 v Brezne avizovala zanedbávanie povinnej školskej dochádzky zo strany maloletého, krádeže, úteky z vyučovania. V tom čase otec priznal, že má výchovné problémy s maloletým, doma začal kradnúť drobné peniaze. Na základe uvedených skutočností Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Brezno rozhodnutím č. A2012/01300-DXA zo dňa 10.01.2012 určil dohľad nad výchovou maloletého. Uvedený úrad rozhodnutím BR1/OSPODASK/SPO/2013/31 zo dňa 20.02.2013 dohľad nad výchovou maloletého zrušil. Toto rozhodnutie odôvodnil tým, že z opakovaných návštev v rodine, zo správ agendy poradensko-psychologických služieb, oddelenia SPODASK ako aj zo správy základnej školy zistili, že výchovné problémy maloletého ustúpili - zlepšila sa dochádzka do školy, zintenzívnil sa záujem otca o jeho výsledky. Maloletý pravidelne navštevoval psychológa Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Brezno.

Podľa § 37 ods. 1 Zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine (ďalej len zákon o rodine) nevhodné správanie sa detí ako aj porušovanie povinnosti rodičov vyplývajúcich z ich rodičovských práv a povinností, alebo zneužívanie ich práv môže každý oznámiť orgánu sociálnoprávnej ochrany detí obci alebo súdu. Rovnako môže každý oznámiť tomuto orgánu obci alebo súdu skutočnosť, že rodičia nemôžu plniť povinnosti vyplývajúce z rodičovských práv a povinností.

Podľa § 37 ods. 3 písm. b) zákona o rodine, ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa a ak výchovné opatrenia uvedené v odseku 2 nevedli k náprave, súd dočasne odníme maloleté dieťa z osobnej starostlivosti rodičov aj proti ich vôli, osôb ktorým bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej starostlivosti podľa § 45 alebo 48, budúcich osvojiteľov, ktorým bolo maloleté dieťa zverené do starostlivosti podľa § 103, osvojiteľov, alebo poručníka ktorý sa o maloleté dieťa osobne stará a nariadi maloletému dieťaťu pobyt v špecializovaných zariadeniach najdlhšie na 6 mesiacov.

Podľa § 37 ods. 5 zákona o rodine, súd sleduje vykonávanie výchovných opatrení najmä v súčinnosti s orgánom sociálnoprávnej ochrany detí, obcou a s príslušným zariadením ak je v ňom maloleté dieťa umiestnené.

Podľa § 37 ods. 2 písm. b) zákona o rodine, ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa súd uloží maloletému dieťaťu a jeho rodičom povinnosť podrobiť sa sociálnemu poradenstvu, alebo odbornému poradenstvu v špecializovaných zariadeniach.

Podľa § 37 ods. 6 zákona o rodine, súd hodnotí účinnosť výchovného opatrenia po uplynutí obdobia ktoré uviedol v rozhodnutí o jeho uložení. Výchovné opatrenie súd zruší ak splnilo svoj účel. Súd môže rozhodnúť o uložení iného vhodného výchovného opatrenia ak je to v záujme maloletého dieťaťa.

Už v konaní 1P 102/03 znalkyňa - psychologička F.. H. L. a znalkyňa - psychiatrická F.. K. G. charakterizovali obidvoch rodičov maloletého ako psychopaticky štrukturované osobnosti s hlavným problémom u otca v závislosti na alkohole a u matky výraznej nezrelosti a emočnej a afektívnej lability, ktorá neprimerane agresívne reaguje v záťažových situáciách, je nesamostatná, egocentricky zameraná. U obidvoch rodičov v tom čase bola indikovaná ústavná (protialkoholická alebo psychiatrická) liečba. Obidvaja rodičia vytvárali pre maloletého konfliktné rodinné prostredie, ktoré by mohlo mať za následok poruchy v psychickom vývine maloletého. V tom čase u maloletého znalci nezistili žiadne poruchy, ale skonštatovali že pokiaľ by vyrastal i naďalej v konfliktnom rodinnom prostredí tak poruchy psychického vývinu by sa nedali vylúčiť. Znalci taktiež skonštatovali, že otec za pomoci starej matky (svojej matky) by bol lepšie pripravený na výchovu maloletého.

V záujme maloletého tak súd ako aj úrad práce, sociálnych vecí a rodiny nariadil výchovné opatrenie - dohľad, ktorý splnil účel iba krátkodobo. Preto súd týmto rozhodnutím vyhovie podnetu Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Brezno a nariaďuje maloletému výchovné opatrenie podľa § 37 ods. 3 písm. b) zákona o rodine, a to pobyť v špecializovanom zariadení - v Reedukačnom centre Košice v trvaní 6 mesiacov.

Zároveň súd nariadil otcovi maloletého výchovné opatrenie a to povinnosť podrobiť sa odbornému poradenstvu u psychológa Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Brezno v trvaní 3 mesiacov. Toto výchovné opatrenie súd uložil otcovi maloletého preto, aby aj sám na sebe pracoval v tom období keď maloletý bude v Reedukačnom centre Košice, aby potom keď maloletý sa z uvedeného centra vrátil vedel adekvátne reagovať na prípadné problémy, ktoré by mohli s ním nastať.

#### **Poučenie:**

**P o u č e n i e:** Proti tomuto rozhodnutiu je možné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia, písomne v troch vyhotoveniach, prostredníctvom podpísaného súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej možno odôvodniť len tým, že v konaní došlo k vadám uvedených v § 221 ods. 1 O.s.p., že konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, že súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, že súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, že doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené, alebo že rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní to, čo mu ukladá vykonateľné oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie.

rozhodnutie, môže