

Súd: Okresný súd Michalovce
Spisová značka: 20C/118/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7712208546
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 10. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Marek Kotora
ECLI: ECLI:SK:OSMI:2013:7712208546.9

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Michalovce, sudca JUDr. Marek Kotora, v právnej veci žalobcu: KVESTA s.r.o., IČO: 46563865, Komenského 71, 040 01 Košice, zast.: JUDr. Monika Ilčíšinová, advokátka, Herľanská 547, 093 01 Vranov nad Topľou proti žalovanej: Z. zast.: JUDr. Viera Kolibášová, advokátka, Nám. slobody 13, 071 01 Michalovce, o zaplatenie 350,00 EUR s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Návrh z a m i e t a.

Žalobca je p o v i n n ý zaplatiť žalovanej trovy konania na účet právnej zástupkyne žalovanej v sume 393,06 EUR, do troch odo dňa právoplatnosti rozsudku.

o d ô v o d n e n i e :

Žalobca sa návrhom podaným na tunajší súd dňa 11.6.2012 domáhal, aby súd zaviazal žalovanú zaplatiť mu sumu 350,- EUR, ako aj trovy tohto konania. V návrhu žalobca poukazoval na tú skutočnosť, že žalovaná bola do 31.3.2012 zamestnancom spoločnosti MAXIMUS PROSPERITY s.r.o., Sekčovská 85, Prešov - agentúry dočasného zamestnávania, ktorá sa stala v mesiaci apríl 2012 platobne neschopnou.

V podanom návrhu uvádzal, že so žalovanou sa dohodol, že jej zaplatí preddavok na mzdu, resp. mzdy na ktoré jej vznikne nárok počnúc mesiacom máj 2012 na základe toho, že uzatvorí so žalobcom pracovnú zmluvu, prípadne inú dohodu o prácach vykonávaných mimo pracovného pomeru najmenej však na dobu 6 mesiacov počnúc mesiacom máj 2012.

Žalobca tvrdil, že na základe vzájomnej dohody so žalovanou jej zaslal na účet preddavky na budúcu mzdu a to dňa 20.4.2012 vo výške 300,- EUR a dňa 27.4.2012 vo výške 50,- EUR s tým, že o výšku poskytnutých preddavkov na mzdu jej bude znížená suma vyplatenej mzdy za mesiac máj 2012, prípadne jún 2012.

Žalovaná dohodu nedodržala a so žalobcom neuzatvorila pracovnú zmluvu a ani inú dohodu o prácach a so žalobcom - spoločnosťou KVESTA s.r.o. neuzatvorila pracovnú zmluvu ani inú dohodu o prácach vykonávaných mimo pracovného pomeru poskytnutý preddavok na mzdu (odmenu vo výške 350,- EUR) do dňa podania tohto návrhu žalobcovi nevrátila. Preto si žalobca uplatňoval vyplatenie sumy 350,- EUR z titulu bezdôvodného obohatenia v zmysle § 451 a násl. Občianskeho zákonníka. Poukazovala na súdnu prax vyjadrenú v rozhodnutí R 1/1979 a R 26/1975.

*

Žalovaná s podaným návrhom nesúhlasila. Mala zato, že z vykonaného dokazovania jednoznačne vyplynula neoprávnenosť a nedôvodnosť podaného návrhu a to z dvoch základných hľadísk. Na prvé

hľadisko, v zmysle ktorého považovala konanie žalobcu za konanie v rozpore s dobrými mravmi, poukazovala od samého začiatku.

Podľa § 3 ods. 1 Občianskeho zákonníka, Výkon práv a povinností vyplývajúcich z občianskoprávných vzťahov nesmie bez právneho dôvodu zasahovať do práv a oprávnených záujmov iných a nesmie byť v rozpore s dobrými mravmi.

Podľa výkladu k uvedenému ustanoveniu výkon práva v rozpore s dobrými mravmi znamená, že konanie subjektu občianskeho práva nebolo v súlade s dobrými mravmi a súčasne znamená aj „zneužitie“ subjektívneho práva, alebo inak povedané výkon práva so zjavným úmyslom niekoho poškodiť. Zneužitiu práva súd nemôže a nesmie poskytnúť právnu ochranu a to ani v prípade, že sa prípad navonok javí ako riadne uplatnenie subjektívneho práva. V súkromnom práve totižto platí zásada, že nikto sa nesmie dovoľávať vlastnej NEPOCTIVOSTI.

Trvala na tom, že vzájomné prepojenia personálne, finančné a vzťahové, existujúce medzi spoločnosťami MAXIMUS Prosperity s.r.o., ILaS Market s.r.o. a KVESTA s.r.o., dokazujú, že zo strany žalobcu došlo k zneužitiu subjektívneho práva a síce ust. § 451 Občianskeho zákonníka o bezdôvodnom obohacovaní, s úmyslom poškodiť žalovanú.

Uvedené spoločnosti a teda aj žalobca využili, resp. zneužili pracovnoprávne postavenie žalovanej, nekorektným, ba až protiprávnym spôsobom využili resp., zneužili jej personálnu a mzdovú agendu a nároky, keď bez jej súhlasu si vzájomne sprístupnili jej osobné údaje a účet, a ďalej využili resp. zneužili aj jej pracovnú silu, keď jej do dnešného dňa nevyplatili odmenu za prácu vykonávanú v mesiacoch apríl a máj 2012.

Mala za to, že skutočnosti preukázané v konaní osvedčujú, že žalobca úmyselne a vedome poukázal na účet žalovanej finančné prostriedky, aby tak vniesol chaos a zmätok do pracovnoprávných vzťahov žalovanej, narušil jej právnu ochranu a vytvoril nepomer medzi plnením, ku ktorému bol zaviazaný jej zamestnávateľ MAXIMUS PROSPERITY s.r.o. v podobe odmeny za prácu, resp. plnením, ktoré žalovanej bez právneho dôvodu dlhodobo t.j. tri roky poukazovali iné spoločnosti (napr. aj spoločnosť DRX-Invest s.r.o., v ktorej je žalobca jediným spoločníkom) a plnením (prácou), ku ktorému bola voči zamestnávateľovi MAXIMUS PROSPERITY s.r.o. zaviazaná žalovaná, a ďalej nepomer medzi plnením žalobcu KVESTA s.r.o. žalovanej a plnením (prácou) žalovanej spoločnosti ILaS Market s.r.o. titulom dohôd o prácach vykonávaných mimo pracovného pomeru.

Nepoctivosť výkonu práva zo strany žalobcu, resp. jej rozpor s dobrými mravmi videla v tom, že:

1/ žalobca výslovne k I a m a I ohľadne existencie ústnej dohody medzi ním a žalovanou, na základe ktorej mala žalovaná dostať preddavok na budúcu mzdu, pretože v konaní bolo jednoznačne preukázané, že žalovaná sa so žalobcom nikdy nestretla a v jeho mene nekonal ani zástupca spoločnosti ILaS Market s.r.o., naopak tento konal v mene tejto spoločnosti, čo napokon aj sám výslovne potvrdil vo svojej výpovedi na pojednávaní dňa 13.06.2013,

2/ žalobca nepreukázal spoločný úmysel uzatvoriť pracovnoprávny vzťah so žalovanou, pretože tento de facto ani de jure neexistoval, čo vyplýva z vykonaného dokazovania,

3/ žalobca poukázal plnenia rovnako aj ostatným pracovníckam pracujúcim v tom čase na prevádzke IDEA Michalovce, no do dnešného dňa ich nežiadal o vrátenie tejto platby titulom bezdôvodného obohacovania. Tvrdenie, že tomu tak bolo preto, lebo ostatné pracovníčky sa dohodli so spoločnosťou KVESTA s.r.o. na tom, že s ňou uzatvoria pracovnú zmluvu sa ukázalo ako nepravdivé (bez ohľadu na tendenčnú výpoveď svedkýň) a to na základe výpovede Ing. Šándora, ktorý výslovne uviedol, že nekonal v mene ani v zastúpení žalobcu. Tento postup žalobcu jednoznačne preukazuje jeho špekulatívnosť pri výkone práva.

4/ žalobca odôvodňoval plnenie poskytnuté žalovanej viacerými (spolu piatimi) rôznymi verziami (neexistujúcej) dohody uzatvorenými so žalovanou, z ktorých sa ani jedna neukázala ako pravdivá, čo svedčí o tom, že od začiatku bol vo svojom konaní nečestný a špekulatívny a že svoje verzie upravoval podľa toho akého konania sa týkali, resp. ako sa vyvíjal súdny spor.

Nepoctivosť výkonu práva zo strany žalobcu, resp. jeho rozpor s dobrými mravmi, videla aj v tom, že tento, podobne ako spoločnosť ILaS Market s.r.o., MAXIMUS PROSPERITY s.r.o., DRX-INVEST s.r.o. (mimočodom spoločnosť, v ktorej je žalobca jediným spoločníkom), ILaS Company s.r.o., poukázal na účet žalovanej platbu bez právneho titulu, pričom malo ísť o mzdu, ktorú mal poukazovať zamestnávateľ spoločnosť MAXIMUS Prosperity s.r.o., resp. spoločnosť ILaS Market s.r.o. titulom uzatvorených dohôd o prácach vykonávaných mimo pracovného pomeru, čo svedčí o vzájomnej personálnej, finančnej prepojenosti týchto subjektov.

Nepoctivosť výkonu práva zo strany žalobcu, resp. jeho rozpor s dobrými mravmi, ďalej videla aj v tom, že v čase, keď žalobca platbu poukazoval nemal ani oprávnenie na to, aby mohol robiť nábor pracovných síl, na ktorý sa odvolával vo svojej prvotnej výpovedi a ktorý mal byť pôvodne dôvodom, pre ktorý platbu realizoval.

Ďalej túto nepoctivosť výkonu práva zo strany žalobcu, resp. jeho rozpor s dobrými mravmi videla aj v tom, že žalobca vedel, že platbu poukazuje žalovanej na základe výslovnej žiadosti zo strany Ing. Matúša Šándora ako štatutára spoločnosti ILaS Market s.r.o., ktorý sám uviedol na pojednávaní konanom dňa 13.06.2013: „Ja som sa dohodol s konateľom spoločnosti KVESTA s.r.o., aby na miesto mňa vyplátili žalovanej túto sumu ako preddavok na budúcu mzdu. Určitý dôvod môže byť aj to, že v tej chvíli táto spoločnosť KVESTA s.r.o. mala peniaze a nie ja ILaS Market s.r.o. som mal peniaze.“ Toto považovala za druhé hľadisko na ktoré chcela súd upozorniť. Vyššie citovaná výpoveď Ing. Matúša Šándora dokazuje, že v danom prípade ide plnenie podľa § 454 Občianskeho zákonníka, v zmysle ktorého sa bezdôvodne obohatil ten, za koho sa plnilo, čo podľa práva mal plniť sám, tak ako to uviedla v podaní zo dňa 10.06.2013.

Opakovane zdôrazňovala, že žalovaná nevedela o tom, že dostala plnenie od žalobcu, bola dobromyseľná v tom, že ide o mzdu od spoločnosti MAXIMUS Prosperity s.r.o. a vo svojom konaní bola od začiatku poctivá a svoje tvrdenia počas celého súdneho konania nemenila a prevedené dokazovanie jej tvrdenia potvrdilo ako pravdivé.

Poukazovala nato, že lustráciou zápisov v obchodnom vestníku zistila, že na žalobcu ako na dlžníka podala Sociálna poisťovňa návrh na konkurz z dôvodu dlhu na poisťnom, ktorý podľa verejne dostupnej evidencie predstavuje k 30.09.2013 čiastku 489 408,37 EUR, čo v bývalej mene predstavuje 14.743.916,55 Sk. Okrem toho dlhuje žalobca na poisťnom aj spoločnosti UNION ZP a to k 20.10.2013 čiastku 11 486,75 EUR (346 050,-Sk) a VŠZP a.s. čiastku 68 157,44 EUR (2.053.311,- Sk).

Mala zato, že takéto hospodárenie a takéto finančná situácia spoločnosti, resp. neplatenie poisťného, pričom pripomínala, že mala problém s nezaplatenými odvodmi, napriek tomu, že jej boli zo mzdy zrazené, načo prišla až keď jej bolo odmietnuté vyšetrenie, je dôkazom toho, žalobca nevykonáva svoju podnikateľskú činnosť „jemne povedané“ v súlade so zásadami poctivého obchodného styku, čo taktiež svedčí o charaktere tejto spoločnosti, resp. o jej dôveryhodnosti.

Navrhla, aby súd žalobu v celom rozsahu zamietol a zaviazal žalobcu k náhrade trov konania.

Vykonaným dokazovaním súd zistil nasledovný skutkový stav:

Z výpisu z Obchodného registra žalobcu spoločnosti KVESTA s.r.o. s dátumom výpisu 8.6.2012 (č.l. 5 spisu) súd zistil, že spoločníkom tejto spoločnosti je spoločnosť DRX-INVEST s.r.o. a konateľom Jozef Kovaľ, bytom Čičava 52 od 16.3.2012.

*

Z výpisu z účtu spoločnosti KVESTA s.r.o. (č.l. 6 spisu) súd zistil, že dňa 20.4.2012 bol realizovaný prevod na účet 2617580550, kód banky 1100 s konštantným symbolom 0138 v prospech CRinf: Mária Geciová v sume 300,- EUR.

Z výpisu narastajúcich obrátov (č.l. 7 spisu) súd zistil, že bol daný príkaz na úhradu z neznámeho účtu na účet č. 26175805550/1100 s konštantným symbolom 0138 v sume 50,-EUR a to dňa 27.4.2012.

*

Z rozhodnutia Sociálnej poisťovne - Prešov zo dňa 20.4.2012 (č.l.18-19 spisu) súd zistil, že predmetné rozhodnutie sa týkalo žalovanej Z. pričom bolo rozhodnuté, že táto má nárok na dávku garančného poistenia vo výške 1.071,80 EUR. V odôvodnení je uvádzané, že dňa 18.4.2012 si v Sociálnej poisťovni-Prešov uplatnila nárok na dávku garančného poistenia za obdobie pred začiatkom platobnej neschopnosti svojho zamestnávateľa MAXIMUS PROSPERITY, kde jej pracovný vzťah trval od 1.7.2010 do 31.3.2012 a platobná neschopnosť jej zamestnávateľa vznikla dňa 2.4.2012.

V posledných 18. mesiacoch pred začiatkom platobnej neschopnosti svojho zamestnávateľa, t.j. od 2.10.2010 do 1.4.2012 preukázala v rozsahu 3 mesiacov neuspokojené nároky z pracovno-právneho vzťahu za obdobie od 1.2.2012 do 29.2.2012, od 1.3.2012 do 31.3.2012, ktoré je možné uspokojiť dávkou garančného poistenia v celkovej výške 1.071,80 EUR.

*

Z Dohody o skončení pracovného pomeru zo dňa 28.3.2012 (č.l. 20 spisu) súd zistil, že medzi zamestnávateľom MAXIMUS PROSPERITY s.r.o. a zamestnancom Mária Geciová došlo k dohode o skončení pracovného pomeru s tým, že pracovný pomer bol ukončený dňom 31.3.2012 a to dohodou s dvojmesačným odstupným podľa priemerného mesačného zárobku.

*

Z Dohody o pracovnej činnosti zo dňa 28.3.2012 (č.l. 21 spisu) súd zistil, že medzi zamestnávateľom ILaS MARKET s.r.o. , Prof. Hlaváča 1885/9, Michalovce, IČO: 43 867 651, zast. P.onateľ spoločnosti a zamestnancom Máriou Geciovou bola podľa § 228 a násl. Zákonníka práce uzatvorená Dohoda o pracovnej činnosti s tým, že v zmysle bodu 1 sa zamestnanec zaviazal vykonávať práce: predavačka od 1.4.2012.

Z Dohody o vykonaní práce zo dňa 20.4.2012 súd zistil, že medzi zamestnávateľom ILaS MARKET s.r.o. a zamestnancom Z. bola uzatvorená predmetná dohoda o vykonávaní práce v zmysle ktorej zamestnanec zaviazal na základe tejto dohody vykonávať od 27.4.2012 do 31.12.2012 pomocnú silu na predajni (č.l. 23 spisu).

*

Listom zo dňa 24.5.2012 žalovaná Z. adresovala zamestnávateľovi ILaS MARKET s.r.o. výpoveď z pracovného pomeru listom zo dňa 24.5.2012 (č.l. 22 spisu), ktorú spoločnosť ILaS MARKET s.r.o. prevzala dňa 25.5.2012.

*

Listom zo dňa 24.5.2012 žalovaná Z. adresovala zamestnávateľovi ILaS MARKET s.r.o. list označený ako Dohoda o vykonávaní práce - dovolanie sa neplatnosti (č.l. 24 spisu) v ktorom uviedla, že po predložení právnikovi dohody zo dňa 20.4.2012 bola informovaná, že uvedená dohoda je neplatná nakoľko z obsahu tejto dohody je zrejmé, že práca na ktorú bola dohodnutá je opakujúcou sa činnosťou a nie je vymedzená výsledkom (vykonávaním práce). Mala za to, že táto dohoda o vykonávaní práce obchádza zákon a je s ním v rozpore a preto mu oznámila, že sa dovoľáva absolútnej neplatnosti tejto dohody. Predmetný list prevzala spoločnosť ILaS MARKET s.r.o. dňa 25.5.2012.

*

Listom zo dňa 28.5.2012 (č.l. 25 spisu) adresovaným žalovanej zo strany JUDr. Moniky Ilčíšinovej v mene jej klientov ILaS Market s.r.o. a KVESTA s.r.o. bola žalovaná vyzvaná na vrátenie bezdôvodného obohatenia.

V predmetnom liste sa uvádza, že dňa 31.3.2012 ukončila žalovaná pracovný pomer so zamestnávateľom MAXIMUS PROSPERITY s.r.o., ktorý sa stal platobne neschopným a z uvedeného dôvodu jej boli zo strany jej klientov poukázané preddavky na budúce mzdy - odmeny za prácu, na ktoré by jej vznikol nárok a to za podmienok, že by uzatvorila podľa pôvodnej doody s niektorým z jej klientov (hore uvedenou obchodnou spoločnosťou) dohodu o prácach vykonávaných mimo pracovného pomeru podľa § 223 a nasl. Zákonníka práce resp. pracovný pomer prípadne inú odplatnú zmluvu, na základe ktorej by vznikol medzi nimi pracovnoprávny vzťah. Dohodu o pracovnej činnosti dňa 28.3.2012 uzatvorila so spoločnosťou ILaS Market s.r.o., ale následne ju vypovedala.

Vzhľadom k tej skutočnosti, že hore uvedené podmienky nároku na získanie peňažného plnenia vo forme preddavku na mzdu - odmenu za prácu nespĺnila, ďalej do práce nenastúpila, žiaden iný zmluvný vzťah s menovanými klientami - obchodnými spoločnosťami neuzatvorila a napriek tomu prijala od nich peňažné plnenie bez právneho titulu, ktoré v jej prípade predstavuje bezdôvodné obohatenie v súlade s § 451 ods. 2 Občianskeho zákonníka a to v sume dole špecifikovanej.

Zároveň na strane 2 tohto listu je v tabuľke uvedené, že bolo jej poskytnuté peňažné plnenie - bezdôvodné obohatenie, ktoré žiadajú vrátiť a to zo strany spoločnosti ILaS MARKET s.r.o. dňa 22.3.2012 súma 303,89 EUR, zo strany spoločnosti KVESTA s.r.o. dňa 20.4.2012 suma 300,-EUR a dňa 27.4.2012 suma 50,-EUR.

*

V odpovedi na list zo dňa 28.5.2012 reagovala žalovaná zaslaním listu JUDr. Monike Ilčíšinovej (č.l. 26 spisu) v ktorom okrem iného zdôrazňuje, že jej klientka neporušila žiadnu z podmienok, ktorú uvádza vo svojom liste, nakoľko uzatvorila zmluvu s jednou z obchodných spoločností a to so spoločnosťou ILaS MARKET s.r.o. a pre túto spoločnosť aj v mesiaci apríl a máj 2012 vykonávala práce dohodnuté v Dohode o pracovnej činnosti a aj v Dohode o vykonaní práce (resp. nad rámec týchto dohôd).

Peňažné plnenie, ktoré jej klientka prijala v mesiacoch marec a apríl 2012 podľa vyjadrenia JUDr. Moniky Ilčíšinovej predstavovali preddavok na mzdu, resp. odmenu na práce a teda nejde o bezdôvodné obohatenie.

Záverom uvádzala, že do dnešného dňa nebolo jej klientke vyplatené odstupné o čom majú jej klienti MAXIMUS PROSPERITY s.r.o., ILaS MARKET s.r.o., KVESTA s.r.o. vedomosť, keďže ich interné dohody a podmienky pre výplatu peňažného plnenia zasiahli chaotickým spôsobom do pracovnoprávných vzťahov jej klientky a sú prinajmenšom neštandardné a netransparentné. Predmetný list adresovala žalovaná JUDr. Monike Ilčíšinovej prostredníctvom svojej právnej zástupkyne JUDr. Viery Kolibášovej.

*

Vo veci bol vydaný Platobný rozkaz č.k. 7Ro/154/2012 zo dňa 21.6.2012 (č.l. 11 spisu) voči ktorému podala žalovaná odpor urobený podaním zo dňa 2.7.2012 (č.l. 14-16 spisu).

*

V podanom odpore uviedla, že nárok žalobcu neuznáva ani čo do dôvodov ani čo do výšky.

Zdôraznila, že pracovala pre spoločnosť MAXIMUS PROSPERITY, s.r.o. od 01.07.2010 do 31.03.2012. Pracovný pomer skončil dohodou podľa § 60 Zákonníka práce s poukazom na § 63 ods. 1 písm. a) Zákonníka práce. V zmysle Dohody o skončení pracovného pomeru jej vznikol nárok na dvojmesačné odstupné. V dôsledku platobnej neschopnosti jej zamestnávateľa MAXIMUS PROSPERITY s.r.o., jej vznikol nárok na plnenie z garančného fondu v rozsahu neuspokojených nárokov z pracovnoprávneho vzťahu. V zmysle rozhodnutia Sociálnej poisťovne pobočka Prešov zo dňa 20.04.2012 jej vznikol za obdobie od 01.02.2012 do 29.02.2012 a od 01.03.2012 do 31.03.2012 nárok na plnenie z garančného fondu celkom vo výške 1.071,80 EUR, pričom odstupné jej nebolo do dnešného dňa vyplatené.

Skutočnosti uvádzané žalobcom v čl. II. a III. žalobného návrhu považovala za zavádzajúce a nepravdivé. Zdôrazňovala, že dohody, ktoré mali uzatvorené medzi sebou spoločnosti KVESTA s.r.o., ILaS Market s.r.o. a MAXIMUS PROSPERITY s.r.o. neboli uzatvárané s ňou.

Poukazovala na rozpor v tvrdeniach žalobcu v návrhu a v tom čo uvádzal prostredníctvom svojej právnej zástupkyne v liste zo dňa 28.5.2012 (čl. 25 spisu). Týmto listom vyzvala JUDr. Monika Ilčíštinová ako právna zástupkyňa všetkých troch vyššie uvedených subjektov, žalovaných na vydanie bezdôvodného obohatenia vo výške 653,89 EUR, pričom uviedla, že sa jedná o bezdôvodné obohatenie, ktoré má predstavovať peňažné plnenie (preddavok na mzdu, resp. odmenu) prijatú od spoločnosti ILaS Market s.r.o. dňa 22.03.2012 vo výške 303,89 EUR a od spoločnosti KVESTA s.r.o. dňa 20.04.2012 vo výške 300,- EUR a dňa 27.04.2012 vo výške 50 EUR. Z tohto listu vyplýva, že ide o dohodu, ktorú mali medzi sebou uzatvoriť spoločnosti KVESTA s.r.o., ILaS Market s.r.o. a MAXIMUS PROSPERITY s.r.o., pričom sa týkala poskytnutia peňažného plnenia spočívajúceho v preddavku na budúcu mzdu, resp. odmenu za prácu, na ktorú by vznikol pani Z. nárok za podmienky, že by táto uzatvorila s niektorou z uvedených spoločností pracovnú zmluvu alebo dohodu podľa § 223 Zákonníka práce.

Zdôraznila, že v liste zo dňa 28.5.2013 sa neuvádza podmienka uzatvorenia pracovného, alebo obdobného pomeru výlučne so spoločnosťou KVESTA s.r.o. a neuvádza sa ani podmienka doby trvania takéhoto pomeru minimálne 6 mesiacov. Mala zato, že ide o účelové tvrdenie žalobcu uvedené v návrhu.

Mala zato, že podmienku uzatvorenia pracovného pomeru alebo dohody podľa § 223 Zákonníka práce s niektorou z uvedených spoločností v zmysle listu zo dňa 28.05.2012, ktorý predchádzal podanej žalobe dodržala keďže dňa 28.03.2012 uzatvorila so spoločnosťou ILaS Market s.r.o. Dohodu o pracovnej činnosti, v ktorej sa zaviazala vykonávať prácu predavačky s účinnosťou od 01.04.2012. Túto prácu aj vykonávala až do 08.06.2012.

Voči tejto dohode dala výpoveď písomným podaním zo dňa 25.05.2012, pričom výpovedná lehota začala plynúť dňa 25.05.2012 a skončila dňa 08.06.2012. Okrem toho uzatvorila so spoločnosťou ILaS Market s.r.o. dňa 20.04.2012 Dohodu o vykonaní práce až do 25.05.2012. V tomto prípade prácu vykonávala až do 25.05.2012, kde následne listom zo dňa 24.05.2005 oznámila spoločnosti ILaS Market s.r.o., že dohoda je od začiatku neplatná. Tento list bol doručený spoločnosti ILaS Market s.r.o. dňa 25.05.2012.

Uviedla, že obdržala dňa 23.03.2012 od spoločnosti ILaS Market s.r.o. čiastku 303,89 EUR, dňa 20.04.2012 od spoločnosti KVESTA s.,r.o. čiastku 300,00 EUR a dňa 30.04.2012 od spoločnosti KVESTA s.r.o.. čiastku 50,00 EUR.

Za prácu vykonávanú pre spoločnosť ILaS MARKET s.r.o. od 01.04.2012 do 08.06.2012 na základe Dohody o pracovnej činnosti a od 20.04.2012 do 25.05.2012 na základe Dohody o pracovnej činnosti, nedostala žiadnu mzdu ani odmenu, a to aj napriek tomu, že vykonala túto prácu v rozsahu nad rámec dojednaný v citovaných dohodách.

Mala zato, že vzhľadom k tomu, že uzatvorila zmluvu s jednou z vyššie uvedených obchodných spoločností a to so spoločnosťou ILaS Market s.r.o. a pre túto spoločnosť od 01.04.2012 do 08.06.2012, vykonávala práce dohodnuté v Dohode o pracovnej činnosti a od 20.04.2012 do 25.05.2012 aj v Dohode o vykonaní práce, resp. aj nad rámec týchto dohôd, peňažné plnenie, ktoré prijala nie je bezdôvodným obohatením a podaný návrh je nedôvodný a neoprávnený.

*

Žalobca vo svojom vyjadrení k odporu žalovanej zo dňa 11.10.2012(č.l. 35-36 spisu) uviedol, že v súlade s § 102 ods. 1 a násl. Zákona č. 461/2003 Z.z. o sociálnom poistení má zamestnanec platobne neschopného zamestnávateľa nárok na dávku z garančného poistenia a určené dávky taxatívne aj vymenúva na ktoré má zamestnanec platobne neschopného zamestnávateľa nárok.

Čo sa týka mzdových nárokov žalovanej voči bývalému zamestnávateľovi obchodnej spoločnosti MAXIMUS PROSPERITY s.r.o. Prešov, tak tie si žalovaná uplatnila dávkou z garančného fondu na Sociálnej poisťovni a bola jej vyplatená suma 1071,80 Eur. Tvrdenie, že jej odstupné nebolo do dnešného dňa vyplatené je účelové a zavádzajúce, lebo suma 1071,80 Eur, ktorá jej bola vyplatená zo Sociálnej poisťovne nemôže u nej predstavovať iba sumu mzdy za dva mesiace, ale je to vrátane ostatných nárokov, ktoré žalovaná mala voči bývalému zamestnávateľovi, teda aj vrátane dvojmesačného odstupného.

Uvádzal, že medzi účastníkmi konania nebol založený žiaden pracovný ani iný obdobný pracovnoprávny vzťah, takže je právne irelevantné argumentovanie v odpore žalovanej o tom, aké dávky jej boli

vyplatené od akého subjektu, resp. čo jej nebolo vyplatené od bývalého zamestnávateľa, keďže žalobca nie je v pracovnoprávnom vzťahu so žalovanou.

Trval na všetkých svojich doterajších písomných vyjadreniach ako aj na tvrdeniach v čl. II a III návrhu zo dňa 7.6.2011 a mal za to, že tieto si v liste adresovanom žalovanej zo strany právnej zástupkyne nijako neodporujú a nie sú zavádzajúce, pričom žalovaná v písomnom odpore tieto vytrháva z kontextu a uvádza len niektoré skutočnosti bez prihliadnutia na vzťahy ktoré existovali medzi účastníkmi konania resp. medzi žalovanou a jej bývalým zamestnávateľom, čo považuje za účelové a súd zavádzajúce.

Mal za to, že predmetom tohto konania je vydanie bezdôvodného obohatenia vo výške 350,- Eur, ktorého sa žalobca domáha voči žalovanej a účastníkom tohto konania nie je obchodná spoločnosť ILaS MARKET s.r.o., takže má za to, že nie je dôvod vyjadrovať sa k tvrdeniam žalovanej ohľadne zmluvných vzťahov so spoločnosťou ILaS MARKET s.r.o.

K veci zároveň uviedol, že žalobca bol založený a vznikol ako subjekt za účelom získania povolenia na činnosť agentúry dočasného zamestnávateľa a medzi účastníkmi konania bola ústna dohoda, že žalovaná s ním uzatvorí pracovnú zmluvu, resp. dohodu o prácach vykonávaných mimo pracovného pomeru, najmenej však na dobu 6 mesiacov a preto jej poslal na účet preddavok resp. finančný príspevok vo výške 300,- Eur dňa 20.4.2012 a 50,- Eur dňa 27.4.2012, ktorý by sa bol neskôr započítal so mzdou, odmenou za prácu, ak by medzi nimi vznikol pracovnoprávny alebo iný obdobný vzťah a žalovaná by splnila vopred dohodnuté podmienky.

Zdôrazňoval, že žalobca nemal žiadne povinnosti, či záväzky zo zmlúv voči žalovanej, neuzatvoril s ňou pracovnú zmluvu ani dohodu o prácach vykonávaných mimo pracovného pomeru a preto ani nebol povinný jej zaslať finančné plnenie, na ktoré by jej vznikol nárok na základe pracovnej zmluvy, či dohody, avšak vedel o tom, že bývalý zamestnávateľ sa stal platobne neschopným a do tej doby nechcel žalovanú ponechať bez finančných prostriedkov z dôvodu jej dočasnej nezamestnanosti, no voči tomu žalovaná zaujala zvláštny postoj, keďže si chce ponechať plnenia duplicitné a bez právneho dôvodu a zároveň žiadnu prácu na základe zmluvy pre žalobcu vykonávať nehodlá.

Do pozornosti dával tú skutočnosť, že všetci pracovníci resp. zamestnanci boli zo strany svojho pôvodného zamestnávateľa MAXIMUS PROSPERITY s.r.o. Prešov vedomí, že mzda za 02/2012 a 03/2012 im nebola vyplatená a preto si ju nárokuje dávkou z garančného fondu a taktiež všetci, ktorí obdržali zálohy (peňažné sumy na účet) od žalobcu, vedeli, že sa nejedná o výplatu za mesiac 02/2012 a 03/2012, ale o zálohy na budúce mzdy, či zálohy na práce, na ktoré by im vznikol nárok za podmienok vopred dohodnutých, ktoré však žalovaná nesplnila a preto jej nevznikol nárok na plnenie od žalobcu, ktoré si žalobca vymáha titulom vydania bezdôvodného obohatenia.

*

Z výpisu z Obchodného registra spoločnosti KVESTA s.r.o. zo dňa 6.2.2013 (č.l. 48-49 spisu) súd zistil, že štatutárnym orgánom - konateľom tejto spoločnosti je od 14.12.2012 IH. .

*

Z výsluchu konateľa žalobcu N. na pojednávaní konanom dňa 7.2.2013 (č.l. 50 a násl. spisu) súd zistil, že tento podal predmetnú žalobu z toho dôvodu, že žalovanej vyplatili zálohu na budúcu mzdu a táto pre nich žiadne práce nevykonáva tak žiadajú peniaze naspäť.

Peniaze jej boli vyplatené dopredu na budúcu mzdu za prácu, ktoré mala pre nich vykonať, pričom žalovaná na ich prevádzkach nikdy nepracovala.

Z výsluchu pána Macka ďalej súd zistil, že predtým ako sa Viktor Macko stal konateľom spoločnosti KVESTA s.r.o. pracoval pre túto spoločnosť ako zodpovedný zástupca v čase keď konateľom bol pán Koval.

Predtým pracoval ako konateľ spoločnosti MAXIMUS PROSPERITY a žalovaná bola zamestnankyňou tejto spoločnosti MAXIMUS PROSPERITY s.r.o..

V čase od 1.4.2012 išla táto spoločnosť do konkurzu a on zabezpečoval ďalšie pracovné využitie MAXIMUS PROSPERITY a bol zároveň aj zodpovedný vedúci spoločnosti KVESTA s.r.o. a zabezpečoval nábor pracovných síl do tejto spoločnosti.

Tým, že zamestnanci končili pracovný pomer v spoločnosti MAXIMUS PROSPERITY s.r.o. ku dňu 31.3.2012 boli im aj všetky mzdové nároky zo strany MAXIMUS PROSPERITY s.r.o. z garančného fondu vyplatené a to dvojmesačná mzda za výpovednú lehotu a odstupné zamestnancom ktorým vznikol nárok zo zákona na odstupné.

V čase keď sa robil nábor na pracovné sily, dohodlo sa s ľuďmi, keďže sa nevedelo kedy im budú vyplatené mzdové nároky z MAXIMUS PROSPERITY tak sa im dávali zálohy na budúcu mzdu a to ľuďom, ktorí mali byť prijatí do spoločnosti KVESTA s.r.o.. Žalovaná zmluvu nepodpísala a nevykonala žiadne práce pre spoločnosť KVESTA s.r.o. čím dostala peniaze zadarmo, bezdôvodne.

Pán Macko potvrdil, že KVESTA s.r.o. bola zamestnávateľskou agentúrou, sprostredkovávala prácu a zamestnávala ľudí pre podnikateľov.

Spoločnosť MAXIMUS PROSPERITY mala asi 300 ľudí a asi 95% ľudí bolo zamestnaných prostredníctvom spoločnosti KVESTA s.r.o. .

Suma 350,- EUR bola žalovanej vyplatená z účtu spoločnosti KVESTA.

Konateľ žalobcu pán Macko potvrdil, že medzi spoločnosťou KVESTA s.r.o. a spoločnosťou MAXIMUS PROSPERITY s.r.o. neexistovala žiadna dohoda o nábore zamestnancov pre spoločnosť KVESTA, keďže to boli dve rôzne spoločnosti. MAXIMUS PROSPERITY s.r.o. bola takisto sprostredkovateľská agentúra práce.

Pokiaľ ide o dohody medzi žalovanou a medzi spoločnosťou KVESTA s.r.o. konateľ žalobcu potvrdil, že išlo iba o ústne dohody. Tieto dohody prebiehali v mesiaci marec, keďže je povinnosťou zamestnávateľa aj podľa Zákonníka práce nájsť prácu bývalým zamestnancom a MAXIMUS PROSPERITY hľadal uplatnenie týchto zamestnancov a 95% sa ich uplatnilo v spoločnosti KVESTA s.r.o..

Tieto rozhovory prebiehali na pracovisku kde bola zamestnaná žalovaná a to na predajni IDEA v Michalovciach. Nevedel sa vyjadriť kto presne robil za spoločnosť takéto oboznamovanie, resp. nábor, či možnosť uzavretia takejto dohody. On mal na starosti iné prevádzky, pravdepodobne prevádzku kde pracovala žalovaná mal na starosti pán Šándor, alebo pán Kochman.

*

Z Rozhodnutia Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny, odbor právnych činností, sekcie služieb zamestnanosti zo dňa 21.5.2012 (č.l. 64-66 spisu) súd zistil, že bolo vydané povolenie na vykonávanie činnosti agentúry dočasného zamestnávania pre spoločnosť KVESTA s.r.o. so sídlom Komenského 71, 040 01 Košice, IČO: 46563865 s povolením na dobu neurčitú s účinnosťou odo dňa nadobudnutia právoplatnosti tohto rozhodnutia.

Predmetné rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 18.6.2012.

*

Z výsluchu žalovanej (č.l. 55 a následne spisu) súd zistil, že táto nesúhlasila, aby mala žalobcovi vrátiť nejaké peniaze, nakoľko ani nevedela, že vôbec žalobca existuje a čo je spoločnosť KVESTA, lebo keď prišlo k tomu, že MAXIMUS PROSPERITY ide do krachu pán Šándor zo dňa na deň zvolal zamestnankyne na predajňu. Bolo to asi 2.4. doobeda o 10.30 hod. kedy im povedal, že spoločnosť MAXIMUS PROSPERITY ide do krachu, a on im ponúka dohodu, že môžu pracovať u nich, teda pod spoločnosťou ILas Market, preto aj podpísavali dohody so spoločnosťou ILas Market.

Pán Šándor im povedal, že ženy sa nemusia báť o odstupné, že odstupné dostanú dvojmesačné a následne podpísavali Dohody o skončení v MAXIMUS PROSPERITY a dohody na pracovnú činnosť v ILas Market s tým, že im bude vyplatené odstupné. Pán Šándor zdôrazňoval, že to bude to odstupné. Ďalej už o ničom nevedeli a tým pádom sa ich povinnosť skončila.

Časom prišli peniaze z garančného fondu s tým, že je to odstupné. Nikto im nepovedal nič iné, len to, že ide o odstupné. Ako sa dostali k tomu, že dostávali peniaze od spoločnosti KVESTA s.r.o. nevedela, keďže nemala žiadnu dohodu so spoločnosťou KVESTA nič nepodpisovala, ani nikto nebol na predajni pri nich v mesiaci marec, že spoločnosť KVESTA im bude vyplácať nejaké peniaze, alebo že by s ňou mali podpisovať nejakú dohodu.

Uviedla, že bola zamestnankyňou MAXIMUS PROSPERITY, avšak nevedela sa dokonca ani vyjadriť k otázke odkedy bola zamestnankyňou tejto spoločnosti, nakoľko nedisponovala žiadnymi pracovnými zmluvami, ani dodatkami zo spoločnosti MAXIMUS PROSPERITY a iba z rozhodnutia Sociálnej poisťovne zistila, odkedy dokedy trval jej pracovný pomer pre túto spoločnosť.

Počas celého trvania pracovného pomeru pre spoločnosť pre spoločnosť MAXIMUS PROSPERITY s.r.o. pracovala iba na jednom pracovnom mieste, len v jednej predajni a to v predajni ILaS na ulici Hollého Michalovce, v komplexe IDEA.

Po celý čas pre spoločnosť MAXIMUS PROSPERITY od počiatku až do konca vykonávala pracovnú funkciu predavačky na prevádzke IDEA. Mzdu jej vždy vyplácala spoločnosť MAXIMUS PROSPERITY. Mala vedomosť o tom, že mzda je jej vyplácaná zo spoločnosti MAXIMUS PROSPERITY, nakoľko výplata jej chodí na bankový účet z ktorého dostáva výpis jeden krát ročne.

Potom čo bola vyzvaná na vrátenie bezdôvodného obohatenia urobila si výpis z účtu, kde zistila, že jej boli zasielané peniaze aj zo spoločnosti KVESTA s.r.o. a takisto aj zo spoločnosti ILaS Market s.r.o. .

Pán Šándor im skutočnosti ohľadne spoločnosti MAXIMUS PROSPERITY, že táto je v platobnej neschopnosti oznámil na prevádzke IDEA za prítomnosti zamestnankyň pani Anny Gašparovej, Agáty Sopkovej, Lucie Vargovej a Jarmily Barňákovej ako vedúcej prevádzky.

Na prevádzke IDEA pracovala do 1.6.2012. Poslednú májovú noc pracovala v danej prevádzke, lebo sa robila inventúra na danej prevádzke. Pracovný pomer bol ukončený asi k 8.6.2012.

Od apríla 2012 až do 8.6.2012 pracovala pre spoločnosť IlaS Market s.r.o. a za obdobie od apríla 2012 do 8.6.2012 žiadne finančné prostriedky od spoločnosti IlaS Market s.r.o. neobdržala.

Uviedla, že boli jej poukázané prostriedky v rozsahu 350,- EUR od spoločnosti KVESTA s.r.o. na jej účet, pričom pre túto spoločnosť žiadne práce nevykonávala. Tieto prostriedky jej boli poskytnuté iba v mesiaci apríl 2012 a so spoločnosťou KVESTA s.r.o. nepodpisovala nikdy žiadnu zmluvu.

Pokiaľ sa týkalo otázky právnej zástupkyne žalobcu, aby žalovaná uviedla, či sa jej zdá so zásadami etiky a morálky, že prijala peniaze od spoločnosti KVESTA s.r.o. pre ktorú nevykonávala žiadnu činnosť žalovaná uviedla, že peniaze boli poukázané v apríli a to v čase keď dostávali výplatu za mesiac marec. Mala za to, že ide o výplatu za mesiac marec. Vedeli o tom, že ich ešte vypláca MAXIMUS PROSPERITY. Nevedeli aká je situácia v podniku, lebo nikdy neboli oboznamovaní s financiami, alebo s nejakým postupom aký majú oni hore na podniku.

Dostali peniaze na účet. V mesiaci apríl si ho nekontrolovala až následne keď dostala výzvu na vrátenie peňazí a to na podnet svojej právnej zástupkyne zabezpečila výpisy a až vtedy zistila, že jej boli vyplatené peniaze od spoločnosti KVESTA o ktorej nikdy nič nevedela s tým, že stále si myslela, že jej prišla výplata za mesiac marec 2012.

Žalovaná potvrdila, že s nikým zo spoločnosti KVESTA s.r.o. nerokovala ani nikto z tejto spoločnosti KVESTA s.r.o. nebol na predajni, ani nepodpisovala s touto spoločnosťou žiadnu dohodu, ani pracovnú zmluvu.

*

Žalovaná vo svojom vyjadrení zo dňa 20.2.2013 (č.l. 67 - 74 spisu) uviedla, že nikdy nepopierala, že na jej účet boli poukázané finančné prostriedky od spoločnosti KVESTA s.r.o. v sume 350,-EUR.

Mala zato, že samotná táto skutočnosť sama o sebe nezakladá oprávnenosť nároku žalobcu, pretože tento úmyselne a vedome konal tak, aby vniesol do vzájomných právnych vzťahov chaos a zmätoknosť,

ktorá je v konečnom dôsledku len na jeho prospech, čo vyplýva aj zo vzájomných vzťahov a prepojení medzi jednotlivými spoločnosťami: Maximus Prosperity s.r.o, ILaS Market s.r.o. a KVESTA s.r.o..

Zdôraznila, že nemala vedomosť o tom, že jej poskytol finančné plnenie niekto iný ako zamestnávateľ, a dozvedela sa o tom, až na základe výpisu, ktorý si vyzdvihla v banke po doručení listu od JUDr. Moniky Ilčišionovej, advokátky žalobcu, zo dňa 28.5.2012.

Predložila súdu výpisy zo svojho účtu, ohľadne ktorých uvádzala, že je zrejmé, že tieto výpisy dostávala raz ročne (viď podľa označenia v dolnej časti výpisu ako výpis č.1) a že platiteľa mzdy nekontrolovala, čoho dôkazom je súčasné zistenie, že platiteľom nebol vždy zamestnávateľ resp. že platiteľom mzdy počas trvania pracovného pomeru v spoločnosti MAXIMUS PROSPERITY s.r.o. od 1.7.2010 do 31.3.2012 bol jej zamestnávateľ iba 4 krát a to v mesiacoch august, september, október, november 2010.

V mesiaci júl 2010 obdržala platbu od spoločnosti ILaS COMPANY s.r.o. ako aj od spoločnosti DRX-INVEST, s.r.o. (jediný spoločník KVESTA s.r.o.).

V mesiaci august 2010 obdržala platbu od spoločnosti MAXIMUS PROSPERITY s.r.o. ako aj od spoločnosti DRX-INVEST, s.r.o. (jediný spoločník KVESTA s.r.o.).

V mesiaci september obdržala platbu od spoločnosti MAXIMUS PROSPERITY s.r.o. ako aj od spoločnosti DRX-INVEST, s.r.o. (jediný spoločník KVESTA s.r.o.).

V mesiaci október 2010 obdržala platbu od spoločnosti MAXIMUS PROSPERITY s.r.o..

V mesiaci november 2010 obdržala 2x platbu od spoločnosti DRX-INVEST, s.r.o. (jediný spoločník KVESTA s.r.o.) a 1x platbu od spoločnosti MAXIMUS PROSPERITY s.r.o..

V mesiaci december 2010 obdržala platbu od spoločnosti ILaS Company s.r.o. ako aj od spoločnosti DRX-INVEST, s.r.o. (jediný spoločník KVESTA s.r.o.).

V roku 2011 obdržala za mesiac január platbu od spoločnosti ILaS Company s.r.o. a od spoločnosti DRX-INVEST, s.r.o. (jediný spoločník KVESTA s.r.o.).

V mesiaci februári 2011 obdržala platbu od spoločnosti ILaS Company s.r.o., v marci 2011 obdržala platbu od spoločnosti DRX-INVEST, s.r.o. - 2x (jediný spoločník KVESTA s.r.o.) a 1x od spoločnosti ILaS Company s.r.o..

V mesiaci apríli 2011 obdržala platbu od spoločnosti ILaS Company s.r.o. a DRX-INVEST, s.r.o. (jediný spoločník KVESTA s.r.o.).

V mesiac máj 2011 obdržala platbu do spoločnosti ILaS Company s.r.o. a DRX-INVEST, s.r.o. (jediný spoločník KVESTA s.r.o.).

V mesiacoch jún až august 2011 obdržala platby za dané mesiace aj od spoločnosti ILaS Company s.r.o. ako aj DRX-INVEST, s.r.o. (jediný spoločník KVESTA s.r.o.).

V mesiacoch september až december 2011 obdržala platby za dané mesiace aj od spoločnosti ILaS MARKET s.r.o. ako aj DRX-INVEST, s.r.o. (jediný spoločník KVESTA s.r.o.).

Ani raz v priebehu roku 2011 neprijala platbu od spoločnosti MAXIMUS Prosperity s.r.o..

Za rok 2011 prijala od januára 2011 do augusta 2011 iba platby od spoločnosti ILaS Company s.r.o. a DRX-INVEST, s.r.o. (jediný spoločník KVESTA s.r.o.).

Od septembra 2011 do decembra 2011 platby od spoločnosti ILaS Market s.r.o. a DRX - INVEST s.r.o. .

V roku 2012 obdržala na svoj účet platby od spoločnosti - v januári 2012 dňa 20.1.2012 v sume 295,34 EUR od spoločnosti ILaS Market s.r.o., dňa 23.1.2012 v sume 94,- EUR od spoločnosti DRX-INVEST s.r.o., vo februári dňa 22.2.2012 sumu 304,36 EUR od spoločnosti ILaS Market s.r.o., v marci dňa 1.3.2012 sumu 65,- EUR od spoločnosti DRX-Invest s.r.o. a dňa 23.3.2012 sumu 303,89 EUR od

spoločnosti ILaS Market s.r.o., v apríli dňa 20.4.2012 sumu 300,- EUR od spoločnosti KVESTA s.r.o. a dňa 30.4.2012 sumu 50,- EUR od spoločnosti KVESTA s.r.o..

Zdôraznila, že nemala vedomosť o žiadnych preddavkoch na budúcu mzdu a Ing. Šándor vystupujúci ako riaditeľ spoločnosti ILaS ju informoval o tom, že mzdu za odpracované mesiace budú mať vyplatenú, že dostanú aj odstupné v súvislosti s ukončením pracovného pomeru v spoločnosti MAXIMUS PROSPERITY s.r.o. a že uzatvorením dohody o pracovnej činnosti so spoločnosťou ILaS Market s.r.o. sa pre nich nič nemení.

Mala zato, žalobca nepreukázal, že by toto tvrdenie žalovanej nebolo pravdivé, resp. nepreukázal pravdivosť svojho tvrdenia, že nábor pracovných síl zabezpečoval Ing. Šándor pre spoločnosť KVESTA s.r.o. a preto podľa jej názoru žalobca neunesol dôkazné bremeno pokiaľ ide o tvrdenie prečo a z akého právneho dôvodu poukázal finančné prostriedky žalovanej. Upozorňovala na evidentnú prepojenosť všetkých troch spoločností KVESTA s.r.o., MAXIMUS PROSPERITY s.r.o. a ILaS MARKET s.r.o. a to ako personálnu, vzťahovú, tak aj finančnú (viď výplaty miezd), ako aj na fakt, že spoločnosť KVESTA s.r.o. mala podľa výpovede Ing. Viktora Macka na pojednávaní konanom dňa 07.02.2013 vykonávať nábor pracovných síl a to aj napriek tomu, že NEMALA ešte povolenie na vykonávanie činnosti agentúry dočasného zamestnávania a je teda možné, že v čase, keď mali podľa neho prebiehať jednaná KVESTA s.r.o. so žalovanou, Ing. Viktor Macko v skutočnosti ani nebol zodpovedným zástupcom spoločnosti KVESTA s.r.o., pričom z výpovede žalovanej je zrejmé, že jednanie prebehlo začiatkom apríla 2012 a nie v marci, ako to tvrdí žalobca a všetky listiny boli podpisované spätne, takto to bolo preukázané aj v súdnom konaní vedenom na Okresnom súde v Michalovciach pod č. 8C 109/2012.

Žalovaná nikdy nejednala osobne, písomne ani iným spôsobom sa nekontaktovala so spoločnosťou KVESTA s.r.o., ani s jej spoločníkmi, konateľmi a o tejto spoločnosti sa dozvedela prvýkrát až z listu JUDr. Moniky Ilčíšinovej, advokátky žalobcu, zo dňa 28.05.2012.

Poukazovala na rozpory v tvrdeniach JUDr. Moniky Ilčíšinovej, advokátky žalobcu (ale aj spoločnosti ILaS MARKET s.r.o. a spoločnosti MAXIMUS PROSPERITY s.r.o.), v liste zo dňa 28.05.2012, v konaní vedenom na Okresnom súde v Michalovciach na návrh žalobcu ILaS MARKET s.r.o. pod č. 8C109/2012 a v tomto konaní na ktoré už poukazovala v odpore. V liste zo dňa 28.5.2012 je tvrdenie o existencii dohody medzi spoločnosťami KVESTA s.r.o., ILaS Market s.r.o. a MAXIMUS PROSPERITY s.r.o. o poskytnutí preddavku na budúcu mzdu za podmienky, že p. Geciová uzatvorí s niektorou z uvedených spoločností pracovnú zmluvu alebo dohodu podľa § 223 ZP. V konaní č. 8C109/2012 vo veci žalobcu ILaS MARKET s.r.o. je zase tvrdenie, že odporkyni vznikol nárok na vyplatenie preddavkov na mzdu za mesiac marec a apríl 2012 na základe vzájomnej dohody žalovanej so spoločnosťou ILaS Market s.r.o. za podmienky, že uzatvorí so spoločnosťou ILaS MARKET s.r.o. pracovnú zmluvu alebo dohodu o pracovnej činnosti minimálne na dobu 3 mesiacov. V konaní č. 20C118/2012 vo veci žalobcu KVESTA s.r.o. je zase tvrdenie, že odporkyni vznikol nárok na vyplatenie preddavkov na mzdu za mesiac máj 2012 na základe vzájomnej dohody žalovanej so spoločnosťou KVESTA s.r.o. za podmienky, že uzatvorí so spoločnosťou KVESTA s.r.o. pracovnú zmluvu alebo dohodu o pracovnej činnosti minimálne na dobu 6 mesiacov, pričom štvrtú verziu prezentoval štatutárny zástupca žalobcu na pojednávaní konanom dňa 07.02.2013, kde žalobca, resp. súčasný konateľ KVESTA s.r.o. Ing. Viktor Macko uvádzal, že „...spoločnosť KVESTA s.r.o. robila nábor pracovných síl a keďže sa nevedelo, kedy budú mať vyplatené mzdové nároky z MAXIMUS PROSPERITY s.r.o. tak sa im dávali zálohy na budúcu mzdu a to ľuďom, ktorí mali byť prijatí do spoločnosti KVESTA s.r.o.“

Pokiaľ sa týka tvrdenia navrhovateľa, že nebol v pracovno-právnom ani v inom vzťahu so žalovanou a to samo o sebe zakladá nárok na vrátenie čiastky poukázanej na účet žalovanej s týmto jeho názorom sa nestotožňovala, nakoľko právom odporkyne je, aby všetky skutočnosti boli skúmané jednotlivo a vo vzájomných súvislostiach a práve preto odporkyňa poukázala na súvislosti, ktoré sú preukázateľné a ktoré svedčia tomu, že zo strany navrhovateľa došlo vedome ku konaniu, ktoré je svojim účelom a právnym chaosom minimálne v rozpore s dobrými mravmi a preto sme toho názoru, že takémuto konaniu nemôže byť poskytnutá právna ochrana.

Trvala na tom, že vzájomné prepojenie personálne, finančné a vzťahové, existujúce medzi vyššie uvedenými spoločnosťami je nutné skúmať práve z toho dôvodu, že osvedčujú tvrdenie JUDr. Moniky Ilčíšinovej v Liste zo dňa 28.05.2012 o existencii vzájomných dohôd medzi všetkými troma

spoločnosťami (KVESTA s.r.o., ILaS Market s.r.o. a MAXIMUS PROSPERITY s.r.o.) a vyvracajú ich tvrdenie o existencii dohôd o preddavkoch na budúcu mzdu so žalovanou.

Poukazovala na to, že Ing. Matúš Šándor je bývalým spoločníkom a konateľom spoločnosti MAXIMUS PROSPERITY s.r.o. a od 7.12.2012 aj konateľom a spoločníkom spoločnosti ILaS Market s.r.o..

Ing. Viktor Macko je súčasným konateľom od 20.11.2012 v spoločnosti KVESTA s.r.o. a bol konateľom od 20.3.2012 v spoločnosti MAXIMUS PROSPERITY s.r.o. . Jozef Kovaľ je bývalým konateľom spoločnosti KVESTA s.r.o., pričom JUDr. Ilčíšinová je právnym zástupcom týchto spoločností a aj bývalom spoločníčkou spoločnosti ILaS Market s.r.o..

Predložila grafickú vizualizáciu prepojenosti vzťahov (čl. 75 spisu), z ktorej vyplýva, že tieto osoby sú rôzne personálne prepojené v rámci ďalších obchodných spoločností, čo len potvrdzuje, že v danom prípade bolo plnenie zo strany žalobcu účelové, so zámerom uviesť žalovanú do omylu, využiť ju ako pracovnú silu a vyvolať v pracovnoprávných, ale aj vo vzájomných právnych vzťahoch zmätok. Toto konanie je v rozpore so zásadami morálky, pravidlami slušnosti a dobrými mravmi. Dobré mravy predstavujú súhrn etických, všeobecne dodržiavaných a uznávaných zásad, ktorých dodržiavanie je zabezpečované aj právnymi normami, pričom každý prípad je nutné posudzovať z hľadiska konkrétnej situácie a konkrétnych okolností, za akých táto situácia vznikla, ako z hľadiska účastníkov týchto okolností a ich vzájomných vzťahov.

V danom prípade žalovaná bola v pracovnoprávnom pomere so spoločnosťou MAXIMUS PROSPERITY s.r.o. a zmeny, ktoré sa v tejto spoločnosti diali s vedomím ďalších dvoch spoločností a to spoločnosti ILaS Market s.r.o. a spoločnosti KVESTA s.r.o., nespôsobilá, ani ich nevyvolala a ani o nich nevedela. Ukončením pracovného pomeru v spoločnosti MAXIMUS PROSPERITY s.r.o. k 31.03.2012 sa jej pracovné postavenie ani pracovná náplň nezmenila, zmenil sa pre ňu len zamestnávateľ, ktorým sa stala spoločnosť ILaS Market s.r.o..

Medzi žalobcom a žalovanou neexistoval žiadny právny vzťah, ani dôvod na to, aby žalobca poukázal žalovanej akékoľvek plnenie, napriek tomu z výpisov z účtu žalovanej vyplýva, že mzdu jej poukazovali bez jej vedomia a akéhokoľvek právneho či iného vzťahu iné spoločnosti a medzi nimi pravidelne aj spoločnosť DRX-INVEST s.r.o., čo je jediný spoločník spoločnosti KVESTA s.r.o. a od septembra 2011 spoločnosť ILaS Market s.r.o.. Fakt, že žalobca mal kontaktné údaje na žalovanú (číslo účtu) je taktiež dôkazom vzájomnej prepojenosti vyššie uvedených spoločností.

Žalobca vedel, že plnenie poukazuje, urobil tak dobrovoľne, bez toho, aby ho o to žalovaná žiadala, aby o tom vedela, alebo bola akýmkoľvek spôsobom informovaná, resp. k niečomu zaviazaná. Trvala na tom, že žalobca neosvedčil svoje tvrdenia o existencii dohody so žalovanou.

Mala za to, že vyššie uvedené skutočnosti dostatočne preukazujú, že žalobca úmyselne a vedome vyvolal protiprávny stav, aby tak vniesol chaos a zmätočnosť do pracovnoprávných vzťahov žalovanej, narušil jej právnu ochranu, vytvoril nepomer medzi plnením, ku ktorému bol zviazaný jej zamestnávateľ MAXIMUS PROSPERITY s.r.o., ďalej plnením, ktoré žalovanej poukazovali iné spoločnosti a protiplnením (prácou), ku ktorému bola voči zamestnávateľovi MAXIMUS PROSPERITY s.r.o. zviazaná žalovaná a ďalej nepomer medzi plnením žalobcu KVESTA s.r.o. žalovanej a plnením žalovanej spoločnosti ILaS Market s.r.o., ako aj neosvedčeným tvrdením žalobcu o povinnosti (dohode) plnenia žalovanej voči nemu v podobe budúcej práce. Takéto konanie podľa jej názoru odporuje dobrým mravom, poškodzuje žalovanú na jej právach a právom chránených záujmoch a preto s poukazom na ust. § 3 ods. 1 OZ ani nemôže požívať právnu ochranu.

*

Žalovaná predložila Výpisy zo svojho účtu číslo účtu 2617580550 za obdobie júl 2010 až apríl 2012 (č.l. 87-116 spisu), pričom súd zistil, že tvrdenia žalovanej o tej skutočnosti od koho prijala platby za obdobie rokov 2010-2012 t.j. od spoločností ILaS Company s.r.o., ILaS Market s.r.o., DRX INVEST s.r.o. , KVESTA s.r.o., MAXIMUS PROSPERITY s.r.o. uvedené v podaní zo dňa 20.2.2012 boli pravdivé. Pri jednotlivých platbách zo strany spoločnosti ILaS Company s.r.o., ILaS Market s.r.o., DRX INVEST s.r.o. , KVESTA s.r.o., MAXIMUS PROSPERITY s.r.o. súd zistil, že tieto boli poskytované vždy na účet žalovanej s uvedením konštantného symbolu 0138 t.j. Zrážky zo mzdy.

Žalovaná zároveň poukazyvala nato, že táto skutočnosť vyvoláva otázku odkiaľ tieto spoločnosti mali vedomosť o čísle jej účtu.

*

Z výpisu z Obchodného registra spoločnosti MAXIMUS PROSPERITY s.r.o. zo dňa 1.3.2013 (č.l. 108-116 spisu) súd zistil, že jej spoločníkom bol od 5.5.2009 do 20.12.2011 Ing. Matúš Šándor, od 21.12.2011 MOTORFEST s.r.o.. Štatutárnym orgánom bol od 5.5.2009 do do 11.8.2009 Ing. Matúš Šándor a od 11.4.2012 bol konateľom Ing. Viktor Macko.

*

Z výpisu z Obchodného registra spoločnosti KVESTA s.r.o. zo dňa 1.3.2013 (č.l. 120-121 spisu) súd zistil, že spoločníkom tejto spoločnosti je spoločnosť DRX - INVEST s.r.o., Brigádnicka 2, Košice a štatutárnym orgánom bol od 16.3.2012 do 13.12.2012 Jozef Kovaľ, Čičava 52 a od 14.12.2012 Ing. Viktor Macko.

*

Z výpisu z Obchodného registra ILaS Market s.r.o. zo dňa 1.3.2013 (č.l. 122-123 spisu) súd zistil, že spoločníkom tejto spoločnosti je Ing. Matúš Šándor od 7.12.2007. Spoločníkom tejto spoločnosti bola JUDr. Monika Ilčíšinová v čase od 7.12.2007 do 7.10.2011. Konateľom tejto spoločnosti je od 7.12.2007 Ing. Matúš Šándor.

*

Z výpisu z Obchodného registra spoločnosti DRX - INVEST s.r.o. s dátumom výpisu zo dňa 1.3.2013 (č.l. 124-126 spisu) súd zistil, že konateľom tejto spoločnosti je od 16.12.2002 Jozef Kovaľ, Čičava 52.

*

Žalobca vo svojom podaní zo dňa 14.3.2013 (č.l. 130-131 spisu) uvádzal, že žalovaná celú svoju obhajobu postavila na dokazovaní personálnej a majetkovej prepojenosti obchodných spoločností, čo je právne irelevantné pre posúdenie v tejto právnej veci, pretože v občianskom súdnom konaní s poukazom na ust. § 120 O.s.p. netreba dokazovať skutočnosti, ktoré nie sú významné pre rozhodnutie, skutočnosti súdu známe z jeho úradnej činnosti, skutočnosti stanovené v zákone právnymi domnienkami.

Ďalej k veci uvádzal, že žalovaná prostredníctvom právnej zástupkyne doložila množstvo úhrad učiných na účet žalovanej, ktoré však podľa názoru navrhovateľa nesúvisia s touto právnou vecou, nakoľko iba jedna úhrada sa týka tejto právnej veci a to je suma spolu 350,- Eur zaplatenej od žalobcu na účet žalovanej, ktorej sa vrátenia žalobca v tomto konaní voči žalovanej domáha.

K veci uviedol, že už v počiatku predmetného vyjadrenia, kde je uvedené v druhom odseku a to "V danom prípade však máme za to, že vyššie uvedené skutočnosti ..." nemá zmysel, nakoľko predsa predmetom vydania bezdôvodného obohatenia je suma 350,- Eur a už náklady na uplatňovanie tohto nároku žalobcom prevyšuje žalovanú istinu, preto je nelogické tvrdenie v písomnom podaní, že " ...navrhovateľ úmyselne a vedome konal tak, aby vniesol do vzájomných právnych vzťahov chaos a zmätoknosť, ktorá je v konečnom dôsledku len na jeho prospech ... ", pretože žiaden prospech žalobcovi z tohto súdneho konania ani zo súčasného stavu veci nevyplýval, nakoľko doposiaľ nemá vrátenú sumu od žalovanej, ktorá ani nenastúpila k nemu do zamestnania a ako už uviedol trovy konania už teraz presahujú žalovanú istinu a žalobca sa domáha vrátenia tejto sumy bezúročne, teda ak by aj dnes žalobcovi túto sumu vrátila vo výške 350,- Eur, teda po roku, od kedy ju obdržala na účet, získala tým plnenie, ktoré možno považovať za bezúročnú pôžičku.

Pokiaľ sa týka rozsudku v konaní vedenom na tunajšom súde pod sp. zn. 8C/109/2012 zo dňa 13.11.2012, tak k tomuto uvádzal, že tento rozsudok ani nesúvisí s predmetnou vecou, netýka sa rovnakých účastníkov konania ani skutkových zistení a nie je právoplatný, nakoľko voči nemu žalobca podal odvolanie, o ktorom doposiaľ rozhodnuté. Zároveň predložil rozsudok tunajšieho súdu sp. zn. 6C/120/2012 ktorý sa týka žalobcu a žaloba bola založená na rovnakých bodoch, ktorú podal navrhovateľ.

*

Z výsluchu svedka Jozefa Kovaľa na pojednávaní konanom dňa 9.5.2013 (č.l. 152 a násl. spisu) súd zistil, že tento bol konateľom spoločnosti KVESTA s.r.o. v čase od 16.3.2012 do 20.11.2012. V súčasnej dobe vykonával funkciu manažéra v tejto spoločnosti.

Pokiaľ sa týka dôvodu pre ktorý poukázal peňažné prostriedky na účet žalovanej v sume 350,- EUR uviedol, že vie o tej skutočnosti, že spoločnosť MAXIMUS PROSPERITY, ktorá zapožičiavala a zamestnávala určitých ľudí a keďže si chceli týchto ľudí udržať teda spoločnosť ktorú za tým účelom založili mala ďalej zamestnávať týchto ľudí a prenajímať týchto zamestnancov a to spoločnosť KVESTA s.r.o. . Chceli si ich udržať, chceli s nimi uzatvoriť zmluvy na ďalší výkon práce. Túto činnosť vykonával zodpovedný zástupca spoločnosti KVESTA s.r.o. a veci s tým súvisiace zabezpečoval Viktor Macko.

Svedok veci okolo získavania pracovníkov spoločnosti MAXIMUS PROSPERITY neriešil, keďže konateľom spoločnosti MAXIMUS PROSPERITY bol Viktor Macko.

Nevedel vysvetliť prečo bola žalovanej zaslaná suma 350,-EUR. Uviedol, že najlepšie by to vedel vysvetliť Viktor Macko. On osobne mal zato, že išlo o nejaký preddavok za niečo čo mala žalovaná vykonať.

Pokiaľ sa týka tej skutočnosti odkiaľ bol spoločnosti KVESTA s.r.o. známy účet žalovanej uviedol, že je možné, že tento účet jej bol známy ešte zo spoločnosti MAXIMUS PROSPERITY, alebo možno im ho dala žalovaná. S pánom Viktorom Mackom to neriešil takže nevedel na túto otázku jasne a určito odpovedať.

Mal vedomosť o tom, že spoločnosť KVESTA s.r.o. v čase marec až apríl 2012 nemala oprávnenie ako agentúra zamestnávania a že ho dostala až v júni r. 2012.

Svedok na riešenie záležitosti pre spoločnosti KVESTA s.r.o. poveril pána Macka ústne, pričom nemal vedomosť o tom, že kde všade bol ani či bol pán Macko na predajni v spoločnosti ILaS na prevádzke Hollého 60, Michalovce keďže všetky záležitosti riešil samostatne.

Pokiaľ sa týka vzťahu Ing. Matúša Šándora k spoločnosti KVESTA s.r.o. uviedol, že má dojem že bol členom tímu pána Viktora Macka, avšak určite nebol zamestnancom spoločnosti KVESTA s.r.o..

*

Z Dohody o pracovnej činnosti zo dňa 28.3.2012 (č.l. 161 spisu) uzavretej medzi zamestnávateľom ILaS Market s.r.o. a zamestnancom Annou Gašparovou súd zistil, že zamestnanec sa zaviazal vykonávať práce predavačka od 1.4.2012.

V zmysle Dohody o vykonaní práce zo dňa 20.4.2012 (č.l. 162 spisu) bola uzavretá Dohoda o vykonávaní práce medzi zamestnávateľom ILaS Market s.r.o. a Annou Gašparovou s tým, že zamestnanec sa zaviazal na základe tejto dohody vykonávať prácu - pomocná sila na predajni od 27.4.2012 do 31.12.2012.

Z Pracovnej zmluvy zo dňa 6.9.2012 (č.l. 159-160 spisu) súd zistil, že medzi zamestnávateľom KVESTA s.r.o. a medzi zamestnancom Anna Gašparová bola uzavretá Pracovná zmluva s dňom nástupu do práce 1.10.2012 s tým, že zamestnanec sa zaviazal na základe tejto zmluvy vykonávať druh práce - zástupkyňa vedúcej predajne.

*

Z Dohody o pracovnej činnosti zo dňa 28.3.2012 (č.l. 166 spisu) uzavretej medzi zamestnávateľom ILaS Market s.r.o. a zamestnancom Agátou Sopkovou súd zistil, že zamestnanec sa zaviazal vykonávať práce predavačka od 1.4.2012.

V zmysle Dohody o vykonaní práce zo dňa 20.4.2012 (č.l. 165 spisu) bola uzavretá Dohoda o vykonávaní práce medzi zamestnávateľom ILaS Market s.r.o. a Agátou Sopkovou s tým, že zamestnanec sa zaviazal na základe tejto dohody vykonávať prácu - pomocná sila na predajni od 27.4.2012 do 31.12.2012.

Z Pracovnej zmluvy zo dňa 6.9.2012 (č.l. 163-164 spisu) súd zistil, že medzi zamestnávateľom KVESTA s.r.o. a medzi zamestnancom Agáta Sopková bola uzavretá Pracovná zmluva s dňom nástupu do práce 1.10.2012 s tým, že zamestnanec sa zaviazal na základe tejto zmluvy vykonávať druh práce - predavačka.

*

Z Dohody o pracovnej činnosti zo dňa 28.3.2012 (č.l. 170 spisu) uzavretej medzi zamestnávateľom ILaS Market s.r.o. a zamestnancom Jarmila Barňáková súd zistil, že zamestnanec sa zaviazal vykonávať prácu predavačka od 1.4.2012.

V zmysle Dohody o vykonaní práce zo dňa 20.4.2012 (č.l. 169 spisu) bola uzavretá Dohoda o vykonávaní práce medzi zamestnávateľom ILaS Market s.r.o. a Jarmila Barňáková s tým, že zamestnanec sa zaviazal na základe tejto dohody vykonávať prácu - pomocná sila na predajni od 27.4.2012 do 31.12.2012.

Z Pracovnej zmluvy zo dňa 6.9.2012 (č.l. 167-168 spisu) súd zistil, že medzi zamestnávateľom KVESTA s.r.o. a medzi zamestnancom Jarmila Barňáková bola uzavretá Pracovná zmluva s dňom nástupu do práce 1.10.2012 s tým, že zamestnanec sa zaviazal na základe tejto zmluvy vykonávať druh práce - vedúca predajne.

*

Z prehľadu transakcií na účte B. za obdobie od 15.10.2011 do 31.12.2011 (č.l. 179 spisu) súd zistil, že dňa 18.11.2011 bol na jej účet uskutočnený bezhotovostný vklad od spoločnosti ILaS Market s.r.o. a rovnako aj dňa 15.12.2011. Platby boli vykonané s konštantným symbolom 0138.

Z výpisu z účtu B. a č.l. 180 spisu súd zistil, že v priebehu roka 2011 boli vykonané na jej účet platby od spoločnosti ILaS Company s.r.o. ako aj ILaS Market s.r.o., ako aj DRX-INVEST s.r.o. (začiernené).

*

Z výpisu z účtu B. za obdobie roku 2011 (č.l. 181-182 spisu) súd zistil, že v období január až august 2011 jej boli poukazované na účet platby od spoločnosti ILaS Company s.r.o. a DRX-INVEST s.r.o. (začiernené) a v septembri od spoločnosti ILaS Market s.r.o. a DRX-INVEST s.r.o. . Platby boli vykonané s konštantným symbolom 0138

Z prehľadu transakcií na účte B. za obdobie od 15.10.2011 do 31.12.2011 (č.l. 183-184 spisu) súd zistil, že v mesiaci október, november a december jej boli poukázané platby zo spoločnosti ILaS Market s.r.o. ako aj DRX-INVEST s.r.o. (začiernené). Platby boli vykonané s konštantným symbolom 0138.

*

Súdu je známe z iných konaní, že Konštantný symbol 0138 znamená Zrážky z miezd.

*

Z výpisu účtu predloženého svedkyňou A. (č.l.185-186 spisu) nebolo možné hodnoverne zistiť od akého subjektu boli vykonané platby na jej účet.

*

Z výsluchu svedka Z. uskutočneného na pojednávaní dňa 13.6.2013 (č.l. 187 a násl. spisu) súd zistil, že ako konateľovi spoločnosti ILaS Market mu niekedy začiatkom marca r. 2012 oznámil zástupca spoločnosti MAXIMUS PROSPERITY, že spoločnosť má problémy a budú to musieť riešiť návrhom na konkurz.

Vtedy mal hlavy bôľ, lebo je riaditeľom a má na starosti 40 prevádzok v podstate 200 zamestnancov, ktoré si prepožičiava od agentúry na základe zmluvy.

V tom čase nezamestnával vlastných zamestnancov. Mal zamestnancov prepožičaných od agentúry. Nebolo mu všetko jedno, lebo musel v krátkom čase obehať všetky prevádzky, kde sa musel stretnúť so ženami, s predavačkami a vysvetliť im aká je situácia, že ich súčasný zamestnávateľ končí, ide do likvidácie.

V tej chvíli riešil to, aby mal ľudí na prevádzkach, aby mu neostali prevádzky bez predavačiek. Na každom stretnutí, konkrétne aj na predajni IDEA sa stretol niekedy v marci, dátum nevedel, bolo to niekedy v polovičke marca s predavačkami A. a s ďalšími, ktorých mená si nepamätal.

Stretnutie trvalo asi pol hodinu, kde im v krátkosti vysvetlil situáciu aká je, že ich zamestnávateľ končí. On ako konateľ spoločnosti ILaS Market im vtedy ponúkol jedno, že do času, dokedy sa nejaké vzťahy s ich zamestnávateľom, alebo s ním vyriešia, že ich všetky zamestná pokiaľ majú záujem na dohodu s tým, že im vyplatí nejaký preddavok na mzdu, aby neostali bez peňazí a ukludnil ich v tom, že ich súčasný zamestnávateľ MAXIMUS PROSPERITY im v podstate zabezpečí, že dostanú dvojmesačnú výplatu plus dvojmesačné odstupné z garančného fondu.

V tom čase nejakých 10 až 12 predavačiek zo všetkých 200 predavačiek sa rozhodli, že nejdú do toho. Drvivá väčšina vrátane pani Geciovej súhlasili, čiže podpísali dohodu a boli zamestnané v spoločnosti ILaS Market s.r.o..

Mal za to, že predavačky na predajni IDEA Michalovce pochopili to čo im vysvetlil, keďže to vysvetlil dosť zreteľne a pochopili to aj tým, že podpísali so spoločnosťou ILaS Market aj dohody. Tieto zamestnankyne podpísali dohody so začiatkom od 1.4..

Keď sa s nimi stretol na prevádzke IDEA Michalovce jednal v mene spoločnosti ILaS Market, ale rozprávali aj o tom, čo sa stane keďže ich zamestnávateľ MAXIMUS PROSPERITY ide do krachu.

Nejednal za spoločnosť KVESTA s.r.o., ale pri stretnutí im povedal každej z prítomných, že im poskytne preddavok na budúcu mzdu.

Preddavok na budúcu mzdu im mal byť poskytnutý zo strany spoločnosti ILaS Market s.r.o., alebo od ich budúceho zamestnávateľa. Mzda mala slúžiť kým dostanú peniaze od garančného fondu, teda na vykrytie tohto obdobia.

Do marca roku 2012 mal podpísanú zmluvu o zapožičiavaní zamestnancov teda spoločnosť ILaS Market s.r.o. mala podpísanú zmluvu o zapožičiavaní zamestnancov iba od spoločnosti MAXIMUS Prosperity s.r.o..

V tom čase nebol splnomocnený ani vtedajším konateľom spoločnosti KVESTA s.r.o. pánom Kovaľom, ani zástupcom spoločnosti KVESTA s.r.o. pánom Mackokm na žiadne konanie za spoločnosť KVESTA s.r.o. .

Pokiaľ sa týka budúceho preddavku na mzdu vysvetlil to tak, že v tom čase potreboval zabezpečiť to, aby sa mu nezbalili predavačky a neodišli preč. Potreboval zabezpečiť fungovanie všetkých prevádzok, ktoré mal a na to peniaze nemal.

Musel siahnúť do vrecka a musel zabezpečiť, aby mu neodišli z prevádzok. Musel zohnať peniaze na to, aby každej jednej z nich dal preddavok na mzdu, to znamená nejakú zálohu na budúcu mzdu, ktorú si vyrobila tieto ženy v spoločnosti ILaS Market s.r.o.. Tak tento preddavok chápal on.

Aj napriek tomu, že zamestnankyne podpísali so spoločnosťou ILaS Market dohodu o pracovnej činnosti s výkonom práce od 1.4.2012 uvádzal, že ide o vyplácanie preddavku na budúcu mzdu z toho

dôvodu, že 60% žien, ktoré pracujú pre neho majú nízky príjem a vlastne chcel motivovať tým, aby ostali, že nemusia sa báť o túto svoju mzdu a aby obdobie keď dostanú dvojmesačný plat a dvojmesačné odstupné z garančného fondu, aby mali toto obdobie ako prežiť, teda z čoho prežiť.

Pokiaľ ide dvojmesačný plat aj dvojmesačné odstupné mal za to, že ide o peniaze žalovanej, ktoré mali jej byť vyplatené z garančného fondu, ktoré podľa jeho vedomosti aj boli vyplatené.

Pokiaľ sa týka tej otázky, že či informoval zamestnankyne, že im bude poskytnutý preddavok za spoločnosti ILaS Market s.r.o., alebo za spoločnosť KVESTA s.r.o. svedok uviedol, že im povedal, že im zabezpečí preddavok na budúcu mzdu buď od spoločnosti ILaS Market, alebo od ich budúceho zamestnávateľa. Žiadne podmienky s nimi vtedy nedojednávajú. Títo ľudia si mali peniaze vyrobiť tak, že im bude dopredu poskytnutý preddavok na mzdu.

Pokiaľ sa týka otázky či bolo svedkovi zrejmé, že žalovanej bola vyplatená v mesiaci apríl suma vo výške 300,- EUR a následne suma vo výške 50,- EUR zo spoločnosti KVESTA s.r.o., či to vie svedok vysvetliť uviedol, že ide vlastne o sumu, ktorá mala byť vyplatená ako preddavok na budúcu mzdu. Nevedel vysvetliť prečo táto suma bola vyplatená nie zo spoločnosti ILaS Market s.r.o., ale zo spoločnosti KVESTA ohľadne toho ešte uviedol, že im povedal, že peniaze im budú poskytnuté od spoločnosti, alebo od budúceho zamestnávateľa.

Na otázku keďže medzi ILaS Market s.r.o. a žalovanou existovala dohoda o pracovnej činnosti s výkonom práce od 1.4.2012 a do konca marca 2012 boli zamestnankyňami MAXIMUS PROSPERITY s.r.o., teda žalovaná nebola zamestnankyňou KVESTA s.r.o. prečo jej tento preddavok ako svedok udáva bol vyplatený zo spoločnosti KVESTA s.r.o. a nie zo spoločnosti ILaS Market svedok uviedol, že určitý dôvod môže byť aj ten, že v tej chvíli táto spoločnosť KVESTA s.r.o. mala peniaze a nie on ILaS Market s.r.o. mal peniaze.

Na otázku či splnomocnil na poskytnutie preddavku na budúcu mzdu pre žalovanú Máriu Geciovú, aby tento preddavok bol vyplatený keďže nemal peniaze, aby bol vyplatený zo spoločnosti KVESTA s.r.o. svedok Šándor uviedol, že sa dohodol s konateľom spoločnosti KVESTA s.r.o., aby namiesto neho vyplatili žalovanej túto sumu ako preddavok na budúcu mzdu.

Svedok Šándor potvrdil, že skoro na všetkých prevádzkach bol z jeho strany zvolený taký istý postup, že za spoločnosť ILaS Market s.r.o. boli poskytnuté preddavky na budúcu mzdu aj iným zamestnankyniam na prevádzke OC IDEA Michalovce, keďže sa tak udialo skoro na všetkých prevádzkach.

Nevedel vyjadriť, či už došlo k vysporiadaniu so spoločnosťou KVESTA s.r.o. ohľadne preddavkov, ktoré táto spoločnosť poskytla za spoločnosť ILaS Market s.r.o..

Nevedel sa ani vyjadriť, či počas trvania pracovného pomeru žalovanej v spoločnosti ILaS Market s.r.o. jej bolo niečo vyplatené počas trvania jej pracovného pomeru.

*

Žalovaná po výsluchu svedka Šándora uviedla, že pán Šándor im povedal, že dostanú odstupné, aby mali peniaze kým nabehne ten systém, kým budú na dohode. Ešte sa ho pýtala: „ pán riaditeľ keď by sme odišli, žeby som dala výpoveď počas dohody, či odstupné nám bude vyplatené“ on povedal, že sú to naše peniaze a odstupné im bude vyplatené aj keby na dohodu nepracovali.

*

Z výsluchu svedkyne Jarmily Barňákovéj súd zistil, že táto pracuje ako vedúca predajne v OC IDEA Michalovce už 8 rokov. Nevedela sa vyjadriť či mala aj iných zamestnávateľov počas tohto obdobia, ale asi to bol len MAXIMUS PROSPERITY pre ktorého pracovala do marca roku 2012.

V marci r. 2012 sa na prevádzku do IDEI dostavil pán Šándor, nie pán Macko. Pán Šándor im povedal, že kto chce pokračovať ďalej môže zostať pracovať na dohodu o pracovnej činnosti a pán Šándor im aj povedal, že pokiaľ chcú pracovať tak môžu ostať pracovať pre spoločnosť KVESTA s.r.o. .

Svedkyňa Barňáková zdôraznila, že v marci im pán Šándor povedal, že môžu pracovať pre spoločnosť KVESTA s.r.o., alebo že môžu odísť. Takisto im bolo povedané, že na preklopenie určitého obdobia im bude vyplatený preddavok na mzdu a to od ich budúceho zamestnávateľa KVESTA s.r.o. .

*

Z výsluchu svedkyne Agáty Sopkovej súd zistil, že táto pracuje na prevádzke OC IDEA Michalovce od 12.7.2011. Pracuje tam asi 3 roky vo funkcii predavačka. Pán Šándor sa dostavil na prevádzku niekedy v marci r. 2012. Povedal im, že kto chce môže zostať, kto chce môže ísť preč, že zamestnávateľ ILaS Market končí a že kto chce tak ten môže zostať.

Tvrdila, že jej zamestnávateľom do konca marca r. 2012 bola spoločnosť ILaS Market s.r.o. . Nepamätala si, čo im povedal pán Matúš Šándor, že akú spoločnosť v marci r. 2012 on zastupuje a v mene ktorej vystupuje. Len im povedal, že bude im vyplatené odstupné z garančného fondu.

Potom zálohovite dostali nejaké peniaze. Jej boli vyplatené takisto peniaze v apríli. Tieto prišli na účet, pričom nevedela sa vyjadriť od koho prišla táto jej budúca mzda.

Svedkyňa potvrdila, že pokiaľ vie, vždy pracovala pre ILaS Market.

Pokiaľ sa týka toho, či jej boli vyplácané určité mzdové nároky počas trvania pracovného pomeru zo spoločnosti ILaS Market s.r.o. uviedla, že keďže existuje tu nejaká dohoda o pracovnej činnosti museli jej byť aj tieto nároky vyplácané.

*

Z výsluchu svedkyne B. bolo zistené, že v marci r. 2012 prišiel na prevádzku pán N.. Tento im povedal, že im bude dávať prácu a že na túto prácu sa im poskytne záloha, že im prídu ešte peniaze z garančného fondu. Jej sa to javilo celkom dobré a nikto nemôže hovoriť, že nie. Pán Šándor im povedal, že prácu im dá spoločnosť KVESTA s.r.o. .

Prečo následne podpísala zmluvu so spoločnosťou ILaS Market s.r.o. uviesť nevedela, účty si nekontroluje, pokiaľ jej príde nejaká suma peňazí tak je spokojná.

Takisto nevedela uviesť od koho jej prišla platba na účet v mesiaci apríl a máj 2012. Takisto si nepamätala, či na základe dohody o pracovnej činnosti so spoločnosťou ILaS Market s.r.o. zo dňa 28.3.2012 jej boli vyplatené nejaké mzdové nároky.

*

Z výpisu z účtu svedkyne JB. za obdobie január 2012 (č.l. 207-208 spisu) súd zistil, že dňa 20.1.2012 táto obdržala platbu zo spoločnosti ILaS Market s.r.o., konštantný symbol 0138.

Z výpisu z účtu svedkyne A. za obdobie február 2012 (č.l. 209-210 spisu) a za marec r. 2012 (č.l. 211-212 spisu) a za apríl roku 2012 (č.l. 213-214 spisu) súd zistil, že dňa 1.2.2012 bola poukázaná na jej účet suma od spoločnosti Pecos Company s.r.o., konštantný symbol 0138, dňa 8.2.2012 od spoločnosti DRX-INVEST s.r.o., dňa 22.2.2012 od spoločnosti ILaS Market s.r.o., dňa 1.3.2012 od spoločnosti DRX-INVEST s.r.o., pri platbách je uvedený konštantný symbol 0138, dňa 21.3.2012 zo spoločnosti ILaS Market s.r.o., konštantný symbol 0138, dňa 26.3.2012 zo spoločnosti DRX-INVEST s.r.o., konštantný symbol 0138, dňa 26.3.2012 zo spoločnosti Pecos Company s.r.o. , konštantný symbol 0138.

V mesiaci apríl 2012 bola na jej účet poukázaná zo strany spoločnosti KVESTA s.r.o. suma 350,- EUR dňa 25.4.2012, s konštantným symbolom 0138.

Z výpisu z účtu A. za obdobie máj 2012 (č.l. 215-217 spisu), za obdobie jún 2012 (č.l. 218-221 spisu) a za obdobie júl (č.l. 222-223 spisu), za obdobie august (č.l. 224-225 spisu), za obdobie september 2012 (č.l. 226-227 spisu) súd zistil, že v mesiaci máj bola poukázaná na jej účet suma od spoločnosti

DRX- INVEST s.r.o., v mesiaci jún 2012 dňa 12.6.2012 suma zo spoločnosti Pecos Company s.r.o. - 2x, v júli r. 2012 dňa 3.7.2012 suma od spoločnosti DRX-INVEST s.r.o. , konštantný symbol 0138, dňa 22.8.2012 od spoločnosti DRX-INVEST s.r.o. konštantný symbol 0138, dňa 22.8.2012 od spoločnosti Pecos Company s.r.o. , konštantný symbol 0138, dňa 22.8.2012 rovnako od spoločnosti Pecos Company s.r.o., konštantný symbol 0138 a v septembri r. 2012 bola poukázaná na jej účet suma zo strany spoločnosti DRX-INVEST dňa 24.9.2012.

*

Z prehľadu transakcií na osobnom účte svedkyne B.j za obdobie január až marec 2012 (č.l. 228 spisu) súd zistil, že na jej účet boli vykonané bezhotovostné vklady dňa 18.1.2012 zo strany spoločnosti ILaS Market s.r.o., dňa 25.1.2012 zo strany spoločnosti DRX-INVEST s.r.o., dňa 23.2.2012 zo strany spoločnosti ILaS Market s.r.o., dňa 29.2.2012 zo strany spoločnosti DRX-INVEST s.r.o., dňa 21.3.2012 zo strany spoločnosti ILaS Market s.r.o., dňa 23.3.2012 zo strany spoločnosti DRX-INVEST s.r.o.. Všetky s konštantným symbolom 0138.

Z prehľadu transakcií na osobnom účte svedkyne B. za obdobie od 1.4.2012 do 31.10.2012 (č.l. 229 spisu) súd zistil, že dňa 24.4.2012 bola vykonaná platba zo strany spoločnosti KVESTA s.r.o. v sume 350,- EUR, konštantný symbol 0138 a dňa 27.4.2012 zo strany spoločnosti KVESTA s.r.o. v sume 140,- EUR, konštantný symbol 0138.

*

Z prehľadu transakcií na osobnom účte svedkyne B. za obdobie od 1.1.2012 do 30.9.2012 (č.l. 230-234 spisu) súd zistil, že dňa 18.1.2012 bola prijatá na jej účet platba zo strany spoločnosti ILaS Market s.r.o. konštantný symbol 0138, dňa 25.1.2012 zo strany spoločnosti DRX-INVEST s.r.o., konštantný symbol 0138, dňa 22.2.2012 zo strany spoločnosti ILaS Market s.r.o., konštantný symbol 0138, dňa 29.2.2012 zo strany spoločnosti DRX-INVEST s.r.o., konštantný symbol 0138, dňa 21.3.2012 zo strany spoločnosti ILaS Market s.r.o., konštantný symbol 0138, dňa 23.3.2012 zo strany spoločnosti DRX-INVEST s.r.o., konštantný symbol 0138.

V mesiaci apríl 2012 boli vykonané na jej účet platby - dňa 23.4.2012 zo strany spoločnosti KVESTA s.r.o. v sume 300,- EUR, konštantný symbol 0138 a dňa 27.4.2012 zo strany spoločnosti KVESTA s.r.o. v sume 110,- EUR, konštantný symbol 0138 a dňa 21.9.2012 vklad zo strany spoločnosti DRX-INVEST s.r.o., konštantný symbol 0138.

*

Z Oznámenia svedka Z. zo dňa 1.7.2013 (č.l. 235-236 spisu) súd zistil, že tento oznámil súdu, že žalovaná s nimi nemala uzatvorenú pracovnú zmluvu, ale pracovala pre ich spoločnosť na základe Dohody o pracovnej činnosti od 1.4.2012 uzatvorenej na dobu neurčitú ako predavačka na PJ IDEA Michalovce na základe Dohody o vykonávaní práce uzatvorenej na dobu určitú od 27.4.2012 do 31.12.2012 ako pomocná sila. Dňa 25.5.2012 mu osobne v sprievode svojej právnej zástupkyne doručila dve listiny označené ako Dohoda o pracovnej činnosti, výpoveď zo dňa 24.5.2012 a Dohoda o vykonaní práce, dovolanie sa neplatnosti zo dňa 24.5.2012, ktoré prevzal osobne a podpísal ich prevzatie.

Za obdobie od 1.4.2012 do skončenia týchto dohôd zo strany odporkyne menovanej nevyplatili žiadnu odmenu a to z dôvodu, že jej zaplatili z ich účtu na účet odporkyne č. 2617580550/1100 sumu 303,89 EUR dňa 22.3.2012 a túto sumu jej vyplatili ako preddavok na budúcu odmenu z dohôd o prácach vykonávaných mimo pracovného pomeru hore uvádzaných s tým, že o tento preddavok sa jej poníži najbližšia odmena za najbližšie vyplatné obdobie poskytnutá z dohôd uzatvorených v čase od 1.4.2012.

Zo strany odporkyne tieto dohody boli ku dňu 25.5.2012 ukončené. Poskytnutie preddavku na budúcu odmenu za prácu, resp. ich nárok na jej vrátenie odporkyne je predmetom súdneho konania vedeného proti menovanej pod číslom konania 8C/109/2012.

Odporkyni pani Geciovej poskytli na účet sumu 303,89 EUR dňa 22.3.2012, teda v čase keď s ich spoločnosťou nemala uzatvorenú žiadnu pracovnú zmluvu, ani obdobnú pracovnoprávnú dohodu ako preddavok a túto sumu odporkyňa odmieta vrátiť.

*

Žalovaná v podaní zo dňa 10.9.2013 (čl. 244 a nasl. spisu) týkajúceho sa hodnotenia vykonania dôkazom výsluchom svedkov na pojednávaní konanom dňa 13.6.2013 uviedla, že Ing. Matúš Sándor vo svojej výpovedi potvrdil, že v tejto veci konal ako zástupca spoločnosti ILaS Market s.r.o.. Týmto potvrdil tvrdenie odporkyne, že nekonal ako zástupca KVESTA s.r.o.. Takisto prehlásil, že pracovníckam na predajni IDEA ponúkol, že ich všetky zamestná na dohodu s tým, že im vyplatí nejaký preddavok na mzdu, aby neostali bez peňazí a ukludnil ich v tom, že ich súčasný zamestnávateľ v tom čase MAXIMUS Prosperity im v podstate zabezpečí, že dostanú dvojmesačnú výplatu a plus dvojmesačné odstupné z garančného fondu.

Slovné spojenie „nejaký“ preddavok je dôkazom toho, že medzi účastníkmi konania neboli dohodnuté žiadne podmienky ohľadne jeho výšky, alebo doby poskytovania, alebo viazanosti na pracovný pomer s budúcim možným zamestnávateľom. Okrem toho odporkyňa trvala na tom, že pri tomto jednaní boli oboznámení len s tým, že dostanú odstupné a nie aj dvojmesačnú výplatu. Túto jej verziu potvrdila aj svedkyňa Agáta Sopková.

Potvrdil, že p. Geciová podpísala dohodu a bola zamestnaná v spoločnosti ILaS Market s.r.o., pričom túto skutočnosť nikdy nerozporovala a v podstate vyplýva aj z dokladov predložených súdu.

Zdôraznila, že svedok Ing. Šándor výslovne uviedol, že nejednal za spoločnosť KVESTA s.r.o. a nebol ani splnomocnený na žiadne konanie za spoločnosť KVESTA s.r.o.. Týmto vyvrátil tvrdenia navrhovateľa, resp. konateľov navrhovateľa (pôvodného aj súčasného) ako aj tvrdenia právnej zástupkyne JUDr. Ilčišinovej, že P. bol splnomocnený na jednanie za spoločnosť KVESTA s.r.o. a potvrdil tvrdenie odporkyne.

Vo svojej výpovedi uviedol, že preddavok na mzdu mal slúžiť pracovníckam na predajni OC IDEA kým nedostanú peniaze od garančného fondu, t.j. na vykrytie tohto obdobia citovala: „Tí ľudia si tie peniaze mali vyrobiť u mňa, takže ja som im dopredu poskytol preddavok na budúcu mzdu. Žiadne podmienky som s nimi nedojednávaj.“ Týmto potvrdil, že medzi odporkyňou a spoločnosťou ILaS Market s.r.o., alebo MAXIMUS PROSPERITY s.r.o. alebo KVESTA s.r.o. neexistovala žiadna dohoda o odpracovaní

3 alebo 6 mesiacov pre hociktorého z uvedených subjektov, resp. potvrdil, že mimo dohody o pracovnej činnosti a dohody o vykonaní práce uzatvorenou so spoločnosťou ILaS Market s.r.o. neexistovali žiadne iné dohody s odporkyňou. Toto prehlásenie dokonca evokuje, že v danom prípade sú naplnené znaky pre použitie ustanovenia § 226 ods. 6 Zákonníka práce, pretože odporkyňa nemala vedomosť, že platby, ktoré jej boli poukázané nie sú mzdou od Maximus Prosperity s.r.o. a nemohla to vzhľadom na okolnosti ani predpokladať a preto plnenie ILaS Market s.r.o., resp. v tomto spore plnenie spoločnosti KVESTA s.r.o., nie je bezdôvodným obohatením, keďže táto plnila za ILaS Market s.r.o..

Zdôrazňovala, že P. výslovne prehlásil: „Ja som sa dohodol s konateľom spoločnosti KVESTA s.r.o., aby na miesto mňa vyplatili žalovanej túto sumu ako preddavok na budúcu mzdu. Určitý dôvod môže byť aj to, že v tej chvíli táto spoločnosť KVESTA s.r.o. mala peniaze a nie ja ILaS Market s.r.o. som mal peniaze.“ Toto vyhlásenie považovala za rozhodné pre určenie, že v danom prípade ide nielen o konanie zo strany navrhovateľa, ktoré nemôže požívať ochranu s poukazom na ust. § 3 od. 1 Občianskeho zákonníka, ale aj o konanie podľa § 454 OZ podľa ktorého sa bezdôvodne obohatil aj ten, za koho sa plnilo, čo podľa práva mal plniť sám, tak ako sme to uviedli v podaní zo dňa 10.06.2013. Menovaný dokonca potvrdil, že takýto postup bol aj voči ostatným pracovníckam a ostatným prevádzkam.

Pokiaľ sa týka výpovede Jarmily Barňákovovej uviedol, že je v rozpore s výpoveďou nielen odporkyne, ale aj svedka Ing. Matúša Šándora, ktorý výslovne prehlásil, že nekonal za spoločnosť KVESTA s.r.o.. Výpoveď tejto svedkyne považovala za zaujatú a v rozpore s vykonaným dokazovaním. Pri nahliadnutí do spisu bolo zistené, že manžel svedkyne dostával výplatu od spoločnosti DRX INVEST s.r.o., ktorá ako už bolo uvedené, je jediným spoločníkom spoločnosti KVESTA s.r.o., t.j. možno z toho vyvodíť záver, že manžel p. Barňákovovej pracoval buď pre spoločnosť DRX INVEST s.r.o., alebo je možné, že pracoval pre spoločnosť KVESTA s.r.o. alebo ILaS Market s.r.o.. Toto je len ďalší dôkaz prepojenia týchto spoločností a zaujatosti svedkyne.

Pokiaľ sa týka výpovede svedkyne B. táto uviedla, že jej zamestnávateľom do marca 2012 bol ILaS Market s.r.o. a že Ing. Matúš Šándor ju informoval o tom, že táto spoločnosť končí a že kto chce môže ostať. Následne menovaná na dotaz súdu uviedla, že vždy pracovala pre ILAS. Výpoveď tejto svedkyne je dôkazom toho, že menovaná vie, že pracuje už takmer 3 roky na prevádzke OC IDEA, avšak to, pre koho pracuje, jej už nie je také jasné. To len potvrdzuje jej tvrdenie o chaose, ktoré v pracovnoprávných vzťahoch, najmä zo strany zamestnávateľa a platiteľa mzdy existovalo ako z hľadiska uzatváraných zmlúv, tak z hľadiska výplaty miezd.

Upozorňovala na výpoveď svedkyne ohľadom otázky súdu, aké sumy im podľa vyjadrenia Ing. Šándora mali byť vyplatené, na ktorú svedkyňa odpovedala bez zaváhania, citujem: „On povedal, že nám bude vyplatené odstupné!“. Týmto potvrdil tvrdenie odporkyne, že Ing. Šándor o výplate dvojmesačnej mzdy spoločnosti MAXIMUS PROSPERITY s.r.o. nehovoril nič.

Pokiaľ sa týka výpovede svedkyne B. považovala ju za tendenčnú a v rozpore s výpoveďou nielen odporkyne, ale aj svedka Ing. Matúša Šándora, ktorý výslovne prehlásil, že nekonal za spoločnosť KVESTA s.r.o..

K podaniu IH. zo dňa 1.7.2013 uviedla, že tento len potvrdzuje výpoveď odporkyne, že do dnešného dňa nebola vyplatená odporkyňou za jej prácu vykonávanú na základe dohody o vykonaní práce a dohody o pracovnej činnosti žiadna odmena. Následne P. uvádza, že tomu bolo tak preto, lebo Z. bola vyplatená dňa 22.03.2013 suma vo výške 303,89 EUR, ktorá čiastka jej mala byť vyplatená ako preddavok na budúcu odmenu z dohôd o prácach vykonávaných mimo pracovného pomeru, pričom ďalší text tohto odseku je nezrozumiteľný a odporuje tomu, čo je tvrdené v prvej vete tohto odseku ale aj tomu, čo tvrdí spoločnosť ILaS Market s.r.o. v konaní vedenom na OS Michalovce pod č. 8C109/2012, kde výslovne uvádza, že finančné prostriedky vo výške 303,89 Eur poukázané Z. predstavujú preddavok na mzdu na základe vzájomnej dohody odporkyne so spoločnosťou ILaS Matrket s.r.o. za podmienky, že uzatvorí pracovnú zmluvu alebo dohodu o pracovnej činnosti minimálne na dobu 3 mesiacov.

K predloženým výpisom z účtu zo strany MI. uvádzala, že poukazuje na to, že v mesiaci apríl 2013 finančné prostriedky spoločnosť KVESTA s.r.o. poukázala pani O. dňa 20.04.2012 - sumu 300,- EUR a dňa 30.04.2012 - sumu 50,- EUR, pani C.- obdržala dňa 25.04.2012 - sumu 350,- EUR a dňa 30.04.2012 - sumu 130,- EUR, pani Sopková - obdržala dňa 23.04.2012 - sumu 300,- EUR a dňa 27.04.2012 - sumu 110,- EUR a pani O. obdržala dňa 24.04.2012 - sumu 350,- EUR a dňa 27.04.2012 - sumu 140,- EUR.

Okrem toho všetkým 4 osobám, t.j. Z. poukázala v mesiaci marec 2013 finančné prostriedky spoločnosť ILaS MARKET s.r.o. - pani Geciovej dňa 23.03.2013 - sumu 303,89 EUR, pani Barňákovej dňa 21.03.2013 - sumu 333,13 EUR, pani Sopkovej dňa 21.03.2012 - sumu 280,44 EUR a pani Gašparovej dňa 21.03.2013 - sumu 331,13 EUR.

Odvolávala sa na svoje podanie zo dňa 20.02.2012 v ktorom poukazovala na to, že napriek tomu, že odporkyňa Mária Geciová pracovala pre spoločnosť MAXIMUS PROSPERITY s.r.o. od 01.07.2010 do 31.03.2012, poukázala jej táto spoločnosť mzdu len 4x a to v mesiacoch od augusta do novembra 2010, pričom v r. 2012 od januára do marca obdržala mzdu od nasledovných subjektov od spoločnosti ILaS Market s.r.o. v januári, februári a marci 2012 a v mesiaci január a marec 2012 aj od spoločnosti DRX-INVEST s.r.o..

Pre porovnanie uvádzala, že tieto subjekty uhradili mzdy aj pracovníckam pani Barňákovej spoločnosť ILaS Marekt s.r.o. v mesiacoch január a marec 2012 a spoločnosť DRX-INVEST s.r.o. v mesiacoch február a marec 2012, pani Sopkovej spoločnosť ILaS Marekt s.r.o. v mesiacoch január až marec 2012 a spoločnosť DRX-INVEST s.r.o. v mesiacoch január až marec 2012 a pani Gašparovej spoločnosť ILaS Marekt s.r.o. v mesiacoch január až marec 2012 a spoločnosť DRX-INVEST s.r.o. v mesiacoch január až marec 2012.

Žalovaná mala zato, že z predložených dôkazov, ako aj z vyššie uvedených skutočností vyplýva, že ňou uvádzané tvrdenia, že mzda bola odporkyňu poukazovaná od rôznych subjektov, ale nie od zamestnávateľa, že medzi týmito subjektmi bola vzájomná finančná, personálna, účtovná, mzdová prepojenosť, ako aj tvrdenia o účelovom chaose v pracovnoprávných vzťahoch nielen voči odporkyňu, ale aj ostatným pracovníckam pracujúcim na prevádzke OC IDEA, sú pravdivé.

Otázkou však ostáva, prečo spoločnosť ILaS Market s.r.o., alebo v danom prípade spoločnosť KVESTA s.r.o., nežaluje p. Barňákovú, p. Gašparovú a p. Sopkovú o vydanie bezdôvodného obohatenia, keď je zrejmé, že ani tieto pracovníčky neboli s uvedenou spoločnosťou v žiadnom právnom vzťahu a napriek tomu dostali od tejto spoločnosti finančné prostriedky (mimočodom označené rovnakým variabilným symbolom ako pri úhradách mzdy od ostatných spoločností napr. u p. Barňákovvej to je VS 0000000013).

*

Žalobca vo svojom podaní zo dňa 11.9.2013 (č.l. 248-250 spisu) poukazoval na to, že je toho názoru, že v priebehu súdneho konania už bolo vykonané rozsiahle dokazovanie z ktorého boli preukázané rozhodujúce skutočnosti pre rozhodnutie vo veci samej a to, že žalovaná istina 350,- Eur bola dňa 20.4.2012 vo výške 300,- Eur a dňa 27.4.2012 vo výške 50,- Eur poukázaná na účet odporkyne, čo v konečnom dôsledku odporkyňa nepoprela.

Medzi účastníkmi konania nevznikol pracovnoprávny vzťah, odporkyňa nemala s navrhovateľom uzatvorenú žiadnu pracovnú zmluvu a ani dohodu o prácach vykonávaných mimo pracovného pomeru a ani žiadne práce pre neho nevykonávala.

Na základe uvedeného mal za to, že medzi účastníkmi konania vznikol občianskoprávny vzťah, v rámci ktorého sa navrhovateľ domáha voči odporkyni vydania bezdôvodného obohatenia podľa § 451 a násl. Občianskeho zákonníka. Nároky na vydanie bezdôvodného obohatenia vzniknuté plnením bez právneho dôvodu zahrňujú predovšetkým nároky získané tým, že poskytnuté plnenie od začiatku nemalo právny dôvod. Najčastejším prípadom bezdôvodného obohatenia vzniknutého plnením bez právneho dôvodu je prijatie preddavku na plnenie podľa zmluvy, ktorú účastníci zamýšľali, pričom k jej uzavretiu nedošlo.

K takémuto záveru dospel aj Krajský súd Košice v obdobnej veci s tým istým navrhovateľom sp. zn. 6Co/350/2012-49 a taktiež už asi v 6 veciach vedených týmto súdom bolo rozhodnuté v prospech žalobcu v obdobnej veci.

Zo strany právnej zástupkyne odporkyne boli v priebehu súdneho konania navrhované rôzne dôkazy, avšak bez toho, aby uviedla, aké skutočnosti mali byť preukázané z navrhnutých dôkazov, alebo aké rozpory by mali byť nimi odstránené, čím v konečnom dôsledku podľa názoru navrhovateľa sa celé konanie zbytočne predlžovalo a povyšovali sa trovy konania, pričom celé toto konanie nemuselo vzniknúť, ak by odporkyňa po výzve na vrátenie bezdôvodného obohatenia peniaze, ktoré u neho riadne neodpracovala, nezarobila aj vrátila, keďže jej žiaden právny nárok nevznikol, aby si ich mohla ponechať, nakoľko navrhovateľ neeviduje žiaden záväzok voči odporkyni, ale naopak, pohľadávku. V ostatnom sa pridŕžavajú svojich doterajších písomných a ústnych vyjadrení, na ktorých trvajú aj naďalej, pretože odporkyňa do dnešného dňa žalovanú istinu navrhovateľovi nevrátila a to ani po tom, keď už výpisom z účtu mohla zistiť, že táto suma jej bola vyplatená neprávom, nakoľko žiaden zmluvný vzťah medzi účastníkmi konania, na základe ktorého by bol navrhovateľ zaviazaný k plneniu voči odporkyni nevznikol a preto navrhoval, aby súd žalobe vyhovel v celom rozsahu, pretože majú za to, že je dôvodná a priznal navrhovateľovi náhradu trov konania.

*

Z Úradného záznamu (č.l. 264 spisu) súd zistil, že na tunajšom súde neprebíha a ani neprebíhalo konanie vo veci žalobcu KVESTA s.r.o. voči žalovaným - Jarmila Barňáková, Agáta Sopková a Anna Gašparová.

§

Podľa § 451 ods. 1 Občianskeho zákonníka, kto sa na úkor iného bezdôvodne obohatí, musí obohatenie vydať.

Podľa § 451 ods. 2 Občianskeho zákonníka, bezdôvodným obohatením je majetkový prospech získaný plnením bez právneho dôvodu, plnením z neplatného právneho úkonu alebo plnením z právneho dôvodu, ktorý odpadol, ako aj majetkový prospech získaný z nepoctivých zdrojov.

Podľa § 454 Občianskeho zákonníka, bezdôvodne sa obohatil aj ten, za koho sa plnilo, čo podľa práva mal plniť sám.

Podľa § 456 Občianskeho zákonníka, predmet bezdôvodného obohatenia sa musí vydať tomu, na úkor koho sa získal. Ak toho, na úkor koho sa získal, nemožno zistiť, musí sa vydať štátu.

Podľa § 458a Občianskeho zákonníka, ak pri porušení alebo ohrození práva duševného vlastníctva nemožno určiť bezdôvodné obohatenie sa inak, na určenie peňažnej náhrady sa použije primerane ustanovenie § 442a ods. 2.

Podľa § 3 ods. 1 Občianskeho zákonníka, výkon práv a povinností vyplývajúcich z občianskoprávných vzťahov nesmie bez právneho dôvodu zasahovať do práv a oprávnených záujmov iných a nesmie byť v rozpore s dobrými mravmi.

*

Výkon (realizáciu) subjektívnych práv vyplývajúcich z občianskoprávných vzťahov možno vnímať ako právo každého správať sa (konať či nekonať) spôsobom, ktorý mu umožňuje zákon alebo ktorý vyplýva zo zmluvy či z rozhodnutia štátneho orgánu, a možnosť domáhať sa svojich práv. Výkon práva alebo povinnosti však predpokladá existenciu takéhoto práva či povinnosti. Aby určitý subjekt mohol svoje subjektívne právo vykonať (či vykonávať), musí ho mať. Ak vznikne spor o to, či mu toto právo patrí, alebo nie a dohoda nie je možná, musí o tom rozhodnúť súd.

Sú také občianskoprávne vzťahy, kde na jednej strane má určitý subjekt právo na určité konanie či nekonanie, ale závisí od jeho vôle, či bude alebo nebude konať, či bude svoje práva vykonávať, alebo nie, avšak na druhej strane v niektorých prípadoch môže existovať subjekt, ktorý sa môže domáhať toho, aby určitá osoba konala alebo nekonala.

V inom prípade má niekto povinnosť a iný subjekt sa môže domáhať splnenia tejto povinnosti. Výkonom práva nemôže byť konanie, ktoré je v rozpore s právom (protiprávne správanie subjektov). Výkon práva musí byť právom dovolený (aprobovaný).

Výkon práv a povinností však nemožno chápať absolútne a neobmedzene.

Obmedzenie výkonu subjektívnych práv je dané predovšetkým právom na výkon subjektívnych práv iných subjektov. Nezáleží na tom, či ide o výkon práv rovnakého druhu (napr. pri výkone vlastníckych práv viacerých subjektov), alebo nie (napr. výkon vlastníckeho práva a práva nájmu).

Každý je teda pri výkone svojho práva povinný dbať aj na to, aby neznemožnil či nerušil výkon práv iných. Preto zákon ustanovuje, že výkon práv a povinností nesmie bez právneho dôvodu zasahovať do práv a oprávnených záujmov iných osôb a nesmie byť v rozpore s dobrými mravmi. Zákon ustanovuje základné pravidlá a spôsob výkonu subjektívnych práv a povinností. Ide o pravidlá, ktoré vyplývajú zo zásady, že subjektívne práva a povinnosti nemožno vykonávať neobmedzene. Táto všeobecná zásada zakotvená v § 3 ods. 1 je konkrétnejšie vyjadrená v § 127, a to pri výkone práv vlastníkov susediacich pozemkov (tzv. susedské práva). Ide o úpravu zakazujúcu taký výkon práv a povinností, ktorý by bol v rozpore s dobrými mravmi, a o vzájomné rešpektovanie výkonu práv a povinností medzi subjektmi a potrebnú mieru tolerancie, a to všetko vo vhodnej miere a únosnosti.

Definícia dobrých mravov nie je nikde normatívne upravená. Pojmom dobré mravy možno rozumieť pravidlá morálneho charakteru, aj keď za určitých okolností môžu nadobudnúť povahu právnej normy. Prenikajú celým právnym poriadkom. Občiansky zákonník v tejto súvislosti používa viacero pružných pojmov (napr. „zneužitie práva“, „verejný záujem“, „dobromyseľnosť“, keď právo možno vykonať po prvýkrát“ atď.). Pri výklade takýchto pojmov treba vždy použiť interpretačné pravidlo obsiahnuté v ustanovení § 3.

V rôznych obdobiach a za rôznych okolností sa mravné pravidlá hodnotia rozdielne, t.j. podliehajú zmenám v závislosti od konkrétneho spoločenského vývoja. Do popredia teda nevystupuje ani tak subjektívny názor účastníka, ako spoločenské, objektivizované hodnotenie.

V prípade zodpovednosti podľa § 424 sa vyžaduje úmyselné porušenie dobrých mravov.

§

Z vykonaného dokazovania vyplynulo, že žalobca poukázal žalovanej na jej účet dňa 20.4.2012 sumu 300,- EUR a dňa 27.4.2012 sumu vo výške 50,- EUR. V prípade použitia hmotnoprávných ustanovení je možné na daný prípad použiť ustanovenia § 451 a následne Občianskeho zákonníka a následne, teda že na strane žalovanej došlo k bezdôvodnému obohateniu.

Žalobca spočiatku v podanom návrhu tvrdil, že so žalovanou sa dohodol na preddavku na budúcu mzdu a túto jej aj v dané dni vyplatil a to z toho dôvodu, že táto sa zaviazala, že bude vykonávať pre neho práce najmenej po dobu 6 mesiacov.

V priebehu konania sa žalobca vzhľadom na výsledky iných konaní vedených na tunajšom súde zotrvával na tom, že na strane žalovanej došlo k bezdôvodnému obohateniu, keďže zo strany žalobcu jej boli poskytnuté predmetné plnenia bez právneho dôvodu, teda žalovaná je povinná toto bezdôvodne obohatenie vrátiť. Neuvádzal už, žeby malo dôjsť medzi ním a žalovanou k nejakej dohode o vykonávaní práce pre žalobcu v budúcnosti a teda, že ide o preddavok na budúcu mzdu, keďže v konaní bolo preukázané, že nič takéto medzi účastníkmi konania dohodnuté nebolo. Z týchto okolností sa teda javí, že na strane žalovanej došlo k bezdôvodnému obohateniu a súd by mal teda osvedčiť nárok žalobcu a zaviazat' žalovanú na vydanie predmetného bezdôvodného obohatenia.

Avšak z okolností, ktoré vyplynuli v priebehu konania najavo sa súdu javí, že v prípade vyhovenia nároku žalobcu a zaviazania žalovanej na vyplatenie sumy 350,- EUR v prospech žalobcu by toto poskytnuté plnenie bolo v rozpore s ustanovením § 3 Občianskeho zákonníka a to s dobrými mravmi. Súd tento rozpor vidí najmä v tej skutočnosti, že z výsluchu svedkýň - Jarmily Barňákovéj, Anny Gašparovej a Agáty Sopkovej, ktoré boli vypočuté v konaní ako aj z výsluchu samotnej žalovanej vlastne vyplýva, že tieto všetky vykonávali prácu na prevádzke v Obchodnom centre IDEA Michalovce. vo funkcii buď predavačka, resp. pomocná sila.

Bolo preukázané aj z výpovede p. Šándora, riaditeľa spoločnosti ILaS Marekt s.r.o., ktorý potvrdil, že do marca 2012 mal podpísanú zmluvu o zapožičiavaní zamestnancov iba od spoločnosti MAXIMUS PROSPERITY s.r.o., že zamestnávateľom pani C. ako aj žalovanej bola do 31.3.2012 spoločnosť MAXIMUS PROSPERITY s.r.o., ktorá sa v danom čase dostala do platobnej neschopnosti.

Svedkyne však nemali vlastne jasno v tej skutočnosti, kto bol do marca 2013 ich zamestnávateľom. Svedkyňa Sopková uviedla, že to bola spoločnosť ILaS Market s.r.o. a svedkyňa Gašparová, že nemá vedomosť o tejto skutočnosti.

Takisto svedkyne v rozpore s výpoveďou p. ŠI. a zároveň aj rozdielne potvrdili, že v čase keď im bol oznamovať určité skutočnosti ohľadne ich bývalého zamestnávateľa MAXIMUS PROSPERITY s.r.o. Z. že ich síce informoval, že im bude poskytnutý určitý preddavok na budúcu mzdu, ale ako však vyplynulo z výpovede pána N.ento im oznamoval, že to bude od spoločnosti ILaS Market s.r.o., resp. ich budúceho zamestnávateľa, keďže nejednal za spoločnosť KVESTA s.r.o. ale za spoločnosť ILaS Market s.r.o.. Mal zato, že svedkyne ho pochopili, keďže následne podpísali zmluvy so spoločnosťou ILaS Market s.r.o..

Z výpovede svedok N. vyplynulo, že tento ich neoboznamoval o tom, že malo ísť o budúci preddavok od spoločnosti KVESTA s.r.o., pričom z výpovede svedkyne pani Barňákovéj bolo potvrdené, že tento im

oznamoval, že ich budúcim zamestnávateľom bude spoločnosť KVESTA s.r.o. a že budúci preddavok jej bude poskytnutý od spoločnosti KVESTA s.r.o..

Svedkyňa pani K. uviedla, že nevie v mene akej spoločnosti vystupoval p. Šándor, potvrdila však, že obdržala v apríli peniaze na svoj účet, avšak nevedela od koho jej prišla táto budúca mzda.

Zase svedkyňa O. uviedla, že p. im povedal, že prácu im dá spoločnosť KVESTA s.r.o., avšak nevedela sa vyjadriť od koho jej prišli peniaze na účet v apríli 2012, keďže si to nekontroluje a je spokojná, že nejaká suma peňazí prišla.

Z vyššie uvedených výpovedí svedkov súdu vyplýva, že svedkyne nemali úplne jasno v tom pre koho vykonávali do konca marca r. 2012 pracovnú činnosť, pričom ako vyplýva z výpovede svedka Šándora tento zamestnával na svojich prevádzkach zamestnankyne výlučne prostredníctvom pracovnej agentúry a to MAXIMUS PROSPERITY s.r.o..

Samotný žalobca - KVESTA s.r.o. v liste zo dňa 28.5.2012 (č.l. 25 spisu) vyzval žalovanú prostredníctvom právnej zástupkyne JUDr. Moniky Ilčíšinovej, aby táto vrátila poukázaný preddavok na budúcu mzdu, odmenu za prácu na ktorú by jej vznikol nárok a to za podmienok, žeby uzatvorila podľa pôvodnej dohody s niektorým z jej klientov a to ILaS Market s.r.o. a KVESTA s.r.o. Dohodu o prácach vykonávaných mimo pracovného pomeru, resp. iný pracovný pomer, prípadne inú odplatnú zmluvu.

Súd zdôrazňuje, že v priebehu konania nebola potvrdená, tá skutočnosť, ktorú tvrdil žalobca, či už v liste zo dňa 28.5.2012, resp. v žalobnom návrhu, že bolo medzi žalobcom a žalovanou dohodnuté vykonávanie určitej práce najmenej na obdobie 6 mesiacov (tvrdené v žalobnom návrhu), pričom v liste zo dňa 28.5.2012 právna zástupkyňa žalobcu nič o dĺžke trvania takéhoto pracovného pomeru neuvádza.

Tieto skutočnosti súdu len svedčia o tom, že žalobca v priebehu konania aj pred samotným podaním žaloby prispôboval si ním tvrdené skutočnosti na tú skutočnosť, aby žalovaná bola zaviazaná mu vyplatiť sumu 350,- EUR.

Ako aj samotné svedkyne potvrdili zo strany pána Šándora im bolo len uvádzané, že má sa jednať o určitý preddavok na budúcu mzdu, pričom v subjekte sa tieto rozchádzajú.

Súd poukazuje v súvislosti s pracovným pomerom v konaní vypočutých svedkýň ako aj samotnej žalovanej, že tieto do 31.3.2013 boli zamestnankyňami spoločnosti MAXIMUS PROSPERITY s.r.o., avšak v priebehu trvania ich pracovného pomeru im boli vyplácané mzdy aj zo strany spoločnosti ILaS Market s.r.o., DRX- INVEST s.r.o., ILaS COMPANY s.r.o..

V prípade spoločnosti MAXIMUS PROSPERITY s.r.o. obdržala žalovaná mzdu iba 4 krát a to v mesiacoch august - november 2010, pričom pokiaľ obdržala platbu od jednej zo spoločností ILaS Market s.r.o., DRX-INVEST s.r.o. (jediný spoločník KVESTA s.r.o.), ILaS COMPANY s.r.o. neobdržala platbu od spoločnosti MAXIMUS PROSPERITY s.r.o. a takto tomu bolo aj u ostatných svedkýň.

Ako aj poukazovala samotná žalovaná predmetné spoločnosti ILaS Market s.r.o., DRX-INVEST s.r.o., ILaS COMPANY s.r.o. ako aj KVESTA s.r.o. sú majetkovo a personálne prepojené, čo vyplýva z vyššie uvedených výpisov z Obchodného registra.

V súvislosti s vykonávaním platieb zo strany spoločnosti ILaS Market s.r.o., DRX-INVEST s.r.o., ILaS COMPANY s.r.o. ako aj KVESTA s.r.o. na účet jednak žalovanej ako aj vo veci vypočutých svedkýň

navodzuje otázku, odkiaľ im boli ich účty známe a od koho mali túto vedomosť, pokiaľ by neboli určitým spôsobom či už personálnym alebo majetkovým previazané.

Ďalšou skutočnosťou, ktorá vyvoláva určité pochybnosti a ktorá má za následok to, prečo sa návrh žalobcu javí minimálne v rozpore s dobrými mravmi a nepoctivosťou voči žalovanej je aj tá skutočnosť, že spoločnosť KVESTA s.r.o. vyplatila nielen žalovanej sumu 350,- EUR v mesiaci apríl 2012, ale rovnako aj

-svedkyni Barňakovej a to dňa 25.4.2012 sumu 350,- EUR a dňa 30.4.2012 sumu 130,- EUR, teda spolu 480,- EUR,

-svedkyni Sopkovej dňa 23.4.2012 sumu 300,- EUR a dňa 27.4.2012 sumu 110,- EUR, spolu teda 410,- EUR a

-svedkyni Gašparovej dňa 24.4.2012 sumu 350,- EUR a dňa 27.4.2012 sumu 140,- EUR.

Z vykonaného dokazovania vyplynulo, že ani vo veci vypočuté svedkyne nevykonávali pre žalobcu žiadnu prácu (v žalobnom návrhu - po dobu 6 mesiacov počnúc májom 2012), avšak obdržali od neho rovnako ako žalovaná určité platby, o ktorých svedkyne tvrdili, že išlo o preddavky na budúcu mzdu.

Svedkyne začali vykonávať pre žalobcu prácu až počnúc mesiacom september roku 2012 potom, čo v júni roku 2012 získala spoločnosť KVESTA s.r.o. oprávnenie na vykonávanie práce ako agentúra práce. Teda postup žalobcu, ktorý je nerovnomerný voči ostatným svedkyniam a voči žalovanej svedčí o tej skutočnosti, že žalovaná keďže ukončila pracovnú činnosť v jednej z obchodných spoločností majetkovo previazaných so žalobcom vyvodzoval voči nej žalobca určité konsekvencie, pričom voči svedkyniam, ktoré zostali v pracovnom pomere po 1.4.2012 voči spoločnosti ILaS Market s.r.o. tieto konsekvencie teda spočívajúce v podaní žaloby a domáhania sa vyplatených súm nevyvodzoval aj keď tieto svedkyne neboli s ním v žiadnom pracovnom, ani v obdobnom pomere ku dňu poukázania peňažných prostriedkov na ich účet v apríli 2012 a podanie žaloby sa súdu javí ako šikanizujúce voči žalovanej a preto vlastne aj zo strany žalobcu boli vyplatené určité mzdové nároky zamestnankýň nie zo spoločnosti MAXIMUS PROSPERITY s.r.o., ale KVESTA s.r.o., aby v prípade potreby mohla byť vyvedená určitá štruktúra majúca za účel vymoženie sumy 350,- EUR, ktoré jej poskytla spoločnosť KVESTA s.r.o. bez akéhokoľvek právneho dôvodu a ktoré slúžili iba na vytvorenie určitej kombinácie za účelom vymáhania tejto sumy.

Žalobca voči týmto svedkyniam takéto konsekvencie nevyvinul čo vyplýva aj z tej skutočnosti, že lustráciou v súdnom registri (č.l. 264 spisu) bolo zistené, že voči svedkyniam, ktoré boli v konaní vypočuté takéto žaloby podané neboli.

Navyše svedok Matúš Šándor vo svojej výpovedi potvrdil, pričom z vykonaného dokazovania je zrejmé, že od 1.4.2012 vykonávala žalovaná na základe dohody o vykonávaní pracovnej činnosti práce pre spoločnosť ILaS Market s.r.o., že sa dohodol s konateľom spoločnosti KVESTA s.r.o., aby namiesto neho (teda spoločnosti ILaS Market s.r.o.) vyplatil žalovanej túto sumu (teda sumu 350,-EUR) ako preddavok na budúcu mzdu.

Ako dôvod uviedol, že v tom čase spoločnosť KVESTA s.r.o. mala peniaze a nie spoločnosť ILaS Market s.r.o., pričom potvrdil, že nechcel, aby predajne mu ostali prázdne, aby mu ostali zamestnankyne v týchto predajniach a preto sa teda dohodol aj s konateľom spoločnosti KVESTA s.r.o. a tento poskytol ako je zrejmé v mesiaci apríl 2012 peňažné prostriedky v prospech zamestnankýň, ktoré pracovali aj na predajni v OC IDEA Michalovce vrátane žalovanej.

Túto novú skutočnosť, ktorú potvrdil svedok Šándor, že peniaze poukázané žalovanej zo strany spoločnosti KVESTA s.r.o. v mesiaci apríl 2012 boli vlastne poukázané namiesto spoločnosti ILaS Market s.r.o. treba považovať za to, že na strane žalovanej nielen, že nedošlo k bezdôvodnému obohateniu v zmysle § 451 a následne Občianskeho zákonníka ale žalovaná nie je v konaní ani pasívne vecne legitimovanou a žaloba zo strany spoločnosti KVESTA s.r.o. mala smerovať voči spoločnosti ILaS Market

s.r.o. vzhľadom na dohodu týkajúcu sa vyplácania tejto sumy, ktorú medzi sebou tieto spoločnosti mali uzavretú. Preto súd predmetnú žalobu zamietol aj z dôvodu nedostatku pasívnej legitímácie na strane žalovanej.

Do úvahy teda prichádza aplikácia ustanovenia § 454 Občianskeho zákonníka podľa ktorého sa bezdôvodne obohatil aj ten za koho sa plnilo, čo podľa práva mal plniť sám, teda spoločnosť ILaS Market s.r.o., keďže za túto spoločnosť plnila žalovanej spoločnosť KVESTA s.r.o..

Existenciu dohody medzi spoločnosťou KVESTA s.r.o. a ILaS Market s.r.o., ktorú potvrdil svedok Šándor potvrdzuje aj tá skutočnosť, že žalovaná aj keď bola vzhľadom na listinné dôkazy od 1.4.2012 zamenankyňou spoločnosti ILaS Market s.r.o. žiadne prostriedky od tejto spoločnosti od 1.4.2012 za obdobie apríl neobdržala ale ich obdržala zo strany spoločnosti KVESTA s.r.o.. Z účtu žalovanej vyplýva, že od 1.4.2012 jej neboli žiadne prostriedky zo strany ILaS Market s.r.o. poukázané, čo svedčí o tej konštrukcii, že Ing. Matúš Šándor bol verbovať v podstate tieto zamestnankyne (vo veci vypočuté svedkyne a žalovanú) do svojej spoločnosti ILaS Market s.r.o. a keďže od 1.4.2012 žalovaná, ako aj svedkyne, začali pracovať pre spoločnosť ILaS Market s.r.o. poskytnuté peňažné prostriedky v marci 2012, či už svedkyňiam ako aj žalovanej zo strany spoločnosti KVESTA s.r.o., sa javia tým preddavkom na budúcu mzdu, ktorú potvrdzovali aj v konaní vypočuté svedkyne.

Otázkou, ktorú vyvolala žalovaná, teda ostáva odkiaľ spoločnosť KVESTA s.r.o. mohla vedieť o účte žalovanej na čo sa javí odpoveď tá, že ako aj potvrdil svedok Matúš Šándor tento pravdepodobne zo spoločnosti ILaS Market s.r.o. poskytol spoločnosti KVESTA s.r.o. údaje týkajúce sa žalovanej vrátane jej osobného účtu na ktorý spoločnosť KVESTA s.r.o. v apríli roku 2012 zaslala sumu 350,- EUR nie za seba, ale za spoločnosť ILaS Market s.r.o. vzhľadom na dohody medzi spoločnosťami KVESTA s.r.o. a ILaS Market s.r.o., že v danom čase spoločnosť ILaS Market s.r.o. nedisponovala dostatkom peňažných prostriedkov z dôvodu ktorých poukázala mzdu resp. preddavok na budúcu mzdu za spoločnosť ILaS Market s.r.o. spoločnosť KVESTA s.r.o. .

V konaní teda bolo preukázané, že žalobca teda úmyselne a vedome poukázal na účet žalovanej finančné prostriedky, aby tak v podstate bol vnesený chaos a zmätočnosť do pracovnoprávných vzťahov žalovanej a narušila sa jej právna ochrana a vytvoril sa nepomer medzi plnením ku ktorému bola zaviazaná spoločnosť ILaS Market s.r.o., pričom je evidentné, že aj predchádzajúce 3 roky trvania pracovného pomeru žalovanej v spoločnosti MAXIMUS PROSPERITY s.r.o. boli poukazované na jej účet, ako aj ostatných zamestnankýň tejto spoločnosti peňažné prostriedky zo strany iných majetkovo previazaných spoločností so spoločnosťou MAXIMUS PROSPERITY s.r.o. a to DRX-INVEST s.r.o. , ako aj ILaS Market s.r.o., ILaS COMPANY s.r.o. a KVESTA s.r.o. .

Žalobca cielene zamlčal existenciu dohody medzi ním a spoločnosťou ILaS Market s.r.o., ktorá bola vlastne dôvodom na vyplatenie peňažnej sumy 350,-EUR z jeho strany v prospech žalovanej.

Vzhľadom na vyššie uvedené, a nielen na tú skutočnosť, že žalovaná nie je v konaní pasívne legitimovaná vzhľadom na dohodu medzi spoločnosťou medzi ILaS Market s.r.o. a KVESTOU s.r.o., ale aj tú skutočnosť, že pokiaľ by aj bolo možné hovoriť na strane žalovanej o bezdôvodnom obohatení a použití hmotno-právnych ustanovení § 451 a násl. Občianskeho zákonníka nebolo by možné priznať súdnu ochranu žalobcovi vzhľadom na nepoctivosť výkonu práva zo strany žalobcu, ktoré súd vidí vo vyššie uvedených skutočnostiach, keďže žalobca podľa jeho tvrdenia platbu poukazoval a nemal na to oprávnenie a nerobil ani nábor pracovných síl a nepoctivosť spočíva aj vo výslovnej žiadosti zo strany Matúša Šándora ako štatutára spoločnosti ILaS Market s.r.o., ktorý sám uviedol, že sa dohodol s konateľom spoločnosti KVESTA s.r.o., aby namiesto spoločnosti ILaS Market s.r.o. plnil v prospech jeho zamestnankýň, pričom od 1.4.2012 žalovaná bola jeho zamestnankyňou teda v spoločnosti ILaS Market s.r.o.

Súd má za to, že žalovaná od počiatku bola poctivá a svoje tvrdenia počas celého súdneho konania nemenila a prevedené dokazovania iba potvrdili jej skutočnosti, že nemala vedomosť o tom od koho prijíma vlastne mzdu aj keď bola zamestnankyňou spoločnosti MAXIMUS PROSPERITY s.r.o. a to od rôznych subjektov čo znova len vyvoláva možné špekulácie o tom prečo tieto subjekty plnili za MAXIMUS PROSPERITY s.r.o. v prípade asi budúcich možných konštrukcií podobných akých sa domáha spoločnosť KVESTA s.r.o. v tomto konaní.

Preto súd vzhľadom na vyššie uvedené nemohol priznať súdnu ochranu spoločnosti KVESTA s.r.o., keďže jej konanie vzhľadom aj na vyššie uvedené okolnosti vyvoláva pochybnosti o dobrých úmysloch tejto spoločnosti plniť na účet žalovanej sumu 350,- EUR, pričom konštrukcie spočiatku ktorých žalobca vyvodzoval zaplatenie tejto žalovanej sumy neustále menil a navyše tieto konštrukcie ani neboli z vykonaného dokazovania preukázané.

Preto súd vzhľadom na vyššie uvedené rozhodol tak, že predmetný návrh zamietol, keďže priznanie práva pre žalobcu sa javí v rozpore s § 3 Občianskeho zákonníka teda dobrými mravmi tak ako je vyššie uvedené a navyše aj z dôvodov uvedených vyššie žalobkyňa nie je v konaní ani pasívne vecne legitimovaná.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 O.s.p. tak, že ich žalovanej, ktorá bola v konaní úspešná priznal. Trovy konania žalovanej v sume 393,06 EUR pozostávajú zo zaplateného súdneho poplatku za podaný odpor voči platobnému rozkazu v sume 21,- EUR a trov právneho zastúpenia vyčíslených v sume 372,06 EUR, ktoré boli vypočítané v zmysle vyhl. č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb za tieto úkony právnej služby - príprava a prevzatie zastúpenia vrátane prvej porady s klientom, písomne podanie na súd - odpor zo dňa 2.7.2012, účasť na pojednávaní konanom dňa 15.11.2012 (1 úkonu-§14 ods. 5 písm. b)), účasť na pojednávaní konanom dňa 7.2.2013, písomné podanie na súd zo dňa 20.2.2013, písomné podanie na súd zo dňa 4.3.2013, účasť na pojednávaní konanom dňa 9.5.2013, písomné podanie na súd zo dňa 10.6.2013, účasť na pojednávaní konanom dňa 13.6.2013, písomné podanie na súd zo dňa 10.9.2013, účasť na pojednávaní konanom dňa 19.9.2013 (1 úkonu-§14 ods. 5 písm. b)) a účasť na pojednávaní konanom dňa 24.10.2013 - 10 úkonov á 26,56 EUR a 2 úkony á 6,64 EUR (1 úkonu-§14 ods. písm. c)) + réžijný paušál 3 úkony á 7,63 EUR (r.2012) a 9 úkonov á 7,81 EUR (r.2013).

Poučenie:

Proti rozhodnutiu je prípustné odvolanie, ktoré možno podať do 15 dní od jeho doručenia na tunajšom súde.

Odvolanie musí obsahovať všeobecné náležitosti podania podľa § 42 ods. 3 O.s.p., to znamená musí byť z odvolania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy. Ďalej z odvolania musí byť zjavné, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p.,

b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O.s.p.),

f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.