

Súd: Okresný súd Prievidza
Spisová značka: 4P/79/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3812211158
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 10. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ľubica Chmelanová
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2013:3812211158.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prievidza sudcom JUDr. Ľubicou Chmelanovou vo veci starostlivosti o malol. Samuela Bendu, nar. 19. 5. 2007, bytom ako matka, zast. opatrovníkom Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny v Prievidzi, OSV Prievidza, dieťa rodičov: matka: Q., nar. XX. X. XXXX., bytom N. B. XXX., občan SR, otec : T. A. nar. XX. XX. XXXX, naposledy trvale bytom D., č.. t. č. pobytom na neznámom mieste, zast. Mestom D. o zverenie do osobnej starostlivosti a určenie výživného takto

rozhodol:

Súd malol. B. A. nar. XX. X. XXXX z v e r u j e do osobnej starostlivosti matke, ktorá bude mal. dieťa zastupovať a spravovať jeho majetok v bežných veciach.

Otec je p o v i n n ý prispievať na výživu malol. B. sumou 80,- eur mesačne, počnúc dňom 1.3. 2012, ktoré výživné je povinný platiť k rukám matky najneskôr do 20. dňa v mesiaci, mesačne vždy vopred.

Zročné výživné za obdobie od 1.3. 2012 do 31. 10. 2013 vo výške 1 600,- eur súd p o v o ľ u j e otcovi vyrovnáť v 50,- eur mesačných splátkach, pričom prvá splátka je splatná 20. dňa v mesiaci nasledujúcom po právoplatnosti tohto rozhodnutia a ďalšie splátky spolu s bežným výživným až do úplného vyrovnania pod stratou výhody splátok.

o d ō v o d n e n i e :

Matka podala návrh na úpravu výkonu práv a povinností k malol. B. A. žiadala zveriť malol. dieťa do svojej osobnej starostlivosti, výživné určiť vo výške 80 eur mesačne od 1. 3. 2012. Návrh odôvodnila tým, že mal. B. pochádza z partnerského vzťahu, ktorý skončil pred viac ako rokom. Rodičia mal. dieťaťa nežijú v spoločnej domácnosti. Otec si vyživovaciu povinnosť k dieťaťu neplní. Mal. navštevuje MŠ, s čím sú spojené výdavky, ďalšie výdavky má v súvislosti s užívaním liekov. Uznesením č. k. 4P/79/2012 - 65 zo dňa 10. 9. 2013 súd ustanovil otcovi, ktorý je pobytom na neznámom mieste, opatrovníka - V.

Opatrovník otca sa na pojednávanie nedostavil, svoju neúčast' ospravedlnil. Rozhodnutie vo veci ponechal na úvahu súdu a žiadal vec prejednať bez jeho neprítomnosti.

Kolízny opatrovník navrhol mal. dieťa zveriť do osobnej starostlivosti matke, výživné určiť vo výške 80 eur mesačne od 1. 3. 2012.

Súd vo veci vykonal dokazovanie výsluchom matky, oboznámením sa so správami U. pracovisko D. správou kolízneho opatrovníka zo šetrenia pomerov, správou o zárobkových pomeroch otca u posledného zamestnávateľa, prehlásením J. K. zo dňa XX. XX. XXXX, správou o zárobkových pomeroch

otca, rodným listom mal. B., dokladmi o nákladoch na bývanie a mal. dieťaťa predloženými matkou, na základe čoho zistil tento skutkový stav:

Rodičia malol. B. nie sú manželia, nežijú spolu v jednej domácnosti od mája 2011. Z výsluchu matky bolo zistené, že je slobodná, mal. B. pochádza z jej družského vzťahu s otcom dieťaťa. V rodnom liste mal. B. je ako otec zapísaný T. A. Matka býva u svojej matK. K.j, ktorej podľa čestného prehlásenia zo dňa 30. 10. 2012 prispieva na výdavky na vodu, elektrinu, plyn. Mesačné náklady na bývanie sú 292,60 eur mesačne, čo zodpovedá doloženým dokladom. Matka na tieto výdavky prispieva polovicou. Matka je dobrovoľne nezamestnaná, nie je evidovaná nezamestnaná a to od skončenia rodičovskej dovolenky. Nepoberá žiadnu dávku. Žije z úspor a z predaja produktov zo záhrady a chovu zvierat. Vyživovaciu povinnosť má len k mal. B. na ktorého poberá rodinné prídavky. Vlastní rodinný dom, v ktorom býva a dve autá. Jej matka je starobnou dôchodkyňou. Matka o otcovi vie, že v minulosti pracoval u W. že kvôli alkoholu prišiel o zamestnanie. V júni 2012 odišiel do H. Matka o ňom nič nevie, nevie kde otec býva, kde pracuje, na otca nemá telefonický kontakt. Otec sa o mal. B. nezaujíma, neplní si voči nemu vyživovaciu povinnosť. Otec nevidel mal. od mája 2012, resp. októbra 2012. Spolužitie s otcom matka ukončila kvôli alkoholu a drogám na jeho strane.

Mal. B. navštevoval MŠ, medzičasom sa stal žiakom prvého ročníka. Stravuje sa doma. Výdavky na MŠ boli od 20 - 30 eur mesačne. Mal. navštevuje ZUŠ s polročnými výdavkami 26 eur. Matka s mal. navštevuje R. v D. P., v súvislosti s čím sú zvýšené výdavky na cestovné a náklady na lieky 7 eur mesačne.

Otec je v Sociálnej poisťovni evidovaný ako zamestnanec do 27. 4. 2012, ďalšie údaje o jeho zamestnaní nie sú uvedené. Otec nie je evidovaný ako uchádzač o zamestnanie rovnako ani matka. Matka bola naposledy v evidencii nezamestnaných od 6. 9. 2010 do 9. 1. 2011. Nie je poberateľkou dávky v hmotnej núdzi. Podľa oznámenia posledného známeho zamestnávateľa bol otec zamestnaný u W. na základe pracovnej zmluvy zo dňa 16. 11. 2007 na dobu určitú, pracovný pomer bol ukončený dňom 26. 4. 2012 z dôvodu závažného porušenia pracovnej disciplíny. Otec dosahoval príjem u tohto zamestnávateľa za posledných 12 mesiacov vo výške 548,33 eur mesačne netto. Súd ďalej zistil, že otec bol zamestnaný od 16. 7. 2012 do 30. 8. 2012 na základe dohody o vykonaní práce a od 31. 8. 2012 do 21. 9. 2012 na základe hlavného pracovného pomeru u spoločnosti Z. U tohto zamestnávateľa mal v mesiaci jún 2012 príjem X XXX K., v mesiaci august 2012 príjem X XXX Kč + XXX Kč, . v mesiaci september 2012 príjem X XXX Kč. .

Kolízny opatrovník pri šetrení pomerov u matky nezistil v starostlivosti o mal. dieťa žiadne nedostatky a uzavrel, že mal. má u svojej matky vytvorené priaznivé podmienky pre svoj zdravý psychický a fyzický vývin.

Podľa §-u 36 ods. 1 Zákona o rodine rodičia maloletého dieťaťa, ktorí spolu nežijú, môžu sa kedykoľvek dohodnúť o úprave výkonu ich rodičovských práv a povinností, ak sa nedohodnú, súd môže aj bez návrhu upraviť výkon ich rodičovských práv a povinností, najmä určí, ktorému z rodičov zverí maloleté dieťa do osobnej starostlivosti. Ust. §-u 25 a 26 sa použijú primerane.

Podľa §-u 62 ods. 1, 2, 3 Zák. o rodine plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť. Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov. Každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené neploleté dieťa, alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

Vzhľadom na to, že rodičia maloletého B. spolu nežijú a nedošlo k dohode o úprave ich rodičovských práv a povinností, súd upravil ich výkon. Malol. dieťa žije od prerušenia spoločnej domácnosti s matkou, ktorá mu zabezpečuje dennú a osobnú starostlivosť. Vzhľadom na jej návrh, stanovisko opatrovníka

otca a kolízneho opatrovníka súd malol. dieťa zveril do osobnej starostlivosti matke, v prípade ktorej neboli zistené nedostatky v jej starostlivosti.

O vyživovacej povinnosti otca k malol. dieťaťu súd rozhodol podľa §-u 62, §-u 75 ods. 1 Zák. o rodine. Otec si k mal. B. neplní vyživovaciu povinnosť. Výška určeného výživného pre mal. dieťa zodpovedá odôvodneným potrebám mal. dieťaťa v jeho veku, ktoré sú zvýšené jeho nepriaznivým zdravotným stavom a začatím školskej povinnej dochádzky. V prípade otca súd vychádzal z jeho schopností a možností prispievať na výživu svojho dieťaťa v určenej výške, pričom vychádzal zo zásady potenciality, t. j., že pri horeuvedenom preukázanom príjme otca u ostatných zamestnávateľov je v schopnostiach a možnostiach otca prispievať na výživu mal. dieťa v určenej výške výživného.

Nedoplatok na zročnom výživnom za obdobie a vo výške uvedené vo výroku tohto rozhodnutia súd povolil otcovi malol. dieťaťa splácať spolu s bežným výživným, tak ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie do 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti rozhodnutiu ktorého smeruje.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach /§ 42 ods.3 O.s.p./ uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 2 O.s.p.)

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné

rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu.