

Súd: Krajský súd Nitra
Spisová značka: 5Co/324/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4113210016
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 10. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Vladimír Pribula
ECLI: ECLI:SK:KSNR:2013:4113210016.1

Uznesenie

Krajský súd v Nitre, v právnej veci navrhovateľky: Z. F., bytom T., H. XXX/X, zastúpená JUDr. Romanom Juríkom, advokátom, so sídlom Bratislava 3, Račianska 62, proti odporcom: 1. Okresné stavebné bytové družstvo, so sídlom Nitra, Dlhá 4, IČO: 36 526 029, 2. Z. I., bytom T., H. XXX/XX, 3. D. H., bytom T., H. XXX/X, 4. U. K., bytom T., T. XX, 5. J. D., bytom T., H. XXX/X, 6. I. Q., bytom T., H. X/X, 7. H. D., bytom T., H. X, 8. V. F. H. a V. N. H., bytom T., H. X/XX, 9. B. F. a N. F., bytom T., H. X/XX, 10. I. H. a V. I. H., bytom T., H. XXX/XX, 11. V. I. O. a T. O., bytom T., N. XX, 12. R. H., bytom T., H. X/X, 13. C. N. V., bytom T., H. A./X, 14. K. C., bytom T., N. X/X, 15. V. D. N. a D. N., bytom T., H. X/XX, 16. I. D. a K. D., bytom T., H. X/XX, 17. V. F. Q. a I. Q., bytom T., H. X/X, 18. V. U. Q., bytom T., H. X/X, 19. D. Y., bytom T., H. X/X, 20. J. D. a Z. D., bytom T., H. X/X, 21. I. U., bytom T., H. X/X, 22. N. D., bytom T., N. XX, 23. I. I. K., bytom T., Q. XX, 24. D. G., bytom T., H. XXX/X, 25. D. Q. a I. Q., bytom T., H. X/XX, 26. Z. G., bytom H. - W., G. XXXX/XX, 27. Z. H., bytom T. H. X/X, 28. S. D. a D. D., bytom T., H. X, 29. V. D. R. a I. R., bytom T., H. X, 30. M. C. H. a N. H., bytom T., Fr. I. XX, 31. H. D., bytom T., H. X, 32. I. I. Q., bytom T. Q. XXX/X, 33. I. D., bytom T., I. XX/XX, 34. S. G. a D. r. I., bytom T., H. X., 35. J. I., bytom T., H. X, 36. V. C., bytom T., H. X, 37. I. Y. a Z. Y., bytom T., H. X/X, 38. N. K., bytom T., H. X., 39. U. I. a Z. I., bytom T., N. XXX/X, 40. H. H. a B. H., bytom T., H. X/XX, 41. F. D., bytom T., D. XX, 42. U. I., bytom T., D. XXX/XX, 43. W. Q. a V. Q., bytom T., H. X, 44. W. B. a U. B., bytom T., H. X, 45. V. J. I., bytom T., H. X, 46. D. Q., bytom T., H. X, 47. V. V. G., bytom T., H. X, zastúpení: Okresné stavebné bytové družstvo, so sídlom Nitra, Dlhá 4, IČO: 36 526 029, 48. Dražby a reality PAMAŠA, s.r.o., Kpt. Nálepku 3009/31, Levice, IČO: 36 706 655, 49. V. Z. M., bytom C., Bratislavská XXX/XX, o nariadenie predbežného opatrenia, o odvolaní navrhovateľky proti uzneseniu Okresného súdu Nitra, č. k. 9C/159/2013-102 zo dňa 25. júna 2013, takto

rozhodol:

Odvolací súd napadnuté uznesenie súdu prvého stupňa **p o t v r d z u j e**.

o d ô v o d n e n i e :

Napadnutým uznesením súd prvého stupňa návrh navrhovateľky na nariadenie predbežného opatrenia zamietol, pričom svoje rozhodnutie odôvodnil aplikáciou ust. § 102 ods. 1, § 75 ods. 6, § 75 ods. 8, § 76 ods. 1 písm. f/, § 76 ods. 4 Občianskeho súdneho poriadku, § 19 ods. 1 písm. h/ zákona č. 527/2002 Z. z. o dobrovoľných dražbách. Navrhovateľka sa svojím návrhom vo veci samej domáhala určenia neplatnosti prvej dobrovoľnej dražby vykonanej dňa 28. 02. 2013 odporcom v 48. rade, v rámci ktorej bola vydražená nehnuteľnosť evidovaná Správou katastra Nitra ako 1-izbový byt č. 7 na 3. poschodí bytového domu, súp. č. 460 v T., ulica H., vchod č. 6, zapísaná v katastri nehnuteľností okresu Nitra, obec Nitra, kat. úz. T., na LV č. XXXX. Svoj návrh odôvodnila tým, že dražobník vydražil predmetnú nehnuteľnosť, ktorá bola celé roky jej jediným obydľím, pričom v rámci dražby došlo k porušeniu ustanovení zákona o dobrovoľných dražbách. Zároveň uviedla, že p. B. ju pripravil o vlastnícke právo k jej jedinému obydlíu, pretože sporná nehnuteľnosť mala slúžiť na zabezpečenie jej budúceho dlhu, pretože nijaký úver nedostala, išlo o zastretý úverový vzťah, dodala, že pri stanovení ceny jej obydlia došlo k jeho výraznému podhodnoteniu. Ďalej uviedla, že pre rôzne okolnosti sa dostala do finančnej tiesne, pre ktorú si požičala peniaze od nebankových spoločností, ktoré sa jej nedarilo splácať, a preto kontaktovala spoločnosť p. B., ktorý jej ponúkol pomoc s tým, že za ňu splatí všetky dlhy s

podmienkou prepísania spornej nehnuteľnosti. Po zistení, že byt je založený cez Triangel VÚB a.s. a zabezpečuje dlh nevesty navrhovateľky, navrhol jej, že za ňu podľnosti zaplatí, s čím nesúhlasila. P. B. zistil výšku jej dlhu, ktorý vyplatil bez jej vedomia, a následne si zobral dva úvery, z ktorých prvý mal byť určený pre navrhovateľku a následne ju vyzval k podpisu niekoľkých rozličných dokumentov, po podpise ktorých jej odovzdal sumu 5.000 eur s tým, že mu ich musí vrátiť a druhý úver vo výške 18.022,83 eura mal slúžiť ako jeho provízia, čím bola zámerne uvedená do omylu. Zároveň žiadala vydať predbežné opatrenie vzhľadom k tomu, že došlo k úspešnému vydraženiu jej obydľia a vydražiteľ ju núti vypratať obydľie do 02. 04. 2013, pričom žiadala uložiť odporcovi v 49. rade zákaz nakladať s uvedenou nehnuteľnosťou, scudziť ju na základe kúpnej alebo inej zmluvy, zaťažiť ju a tiež mu uložiť povinnosť znášať užívanie predmetnej nehnuteľnosti navrhovateľkou. Po oboznámení sa so spisovým materiálom prvostupňový súd návrh navrhovateľky zamietol, pretože navrhovateľka potrebu vydania predbežného opatrenia nijakým spôsobom nepreukázala a ani nezdôvodnila. V danej veci zastal ten názor, že predmetný návrh obsahuje iba odôvodnenie návrhu vo veci samej, jeho súčasťou nie je riadne odôvodnenie návrhu na nariadenie predbežného opatrenia zrejme z dôvodu potreby dočasnej úpravy pomerov. Podľa LV č. XXXX (strana 9/11) je odporkyňa v 49. rade zapísaná ako vlastníčka predmetnej nehnuteľnosti (v poradí 28. účastník právneho vzťahu na LV) s tým, že ju mala nadobudnúť dobrovoľnou dražbou N 125/2013, Nz 6685/2013, NCRIs 6839/2013, P304/13-772/13. Poukázal na to, že samotná skutočnosť, že navrhovateľka podala návrh vo veci samej o neplatnosť prvej dobrovoľnej dražby nepostačuje a nezdôvodňuje potrebu vydania predbežného opatrenia, ktoré, ako bolo vyššie uvedené, nie je vôbec zdôvodnené. Na základe uvedeného súd predmetný návrh na nariadenie predbežného opatrenia zamietol.

Proti tomuto uzneseniu podala v zákonnej lehote odvolanie navrhovateľka, ktorá žiadala, aby odvolací súd napadnuté uznesenie zmenil tak, že žalobe v celom rozsahu vyhovie a prizná navrhovateľke trovy prvostupňového aj odvolacieho konania, eventuálne žiadala, aby odvolací súd napadnuté uznesenie zrušil a vec vrátil na nové konanie. Dôvodila tým, že súd dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, rozhodnutie je založené na nesprávnom právnom posúdení, rozhodnutie je nedostatočne odôvodnené, čo má za následok jeho nepreskúmateľnosť pre nedostatok dôvodov, rozhodnutie je v rozpore s európskymi normami na ochranu spotrebiteľa a porušuje práva spotrebiteľa. Zdôraznila, že prvostupňový súd nedostatočne odôvodnil predmetné uznesenie, arbitrárne tým zasiahol do procesných práv navrhovateľky, čím došlo k odňatiu práva na prístup k súdu a porušeniu rovnosti účastníkov konania. Zdôraznila, že predbežné opatrenie je tak odôvodnené aj v poradí sekundárnym dôvodom, a to protiústavnosťou výkonu záložného práva, ktorý postráda akúkoľvek primeranosť, reálne mechanizmy ochrany práv a najmä akúkoľvek súdnu kontrolu vôbec, a osobitne primeranosti, pričom v tomto smere zdôraznila, že súd podaný návrh vôbec neposudzoval ako celok. Poukázala na judikatúru Súdneho dvora EÚ, v zmysle ktorej majú sudy členských štátov poskytnúť spotrebiteľovi ochranu pred neprijateľnými zmluvnými podmienkami.

Krajský súd v Nitre, ako súd odvolací (§ 10 ods. 1 OSP) preskúmal odvolaním napadnuté uznesenie súdu prvého stupňa procesným postupom podľa § 212 ods. 1 a § 214 ods. 1 a dospel k záveru, že podané odvolanie navrhovateľky je nedôvodné, a preto napadnuté rozhodnutie súdu prvého stupňa podľa § 219 ods. 1 OSP potvrdil ako vecne správne.

Podľa § 219 ods. 1 OSP, odvolací súd rozhodnutie potvrdí, ak je vo výroku vecne správne.

Podľa § 219 ods. 2 OSP, ak sa odvolací súd v celom rozsahu stotožňuje s odôvodnením napadnutého rozhodnutia, môže sa v odôvodnení obmedziť len na skonštatovanie správnosti dôvodov napadnutého rozhodnutia, prípadne doplniť na zdôraznenie správnosti napadnutého rozhodnutia ďalšie dôvody.

Koncepcia ust. § 219 OSP vychádza zo zjednodušeného rozhodnutia odvolacieho súdu. Ak má odvolací súd za to, že prvostupňový súd nielen vecne správne rozhodol, ale v odôvodnení sa (úplne) správne argumentačne vysporiadal so skutkovým stavom i právnom posúdením, nemusí vyhotovovať štandardné rozhodnutie s náležitosťami podľa § 157 ods. 2 OSP, ale sa len obmedzí na konštatovanie správnosti dôvodov napadnutého rozhodnutia. Odvolací súd zároveň môže doplniť ďalšie dôvody na zdôraznenie správnosti preskúmaného rozhodnutia. Využitie tohto oprávnenia získava takmer charakter povinnosti v prípade, ak účastník v odvolaní, ktorého dôvodmi je odvolací súd viazaný (§ 212 ods. 1), uvedie úvahy, či už vo väzbe na skutkový stav alebo právne posúdenie, ktorými sa prvostupňový súd nezaoberal. Veľakrát ide o vyjadrenia, ktoré sú už reakciou na závery prvostupňového súdu, preto logicky predstavujú novú argumentačnú bázu. V tomto smere je potrebné zdôrazniť, že právo na odôvodnenie súdneho rozhodnutia ako nedeliteľnej súčasti práva na spravodlivý súdny proces neznamená povinnosť súdu dať odpoveď na všetky argumenty účastníka, ale len na argumenty zásadného významu, t. j. pre vec rozhodujúcu.

Súd prvého stupňa vykonal vo veci dostatočné dokazovanie, správne zistil skutkový stav, vec správne posúdil po právnej stránke, preto odvolací súd napadnutý rozsudok ako vecne správny potvrdil (§ 219 ods. 1 OSP). Odvolací súd sa plne stotožňuje s dôvodmi súdu prvého stupňa uvedenými v napadnutom rozsudku, na tieto poukazuje ako na správne, a preto ich nebude opakovať (§ 219 ods. 2 OSP).

Podľa § 102 ods. 1 OSP, ak treba po začatí konania dočasne upraviť pomery účastníkov alebo zabezpečiť dôkaz, pretože je obava, že neskoršie ho nebude možné vykonať, alebo len s veľkými ťažkosťami, súd na návrh neodkladne vydá predbežné opatrenie alebo zabezpečí dôkaz.

Podľa § 76 ods. 1 písm. f/ OSP, predbežným opatrením môže súd nariadiť účastníkovi najmä, aby niečo vykonal, niečo sa zdržal, alebo niečo znášal.

Účelom predbežného opatrenia je rýchlá, i keď dočasná úprava právnych (nielen faktických) pomerov účastníkov, prípadne zabezpečenie výkonu existujúceho, hoci prípadne ešte nevykonateľného alebo očakávaného rozhodnutia (exekučného titulu). Jeho vydanie (nariadenie) predpokladá aspoň osvedčenie danosti práva (nároku) bez pochybnosti o potrebe predbežnej úpravy, pričom zásadne neprejudikuje práva a záujmy účastníkov riešené v konaní vo veci samej. Platí teda, že nariadenie predbežného opatrenia je prípustné a opodstatnené vtedy, ak sa tvrdí a osvedčí, že sú tu dané právne vzťahy medzi účastníkmi, ktoré právne vzťahy vyžadujú dočasnú úpravu, ak táto dočasná úprava je potrebná, aby sa v právnych vzťahoch medzi účastníkmi nevytvoril nenávratný stav a ak sa neprímeraným spôsobom nezasiahne do právnych vzťahov medzi účastníkmi konania (účastník nie je obmedzený spôsobom neprímeraným povahe veci). Predbežné opatrenia sú opatreniami dočasnými, ktorých trvanie je obmedzené a môžu byť zrušené. Na vydanie predbežného opatrenia sú kladené požiadavky vyplývajúce z ústavného práva na súdnu ochranu. To znamená, že musí mať zákonný podklad, musí byť vydané príslušným orgánom a nemôže byť prejavom svojvôle. Zákonná úprava postupu pri vydávaní predbežného opatrenia vyžaduje, aby navrhovateľ súdu preukázal, že je tu obava z ohrozenia výkonu súdneho rozhodnutia. Táto formulácia nedokladá, že by navrhovateľ musel preukázať, že skutočne výkon rozhodnutia bude ohrozený, je však nutné osvedčiť okolnosti, ktoré svedčia o tejto obave. Okrem tvrdenia a osvedčenia právneho vzťahu sa vyžaduje tvrdiť a osvedčiť nárok alebo právo, ktoré je ohrozené. Predbežné opatrenie pôsobí len do budúcnosti a je predbežne vykonateľné (vykonateľnosť od jeho doručenia pred jeho právoplatnosťou). Súd pri poskytovaní ochrany predbežným opatrením musí vychádzať zo základného účelu, ktorý má predbežné opatrenie sledovať s ohľadom na znenie § 74 ods. 1 a § 102 ods. 1 OSP. Výrok súdneho rozhodnutia musí s ohľadom na predmet konania zodpovedať osvedčenému právu bez ohľadu na to, či tento výrok má normatívny základ v ustanovení § 76 OSP. Ak dospeje k záveru, že na dočasnú úpravu pomerov, na zabezpečenie dôkazu alebo v prípade ohrozenia výkonu rozhodnutia je predbežné opatrenie účelné, predbežné opatrenie nariadi. Takéto rozhodnutie je dočasné, obmedzuje sa na len dosiahnutie predbežných účinkov, neprejudikuje výsledok konania pred súdom a jeho zásahy a dôsledky sa musia minimalizovať so zreteľom na jeho zabezpečovací charakter.

Predbežné opatrenie podľa ust. § 76 ods. 1 písm. f/ OSP dovoľuje nariadiť dočasné zabezpečenie s cieľom upraviť pomery účastníkov, ako aj vylúčiť obavu zo zmarenia výkonu súdneho rozhodnutia. Podstata tohto predbežného opatrenia sa sústreďuje do troch rovín, prvou rovinou je situácia, kedy odporca (žalovaný) má niečo vykonať, t. j. má konať tam, kde by v skutočnosti nekonal. Súd ukladá pozitívne a aktívne konanie, ktorým sa sleduje najmä zabezpečenie osvedčeného nároku. Druhou rovinou sa odporca, resp. žalovaný má niečo zdržať, t. j. vznikne mu povinnosť zdržať sa presne vymedzeného rušenia, ktorým zasahuje do právnych vzťahov navrhovateľa (žalobcu), bez toho, aby súd odporcovi (žalovanému) uložil nejaké konkrétne opatrenie. Je vecou odporcu, aby prijal účinné opatrenia a jeho dôslednosť sa skúma až v prípadnom nútenom výkone takého predbežného opatrenia. Treťou rovinou je situácia, kedy odporca (žalovaný) má niečo znášať, t. j. musí strpieť určité obmedzenia, ktorých jadro spočíva v tom, že sa obmedzí výkon jeho vlastníckych práv, prípadne iných vecných práv na účely použitia veci na účel určený súdom. Obsahom výroku takého druhu predbežného opatrenia je vždy iba právna povinnosť uložená odporcovi (žalovanému), a to vylučuje, aby sa predbežným opatrením priznávalo (nielen deklarovalo) právo alebo oprávnenie pre navrhovateľa.

Odvolací súd uvádza, že návrh na nariadenie predbežného opatrenia má okrem všeobecných náležitostí návrhu podľa § 79 ods. 1 obsahovať opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich vydanie predbežného opatrenia, uvedenie podmienok dôvodnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť predbežná ochrana, a odôvodnenie nebezpečenstva bezprostredne hroziacej ujmy. Občiansky súdny poriadok upravuje dva zákonné dôvody pre vydanie predbežného opatrenia, a to z dôvodu potreby dočasnej úpravy pomerov účastníkov a z dôvodu obavy, že by výkon súdneho rozhodnutia bol ohrozený. Už v návrhu na vydanie predbežného opatrenia musí byť zrejmé, z akého dôvodu má byť vlastne predbežné opatrenie nariadené, či týmto dôvodom má byť potreba dočasnej úpravy pomerov alebo

obava, že by výkon súdneho rozhodnutia (v prípade úspechu v konaní vo veci samej) bol ohrozený. Ak navrhovateľ odôvodňuje predbežné opatrenie potrebou dočasnej úpravy pomerov (ako aj v tomto prípade), musí mať právny záujem na predbežnom opatrení, t. j. musí osvedčiť potrebu dočasnej úpravy pomerov. Existencia a potreba právneho záujmu sa má prejavíť predovšetkým v skúmaní procesných predpokladov opodstatnenosti takéhoto rozhodnutia súdu. Nariadenie predbežného opatrenia je prípustné a opodstatnené vtedy, ak sa tvrdí a osvedčí, že sú tu právne vzťahy medzi účastníkmi, že tieto právne vzťahy vyžadujú dočasnú úpravu, že dočasná úprava je potrebná, že sa v právnych vzťahoch medzi účastníkmi nevytvorí nenávratný stav a že sa neprimeraným spôsobom nezasahuje do právnych vzťahov medzi účastníkmi.

Z obsahu spisu vyplýva, že navrhovateľka sa svojím návrhom vo veci samej domáhala určenia neplatnosti prvej dobrovoľnej dražby vykonanej dňa 28. 02. 2013 odporcom v 48. rade, v rámci ktorej bola vydražená nehnuteľnosť evidovaná Správou katastra Nitra ako 1-izbový byt č. 7 na 3. poschodí bytového domu, súp. č. 460 v T., H. ulica, vchod č. 6 zapísaná v katastri nehnuteľností Nitra na LV č. XXXX. Spolu s návrhom vo veci samej požadovala nariadiť predbežné opatrenie, v ktorom žiadala odporcovi v 49. rade zákaz nakladať s uvedenou nehnuteľnosťou, scudziť ju na základe kúpnej alebo inej zmluvy, zaťažiť ju a tiež mu uložiť povinnosť znášať užívanie predmetnej nehnuteľnosti navrhovateľkou. V preskúmvanej veci odvolací súd má spolu so súdom prvého stupňa rovnako za preukázané, že v danej neboli splnené podmienky na nariadenie požadovaného predbežného opatrenia. Predbežnému opatreniu tak, ako ho uplatnila v konaní navrhovateľka, vyhovieť nie je možné, pretože uplatnený nárok nie je v súlade s ustanovením § 74 a nasl. OSP. Predbežné opatrenie totiž možno vydať pred začatím konania alebo po začatí konania na dočasnú úpravu právnych pomerov účastníkov alebo na zabezpečenie budúceho výkonu exekúcie. Ani jednu z týchto podmienok navrhované predbežné opatrenie nespĺňa. Navrhovateľka dostatočne v návrhu na nariadenie predbežného opatrenia neoznala, čo je alebo má byť predmetom sporu medzi účastníkmi, dostatočne neuviedla, dokedy by malo navrhované predbežné opatrenie trvať a čo by chcela vyriešiť v základnom konaní, a počas ktorého obdobia by malo predbežné opatrenie platiť, ale najmä, čo bolo pre súd prvostupňový rovnako i odvolací smerodajné, dostatočne nepreukázala a ani nezodôvodnila naliehavú potrebu dočasnej úpravy pomerov medzi účastníkmi a v tomto smere nespĺnila základné atribúty smerujúce k nariadeniu požadovaného predbežného opatrenia obsiahnuté v ust. § 74 ods. 1 OSP (potreba dočasnej úpravy pomerov účastníkov a reálna obava ohrozenia výkonu súdneho rozhodnutia).

Odvolací súd mal v danom prípade preukázané, že návrh na vydanie predbežného opatrenia tak, ako ho uplatnila navrhovateľka nie je dôvodný, pretože nesleduje naplnenie inštitútu predbežného opatrenia, ktoré možno vydať pred začatím konania alebo aj po začatí konania, avšak len z dôvodov dočasnej úpravy právnych pomerov účastníkov alebo zabezpečenia budúceho výkonu súdneho rozhodnutia, vydaniu ktorého predbežného opatrenia musí nasledovať vyriešenie základnej otázky sporu účastníkov v konaní o veci samej, prípadne vyriešenie tejto otázky sa musí nastoliť inak, čo v danom prípade nie je naplnené, keďže navrhovateľka sa domáha vydania predbežného opatrenia tak, aby na dobu neurčitú bolo zakázané odporcovi v 49. rade nakladať s uvedenou nehnuteľnosťou, scudziť ju na základe kúpnej alebo inej zmluvy, zaťažiť ju a tiež mu uložiť povinnosť znášať užívanie predmetnej nehnuteľnosti navrhovateľkou.

Zároveň odvolací súd opätovne zdôrazňuje, že navrhovateľka vo svojom návrhu nepreukázala existenciu reálne hrozacej hrozby zo strany odporcu v 49. rade, ktorá by odôvodňovala aplikáciu inštitútu predbežného opatrenia a jeho účelu odvrátenia reálne hrozacej hrozby odporcovho možného nakladania s vecou, nijako nepreukázala možný úmysel odporcu scudziť nehnuteľnosť na základe kúpnej alebo inej zmluvy, teda neosvedčila svoj nárok smerujúci k potrebnému nariadeniu predbežného opatrenia v súvislosti s možným ohrozením a porušením jej práva. V danom prípade nebolo osvedčené uplatnené právo navrhovateľky, a preto postup súdu prvého stupňa, ktorý návrh na vydanie tohto predbežného opatrenia zamietol, bol správny. Odvolací súd poukazuje, že v návrhu navrhovateľky absentujú dôvody, ktoré by boli determinantnými pre vznik novej obavy z ohrozenia výkonu súdneho rozhodnutia a navrhovateľkou nedošlo k osvedčeniu okolností preukazujúcich vznik tejto obavy z výkonu. Dôvody navrhovateľky uvádzané v odvolaní vyhodnotil ako právne nedostačujúce, pretože ani tieto nepreukázali reálnu potrebu nariadenia predbežného opatrenia. Odvolací súd zhodne so súdom prvostupňovým prijal záver o tom, že návrh navrhovateľky na nariadenie požadovaného predbežného opatrenia považuje za nedôvodný, keďže v tomto smere neboli zistené také skutočnosti, ktoré by odôvodňovali potrebu rozhodnúť vo veci predbežným opatrením.

Na základe vyššie uvedených skutočností dospel k záveru o vecnej správnosti napadnutého uznesenia súdu prvého stupňa a na základe toho napadnuté uznesenie prvostupňového súdu ako vecne správne potvrdil v zmysle § 219 ods. 1, 2 OSP.

Toto rozhodnutie prijal odvolací senát pomerom hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.