

Súd: Okresný súd Trenčín
Spisová značka: 3PP/106/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3113011700
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 10. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Tóthová
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2013:3113011700.1

Uznesenie

Okresný súd Trenčín v trestnej veci proti odsúdenému H. T., nar. XX.XX.XXXX v O., trvale bytom A. S., U. č. XXX, t. č. vo výkone trestu odňatia slobody v Ústave na výkon trestu odňatia slobody a Ústavu na výkon väzby Ilava, o návrhu odsúdeného o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, na verejnom zasadnutí konanom v ÚVTOS a ÚVV Ilava dňa 23.10.2013 samosudkyňou JUDr. Evou Tóthovou takto

rozhodol:

rozhodol:

Podľa § 415 ods. 1 Tr. poriadku s poukazom na § 66 ods. 1, 2 Tr. zákona súd návrh odsúdeného H. T., nar. XX.XX.XXXX o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody z a m i e t a .

odôvodnenie:

Dňa 04.09.2013 bol Okresnému súdu Trenčín doručený návrh odsúdeného H. T. o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody doplnené podaním zo dňa 27.09.2013. Svoj návrh odôvodnil tým, že v minulosti nebolo jeho správanie v súlade s ústavným poriadkom, v súčasnosti však ústavný poriadok dodržiava, svoju trestnú činnosť ľutuje, na slobode chce viesť riadny život, pričom v prípade podmiennečného prepustenia by býval u svojej matky a má možnosť sa zamestnať.

H. T. v súčasnosti vykonáva úhrnný trest odňatia slobody v trvaní 3 (tri) roky a 6 (šesť) mesiacov v strednom stupni stráženia, ktorý mu bol uložený pre prečiny podľa § 219 ods. 1 Tr. zákona a § 212 ods. 1 Tr. zákona rozsudkom Okresného súdu Martin sp. zn. 2T/32/2009 zo dňa 26.05.2009 v spojení uznesením Krajského súdu v Žiline sp. zn. 3To/118/2009 zo dňa 23.09.2009 v spojení s uznesením Okresného súdu Trnava sp. zn. 2Nt/5/2012 zo dňa 09.02.2012, ktorého výkon nastúpil dňa 06.10.2010, a ktorý predpokladane vykoná dňa 06.04.2014.

Následne nastúpi na výkon zvyšku trestu odňatia slobody v trvaní 8 (osem) mesiacov a uložený mu pre prečiny podľa § 212 ods. 1, ods. 3 písm. b) Tr. zákona rozsudkom Okresného súdu Bratislava I sp. zn. 4T/76/2011 zo dňa 19.09.2012, ktorý má po započítaní väzby pravdepodobne vykonať dňa 16.11.2014.

Z hodnotenia ÚVTOS a ÚVV Ilava zo dňa 16.09.2013 vyplynulo, že odsúdený počas výkonu trestu v ÚVTOS Hrnčiarovce nad Parnou (18.10.2010 - 13.02.2012) svojím správaním porušoval ústavný poriadok a dopustil sa závažnejšieho porušenia interných noriem, keď nerešpektoval príkazy a nariadenia príslušníkov, nátlakovým spôsobom vynucoval splnenie svojich požiadaviek. Bol opakovane disciplinárne potrestaný. Z dôvodu preradenie do ústavu so stredným stupňom stráženia bol premiestnený do ÚVTOS a ÚVV Leopoldov, kde bolo jeho správanie na požadovanej úrovni. Dňa 05.06.2012 bol na vlastnú žiadosť premiestnený do ÚVTOS a ÚVV Ilava, kde vykonáva trest v strednom stupni

stráženia v diferenciačnej skupine B. Správanie odsúdeného nebolo počas celého výkonu trestu v súlade s ústavným poriadkom. Vyskytli sa nedostatky v dodržiavaní zásad slušnosti a nie vždy plnil príkazy a nariadenia príslušníkov. Postupným režimovým ovplyvňovaním a individuálnou prácou pedagóga sa jeho správanie zlepšilo. V ÚVTOS a ÚVV Ilava bol jedenkrát disciplinárne odmenený pre dlhodobé plnenie programu zaobchádzania a jedenkrát disciplinárne potrestaný pre nadväzovanie nepovolených kontaktov. Voľný čas trávi aktívne zapájaním sa do športových aktivít, organizovaním aktivít pre odsúdených, návštevou knižnice. V súčasnosti je pracovne zaradený na pracovisku Ručné šitie obuvi. Svoje pracovné povinnosti si plní na požadovanej úrovni. Vonkajší kontakt udržiava s rodinnými príslušníkmi. Program zaobchádzania plní čiastočne. Riziko sociálneho zlyhania je u odsúdeného hodnotené ako vysoké a to vzhľadom z dôvodu základného vzdelania, absencie trvalého pracovného pomeru, nadmerného požívania alkoholu a opakovanému páchaniu trestných činov, a preto je jeho resocializačná prognóza hodnotená ako nepriaznivá. Ústav uviedol, že odsúdenému bola zamietnutá žiadosť o preradenie do minimálneho stupňa stráženia. Proti uzneseniu Okresného súdu Trenčín sp. zn. 4Nt/42/2013 zo dňa 02.07.2013 podal sťažnosť. Doposiaľ nevykonal nariadené ambulantné protialkoholické ochranné liečenie uložené mu rozsudkom Okresného súdu Považská Bystrica sp. zn. 1T/35/2008 zo dňa 30.06.2011. Na záver ústav konštatuje, že čiastočne preukazuje splnenie podmienok na podmienené prepustenie, a preto jeho prepustenie neodporúča.

Z odpisu registra trestov odsúdeného a z obsahu spisu vyplynulo, že odsúdený bol doposiaľ, vrátane vyššie uvedených odsúdení, 7-krát súdne trestaný (jedenkrát v Českej republike), z toho vrátane vykonávaných trestov 3-krát k nepodmienečnému trestu odňatia slobody, pre trestnú činnosť majetkového charakteru, pričom je špeciálnym recidivistom vo vzťahu k páchaniu trestného činu krádeže. Doposiaľ vykonal jeden nepodmienečný trest odňatia slobody v trestnej veci Okresného súdu Považská Bystrica sp. zn. 1T/35/2008.

Na verejnom zasadnutí sa k veci vyjadrili tieto procesné strany:

Odsúdený trval na prejednaní návrhu. Uviedol, že si je vedomý, že sa na začiatku výkonu trestu nesprával v súlade s ústavným poriadkom v dôsledku čoho bol disciplinárne potrestaný a preradený do výkonu trestu so stredným stupňom stráženia, avšak v poslednom období sa snaží plniť všetky svoje povinnosti, udržiava kontakt s rodinou a bol aj disciplinárne odmenený.

Zástupca ÚVTOS a ÚVV Ilava sa pridrižoval podaného písomného hodnotenia, v ktorom nenastala od jeho vypracovania žiadna zmena.

Prokurátor navrhol podaný návrh vzhľadom na negatívne hodnotenie zamietnuť.

Podľa § 415 ods. 1 Tr. por.o podmienenom prepustení z výkonu trestu odňatia slobody rozhoduje súd na návrh prokurátora, riaditeľa ústavu na výkon väzby alebo riaditeľa ústavu na výkon trestu odňatia slobody, v ktorom sa trest vykonáva, združenia občanov alebo na návrh odsúdeného, na verejnom zasadnutí. Ak bol návrh odsúdeného o podmienené prepustenie zamietnutý, môže ho odsúdený opakovať až po uplynutí jedného roka od zamietnutia okrem prípadu, že návrh bol zamietnutý len preto, že ho odsúdený podal predčasne.

Podľa § 66 ods. 1 Tr. zákona súd môže odsúdeného podmienené prepustiť na slobodu, ak odsúdený vo výkone trestu plnením svojich povinností a svojím správaním preukázal polepšenie a môže sa od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život, a

a) ak ide o osobu odsúdenú za prečin po výkone polovice uloženého nepodmienečného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmienečného trestu odňatia slobody,

b) ak ide o osobu odsúdenú za zločin po výkone dvoch tretín uloženého nepodmienečného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmienečného trestu odňatia slobody.

Podľa § 66 ods. 2 Tr. zákona pri rozhodovaní o podmienčnom prepustení súd prihliadne aj na to, v akom ústave na výkon trestu odsúdený trest vykonáva.

Súd po oboznámení sa so spisovým materiálom na verejnom zasadnutí, predovšetkým s návrhom o podmienčnom prepustení z výkonu trestu odňatia slobody, hodnotením ústavu na výkon trestu, skráteným výpisom klienta a odpisom registra trestov zistil, že návrh nebol s poukazom na § 66 ods. 1, 2 Tr. zákona dôvodný. Z tohto zákonného ustanovenia vyplýva, že predpokladom podmienčného prepustenia z výkonu trestu odňatia slobody je kumulatívne splnenie troch podmienok, a to tých, že odsúdený už vykonal potrebnú časť z výmery uloženého a nariadeného trestu odňatia slobody, vo výkone trestu plnením svojich povinností a správaním preukázal polepšenie a môže sa od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život, t.j. že neexistuje príliš veľké riziko jeho recidívy. Pri rozhodovaní sa prihliadne aj na to, v akom ústave vykonáva trest odňatia slobody.

Pokiaľ ide o splnenie prvej zákonnej (formálnej) podmienky, je pravdou, že odsúdený H. T. už vykonal potrebnú časť z výmery uložených trestov odňatia slobody, a to dňa 10.12.2012.

Druhá zákonná (materiálna) podmienka, a to tá, že počas doterajšieho výkonu trestu preukazuje schopnosť viesť riadny život v podmienkach výkonu trestu, a to plnením svojich úloh vrátane dodržiavania všetkých právnych noriem vzťahujúcich sa na výkon trestu, sa táto podmienka nejavila ako splnená, a to vzhľadom na správanie sa odsúdeného počas výkonu trestu, ktoré nebolo vždy v súlade s ústavným poriadkom a internými predpismi, v dôsledku čoho bol viackrát disciplinárne potrestaný a následne preradený do ústavu so stredným stupňom stráženia, v ktorom v súčasnosti vykonáva trest odňatia slobody, pričom aj počas výkonu trestu v ÚVTOS a ÚVV Ilava bol disciplinárne potrestaný pre nadväzovanie nedovolených kontaktov.

Splnená nebola ani tretia z citovaných podmienok, t.j. dôvodné očakávanie vedenia riadneho života odsúdeného na slobode a neexistencia príliš veľkého rizika jeho recidívy. V prípade odsúdeného H. T. je riziko recidívy príliš veľké. Z hodnotenia ústavu vyplynulo, že riziko sociálneho zlyhania je u odsúdeného hodnotené ako vysoké. Súd poukazuje na opakované páchanie majetkovej trestnej činnosti, a to prevažne trestného činu krádeže, ktorého sa dopustil aj v Českej republike. Resocializačná prognóza odsúdeného sa hodnotí ako nepriaznivá, a to z dôvodov základného vzdelania odsúdeného, absencie trvalého pracovného pomeru, nadmerné požívanie alkoholu a opakované páchanie trestných činov. Ide o špeciálneho recidivistu, ktorému boli trikrát uložené nepodmienečné tresty odňatia slobody. Keďže vzhľadom na opakovanú trestnú činnosť nevedli predchádzajúce podmienčné odsúdenia a jeden vykonaný nepodmienečný trest odňatia slobody k náprave a naplneniu ich účelu, je v danom prípade potrebné, aby si odsúdený uložené tresty odňatia slobody vykonal, pričom dôvody pre podmienčné prepustenie uvádzané odsúdeným súd, vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti, nepovažuje za dostatočné.

Súd vzhľadom k týmto uvedeným skutočnostiam a taktiež s prihliadnutím na charakter spáchanej trestnej činnosti, pre ktorú odsúdený vykonáva trest odňatia slobody, ako aj na ústav, v ktorom vykonáva uložený trest odňatia slobody, dospel k záveru, že u odsúdeného H. T. nebola daná dostatočná záruka, že v prípade podmienčného prepustenia bude na slobode viesť riadny život.

Z uvedených dôvodov súd zamietol návrh odsúdeného o podmienčnom prepustení z výkonu trestu odňatia slobody, nakoľko nespĺňal dôsledne všetky zákonom stanovené podmienky pre také rozhodnutie.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť do 3 (troch) dní odo dňa jeho oznámenia prostredníctvom Okresného súdu Trenčín na Krajský súd v Trenčíne. Sťažnosť má odkladný účinok.