

Súd: Okresný súd Liptovský Mikuláš
Spisová značka: 9P/78/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5613209221
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 10. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Slavomíra Mlynarčíková
ECLI: ECLI:SK:OSLM:2013:5613209221.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Liptovský Mikuláš samosudkyňou Mgr. Slavomírou Mlynarčíkovou vo veci starostlivosti súdu o maloleté deti X. Y., nar. XX. X XXXX a G. Y., nar. XX. X. XXXX, obaja bytom ako matka, zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Liptovský Mikuláš, deti rodičov: H. G., nar. XX. X. XXXX, trvale bytom Z. H., X. G.. C. R. XXXX/XX a G. Y.Č., nar. XX. X. XXXX, trvale bytom Z. H., X. X. C. XXXX/X, zastúpeného advokátkou JUDr. Luciou Hurajovou so sídlom Ul. 1. mája 709, Liptovský Mikuláš 031 01, v konaní o návrhu matky na zvýšenie výživného, takto

rozhodol:

Súd návrh **z a m i e t a**.

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

Návrhom podaným na Okresnom súde Liptovský Mikuláš 6. 9. 2013 sa matka maloletých detí domáhala, aby súd zvýšil výživné na maloletú X. Y. vo výške 150 eur a maloletého G. Y.Č. vo výške 150 eur mesačne. Návrh odôvodnila tým, že jej čistý priemerný mesačný príjem je 410 eur. Do konca júla 2013 s deťmi bývala v byte bývalého manžela, ktorý sa ho rozhodol predať a preto si musela zabezpečiť s deťmi vlastné bývanie. Požiadala o úver na kúpu bytu. Je vlastníčkou dvojizbového bytu, v ktorom žije sama s deťmi. Mesačné výdavky na užívanie bytu sú 166 eur. Spláca úver po 146 eur mesačne. Maloletá X. nastúpila do štvrtého ročníka základnej školy a maloletý G. nastúpil do prvého ročníka základnej školy, čím sa jej zvýšili výdavky na školské potreby, oblečenie a obuv. Obe deti sa stravujú v školskej jedálni, kde je stravné 22 eur na každé z detí. Obe deti sú alergici. Písomným podaním zo dňa 24. 9. 2013 (čl. 17) žiadala zvýšiť výživné na každé dieťa o ďalších 25 eur, aby mala na opatrovateľku pre deti a na stravu detí v čase, keď mali byť na víkend u otca, lebo ten sa vyjadril, že si ich nebude brávať keď budú choré (aby sa nenakazil) a keď bude pracovne vyťažovaný.

Navrhovateľka na pojednávaní vypovedala, že býva v dvojizbovom byte iba s deťmi. Byt je v jej vlastníctve. Za byt vrátane energií platí 166 eur mesačne. Splátky úveru sú 146 eur mesačne. Koncesionárske poplatky sú okolo 5 eur. Okrem toho mesačne platí internet 10 eur. Platí poistenie bytu ročne 20,60 eur a poistenie múrov bytu 23,40 eur. Zákonnú poisťku za auto platí štvrtročne 24,75 eur. Za telefón platí 34,99 eur mesačne. Je tam dva roky viazaná, preto nemôže zmeniť program služieb. Jej čistý mesačný príjem je okolo 410 eur. Miesto výkonu práce má v J., kam denne dochádza autom. Pracovnú dobu má od 7.30 do 12.30 alebo od 11.00 do 17.30. Dcéra navštevuje 4. ročník základnej školy. Za obedy mesačne platí 22,20 eur. Za družinu za prvý polrok platí 18 eur. Za druhý polrok 23 eur. Príspevok rodičov do družiny je 5 eur polročne, ďalej príspevok na hygienické potreby do družiny je tiež 5 eur polročne a približne 1,5 až 2 eur na kultúrne podujatia mesačne. Do školy v prírode nešla, lebo bolo potrebné zaplatiť zálohu. Škola v prírode stála 100 eur. Krúžky, na ktoré chodí, sú v rámci školy, takže sú zadarmo. Príspevok odsúhlasený plenárnym zasadnutím školy je 10 eur na každé dieťa. Je alergička a

za lieky jej dopláca 5 eur štvrťročne. G. navštevuje prvý ročník základnej školy, kde je stravné za obedy 22,20 eur mesačne. Platí mu družinu prvý polrok 18 eur, druhý polrok 23 eur. Polročný príspevok do družiny je 5 eur, ďalej na hygienické potreby tiež polročne 5 eur a rovnako na kultúrne akcie v rámci družiny 1,5 až 2 eur mesačne. V triede si odsúhlasili príspevok do triedneho fondu na každé dieťa 10 eur a na školský výlet 5 eur na celý školský rok. Syn je alergik a astmatik. Za lieky mu doplácam štvrťročne okolo 10 eur. U syna sa prejavili adaptačné problémy v škole. Zrejme aj nejaké poruchy správania a z tohto dôvodu s ním chodí po lekároch. Má plánované vyšetrenie u MUDr. H., aby bol diagnostikovaný. Taktiež sa na syna vzťahuje rodičovský príspevok schválený plenárnym zasadnutím školy 10 eur. Deti sú s otcom každý druhý víkend a to od piatku večera do nedele večera. Počas letných prázdnin bol otec s deťmi tri dni navyše oproti obvyklým stykom s deťmi každý druhý víkend v mesiaci. Nad rámec výživného otec finančne neprispieva. Len sem tam deťom kúpi nejaké oblečenie so second hand-u. Žiadala ho aj o príspevok na školské pomôcky, ale neprispel. Nebol synovi pozrieť ani korčule v bazári. Ešte kúpil dcére mobil. Zrejme bol v nejakej akcii. Otec tvrdí, že s ním sa syn takto nespráva. Ale nezaujímam sa o výsledky vyšetrení, ani nezavolám do školy. Z bytu neodišla dobrovoľne a z vlastnej vôle, ale preto, že ju na to vyzval odporca. Nie je pravda, že s priateľkou nežije. Žil s ňou už v čase rozvodu a kvôli tejto priateľke sa rozvádzali. Zakladá ďalšie dve s.r.o.-čky. On a jeho priateľka a to tiež niečo stojí. Nemá to ako dokázať, lebo deti ešte nie sú plnoleté, ale s priateľkou žije. Miesto výkonu práce jeho priateľky je na D. Y. Z. H.. Takže určite sú spolu častejšie ako každý víkend. Dávala aj žiadosť na mestský byt, ale do 30. 6. sa žiadny neuvolnil, ktorý by mohol byť pridelený. Potom zisťovala aj možnosti podnájmu, ale to je neistota a s deťmi nechcela ísť do neistoty. Pre zabezpečenie stabilného domova bolo lepšie zobrať si hypotekárny úver a byt kúpiť. Ja keď klesla na svojich príjmoch prestala chodiť na nechty a podobne. Otec detí pritom chodí do Talianska, Francúzska. On si to dokáže vykázat ako nejakú pracovnú cestu. Svojej priateľke kúpil psa za 200 eur, mačku, škrečka. Fajčia a to tiež niečo stojí. A jemu sa zdá veľa zaplatiť o 50 eur na deti viac. Keď nemá peniaze, tak si nemôže zaplatiť advokátku. Zvýšili sa jej výdavky v súvislosti s kúpou bytu a splácaním hypotekárneho úveru a tým jej klesol štandard. Bola fajčiarka a prestala fajčiť.

Odporca na pojednávaní vypovedal, býva v podnájme, za ktorý mesačne platí 220 eur vrátane energií. Ide o jednoizbový byt. Okrem toho predáva svoj dvojizbový byt, kde kým nebude predaný mesačne má náklady 178 eur. S priateľkou nežije v spoločnej domácnosti. Ona býva v J. u svojich rodičov, len sa navštevujú. Stretávajú sa väčšinou cez víkendy. Okrem toho ešte spláca hypotekárny úver za byt, ktorý predáva a to po 219 eur mesačne. Má auto, ktoré jedno používa na podnikateľskú činnosť a druhé výlučne pre seba. Náklady za auto, ktoré používa pre svoju potrebu sú okolo 50 eur mesačne aj s poisťkou. Spláca pôžičku svojím rodičom, ktorú som si zobral vo výške 5.000 eur na nejaké úhrady spojené s podnikaním. Rodičia mu požičali aj ďalšie peniaze na zaplatenie nájomného za dva mesiace a tiež si trikrát požičal na výživné. Tiež mu požičali na kúpu osobného motorového vozidla. Zo živnosti prakticky nemá žiadny príjem, lebo na základe podnikania zo živnosti je v mínuse. Plánuje so živnosťou skončiť. Príjem má iba z s.r.o.-čky. Dokonca si ako konateľ zobral pôžičku z s.r.o.-čky a takto funguje. Mesačne mám z s.r.o.-čky príjem pre svoju potrebu okolo 400 eur. Psa a mačku bol len vybrať pre priateľku, ale kupoval ich z prostriedkov, ktoré mu dala priateľkina rodina. Čo sa týka zamestnanca, ktorého má na živnosť, ten je len jeden a ešte potom má zamestnanca na dohodu, ktorý robí rozvoz tovaru vtedy keď on nemôže. Na zahraničnej dovolenke nebol. Naposledy bol na služobnej ceste vo Francúzsku pre obchodné kontrakty, ktoré však nevyšli. Čo sa týka synovho vyšetrenia, tak v tom čase som bol odcestovaný, keďže robím aj rozvoz tovaru po celom Slovensku a prespáva v penziónoch. Spoločnosť U., s.r.o. je zatiaľ nečinná kvôli DPH. Založil ju len preto, aby mohol predať tovar, ktorý má ako živnostník. Aj v septembri, keď nastupovali deti do školy bol s nimi, lebo bývalá manželka bola v práci. Čo sa týka výdavkov na deti snažím sa brávať ich na výlety. Synovi kúpil bicykel a skyboard. Takisto má nejaké veci na prezlečenie pre deti u seba doma.

Kolízny opatrovník navrhol zvýšiť výživné, lebo je to v záujme maloletých detí.

Okrem výsluchu navrhovateľky a odporcu súd vo veci vykonal dokazovanie oboznámením sa s obsahom listín v spise z čl. 1-79, najmä výpisom zo živnostenského registra odporcu zverejnený na internete čl. 5-7, výpismi z obchodného registra zverejnenými na internete obchodnej spoločnosti G. s.r.o. čl. 8-9 a U. s.r.o. čl. 10-11, lustráciou v Sociálnej poisťovni na otca čl. 12-13, lustráciou Sociálnej poisťovni na matku čl. 14-15, potvrdením zamestnávateľa matky o jej mzde čl. 22, správami Daňového úradu Žilina,

pobočka Z. H. o daňovom priznaní otca za rok 2012 čl. 23-35, správami Daňového úradu Žilina, pobočky H. o daňovom priznaní právnických osôb za rok 2012 čl. 36 - 69, písomným vyjadrením otca k návrhu prostredníctvom splnomocnenej advokátky čl. 77-79. Súd sa oboznámil s obsahom pripojeného spisu Okresného súdu Liptovský Mikuláš sp. zn. 7P/110/2012.

Zhodnotiac vykonané dôkazy jednotlivo i vo vzájomnej súvislosti mal súd preukázané:

§ 62 Zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine v znení neskorších predpisov, ďalej iba ZR

(1) Plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

(2) Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

(5) Výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

§ 78 ZR

(1) Dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

(3) Pri zmene pomerov sa vždy prihliadne na vývoj životných nákladov.

Predmetom konania je zvýšenie výživného na návrh matky maloletých detí. Preto súd skúmal, či došlo k takej podstatnej zmene pomerov, ktorá by odôvodňovala zvýšenie výživného na maloleté deti.

Naposledy súd rozhodoval o výživnom rozsudkom zo dňa 25. 9. 2012 č.k. 7P/110/2012-103, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 21. 11. 2012, ktorým bolo manželstvo rodičov maloletých detí rozvedené. Maloleté deti boli na čas po rozvode zverené do osobnej starostlivosti matky, ktorá je oprávnená ich zastupovať a spravovať ich majetok. Otcovi bola uložená povinnosť prispievať na výživu maloletej X. Y. po 130 eur mesačne a na výživu maloletého G. Y. po 120 eur mesačne. Od posledného rozhodnutia neuplynula ani doba jedného roka. V čase rozhodovania o rozvode nežili rodičia maloletých detí v spoločnej domácnosti. Otec detí býval v prenajatom jednoizbovom byte so svojou priateľkou, ktoré náklady na bývanie mali 220 eur mesačne. Matka žila s maloletými deťmi v dvojizbovom byte vo vlastníctve otca maloletých detí, kde boli náklady na bývanie 176 eur mesačne. Čistý priemerný mesačný príjem matky bol v tom čase 348,16 eur. V súčasnosti sa jej čistý priemerný mesačný zárobok zvýšil na 419,54 eur. Základ dane z podnikateľskej činnosti otca maloletých detí bol 2.657,28 eur (zo živnosti). Súčet výnosov za kalendárny rok 2011 obchodnej spoločnosti G., s.r.o., ktorej spoločníkom a konateľom (bol a je otec maloletých detí) bol 17.203,51 eur, nákladov 9.424,38 eur. V súčasnosti je otec detí naďalej živnostníkom a za rok 2012 vykázal daňovú stratu 6 412,33 eur (rozdiel straty 10 132,87 a príjmu 3720), je jediným konateľom a spoločníkom obchodnej spoločnosti G. R..K..S., ktorej základ dane za rok 2012 bol 6791,94 eur, je jediným konateľom a spoločníkom obchodnej spoločnosti U. R..K..S., ktorá vznikla 8.6.2013, s vkladom spoločníka 5 000 eur a daňové priznanie za rok 2013 sa podáva až v nasledujúcom roku. Podnikanie odporcu je zdrojom jeho príjmov. Maloletá X. navštevovala tretí ročník základnej školy, stravovala sa v školskej jedálni za 20 eur mesačne, poplatok za školskú družinu bol polročne 20 eur. Maloletý G. Y. navštevoval materskú školu, kde bolo stravné 23,80 eur mesačne, školné 12 eur mesačne. Obidve deti boli (a aj sú) alergici.

Žiadnemu z rodičov maloletých detí nepribudla vyživovacia povinnosť.

Otec sa s maloletými deťmi stretáva pravidelne každý druhý víkend v mesiaci od piatku večer do nedele večer.

Súd má za to, že nedošlo k podstatnej zmene pomerov odôvodňujúcej zvýšenie výživného v zmysle návrhu matky. Od posledného rozhodnutia neuplynula ani doba jedného roka. Len samotná skutočnosť, že maloletý G. začal navštevovať prvý ročník základnej školy sama o sebe nie je dôvodom na zvýšenie výživného, ktoré bolo určené vo výške 120 eur mesačne a je primerané možnostiam a schopnostiam povinného rodiča, ako aj potrebám maloletého dieťaťa (keďže na jeho sestru X., ktorá v tom čase navštevovala tretí ročník základnej školy bolo určené výživné 130 eur mesačne). Matka argumentovala predovšetkým zvýšením nákladov na zabezpečenie potreby bývania, keď otec maloletých detí chcel predať byt, v ktorom žila aj s maloletými deťmi a situáciu riešila hypotekárnym úverom na kúpu bytu. Priame náklady na bývanie sa matke maloletých detí nezvýšili, kým za byt vo vlastníctve otca, ktorý užívala aj s deťmi, platila mesačne vrátane služieb a energií 176 eur, v súčasnosti platí za svoj byt 166 eur. Jej náklady sa zvýšili iba o splátky úveru 146 eur mesačne. Otec má povinnosť podieľať sa v rámci určeného výživného aj na nákladoch na bývanie maloletých detí, teda na priamych nákladoch na bývanie, ktoré zahŕňajú energie a služby. Otec detí nie je povinný podieľať sa na nákladoch matky na nadobudnutie bytu do jej vlastníctva, lebo nadobudnutím bytu do vlastníctva matky sa zväčšil majetok matky o tento byt. Zvýšené náklady matky predstavujú len úroky a poplatky za hypotekárny úver, ale nie istina splátok úveru, ktorá bola určená na zväčšenie majetku matky. Nie je odôvodnené ani zvýšenie výživného (vyčíslené matkou o ďalších 25 eur na každé z detí) z dôvodu, že otec mal informovať matku, že si nebude brať si deti na víkendy (v rámci styku s maloletými deťmi), keď budú choré (aby sa nenakazil) a keď bude pracovne veľmi vyťažený, aby boli kryté prípadné náklady matky na stravu detí počas týchto víkendov a náklady na ich opatrovanie inou osobou, keď bude matka v práci. Takáto situácia doposiaľ nenastala, že by sa otec prestal stretávať s deťmi a styk sa neuskutočnil bez vážnych dôvodov, či už na strane otca alebo maloletých detí, preto nebolo odôvodnené zvýšenie výživného z tohto dôvodu. Z vyššie uvedených dôvodov súd návrh celkom zamietol.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 146 ods. 1 písm. a/ OSP tak, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania, ktoré sa mohlo začať i bez návrhu.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote do 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti rozhodnutiu ktorého smeruje.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sleduje, dátum, podpis) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 OSP).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1, b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a), f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 2).

Pokiaľ si žalovaný dobrovoľne nesplní povinnosť uloženú týmto rozhodnutím, možno navrhnúť exekúciu podľa osobitného zákona.