

Súd: Okresný súd Bratislava V  
Spisová značka: 7C/185/2013  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1513217328  
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 10. 2013  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Šajmovičová  
ECLI: ECLI:SK:OSBA5:2013:1513217328.2

## Uznesenie

Okresný súd Bratislava V v právnej veci navrhovateľky: I. V., nar. XX.XX.XXXX, bytom D. 6, Y., proti odporcom: 1/ C. X., bytom neuvedené, 2/ D. K., bytom neuvedené, o nejasný návrh takto

### rozhodol:

Súd podanie navrhovateľky zo dňa 16.05.2013 doručené tunajšiemu súdu dňa 17.05.2013 odmieta.

### odôvodnenie:

Dňa 17.05.2013 bolo tunajšiemu súdu doručené podanie navrhovateľky zo dňa 16.05.2013, ktoré nespĺňalo náležitosti návrhu na začatie konania.

Súd preto v zmysle ustanovenia § 43 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „O.s.p.“) uznesením č.k. 7C 185/2013 - 11 zo dňa 11.07.2013 navrhovateľku vyzval, aby v lehote 10 dní od doručenia uznesenia opravila a doplnila svoje podanie tak, že presne označí účastníka konania na strane navrhovateľa a účastníka/účastníkov konania na strane odporcu. Ak mali byť účastníkmi konania fyzické osoby, navrhovateľka mala uviesť ich meno, priezvisko, dátum narodenia, adresu ich bydliska a údaj o ich štátnom občianstve. V prípade právnických osôb mala uviesť ich názov alebo obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo, ak bolo pridelené. V prípade zahraničných osôb mala k návrhu pripojiť výpis z registra alebo z inej evidencie, do ktorej sú zahraničné osoby zapísané. V prípade fyzických osôb, ktoré sú podnikateľmi, mala uviesť ich obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo, ak bolo pridelené. Ak mal byť účastníkom štát, mala uviesť označenie štátu a označenie príslušného štátneho orgánu, ktorý bude za štát konať. Navrhovateľka bola zároveň vyzvaná, aby návrh riadne odôvodnila a pravdivo opísala všetky rozhodujúce skutočnosti, ktoré ju viedli k podaniu návrhu, označila dôkazy, ktorých sa dovoláva a uviedla presný, zrozumiteľný a určitý žalobný petit (rozsudkový návrh), z ktorého bude zrejmé, čoho presne sa domáha a ktorý bude pre prípad súdneho výkonu rozhodnutia vykonateľný. Navrhovateľka mala taktiež o všetkých tvrdených skutočnostiach doložiť listinné dôkazy, na ktoré sa odvoláva, okrem tých, ktoré nemôže priložiť bez vlastnej viny. V neposlednom rade bola navrhovateľka zo strany súdu poučená o tom, že v prípade, že podanie v stanovenej lehote nebude opravené a doplnené a v konaní nemožno pre tento nedostatok pokračovať, súd podanie v zmysle ustanovenia § 43 ods. 2 O.s.p. odmietne.

Uznesenie č.k. 7C 185/2013 - 11 zo dňa 11.07.2013 bolo navrhovateľke doručené dňa 22.07.2013. Na výzvu súdu navrhovateľka reagovala podaním zo dňa 29.07.2013 doručeným tunajšiemu súdu dňa 31.07.2013 a podaním zo dňa 14.10.2013 doručeným tunajšiemu súdu dňa 16.10.2013. Podľa § 43 ods. 2 O.s.p. ak účastník v lehote podľa odseku 1 podanie neopraví alebo nedoplní a pre uvedený nedostatok nemožno v konaní pokračovať, súd odmietne podanie, ktoré by mohlo byť podľa svojho obsahu návrhom na začatie konania. Ak bolo podanie doplnené alebo opravené v celom rozsahu v súlade s uznesením podľa odseku 1 najneskôr do uplynutia lehoty na podanie odvolania proti uzneseniu o odmietnutí podania, o odvolaní proti tomuto uzneseniu môže podľa § 210a rozhodnúť súd, ktorý ho vydal.

Súd posúdil podanie navrhovateľky zo dňa 29.07.2013 a zo dňa 14.10.2013 a dospel k záveru, že podanie navrhovateľky zo dňa 16.05.2013 nebolo doplnené v súlade s uznesením č.k. 7C 185/2013 - 11 zo dňa 11.07.2013. Navrhovateľka opätovne presne neoznačila účastníkov konania na strane odporcu, keď neuviedla ich dátum narodenia, adresu ich bydliska a údaj o ich štátnom občianstve. Navrhovateľka taktiež zrozumiteľne neopísala rozhodujúce skutočnosti, ktoré ju viedli k podaniu návrhu, a preto je jej podanie naďalej zmätočné. Podanie navrhovateľky zároveň obsahuje aj ďalšiu vadu, pre ktorú nie je možné v konaní pokračovať, a to absenciu presného, zrozumiteľného a určitého žalobného petitu (rozsudového návrhu), z ktorého by bolo zrejmé, čoho presne sa navrhovateľka domáha a ktorý by bol v prípade súdneho výkonu rozhodnutia vykonateľný. V žalobnom petite nie sú práva a im zodpovedajúce povinnosti vymedzené tak presne a jednoznačne, aby po jeho prevzatí do výroku súdneho rozhodnutia mohol byť prípadne na jeho základe uskutočnený nútený výkon rozhodnutia.

Vzhľadom na uvedené nedostatky, ktoré sa súdu nepodarili odstrániť a pre ktoré nie je možné v konaní pokračovať, súd rozhodol tak, že podanie navrhovateľky zo dňa 16.05.2013 doručené tunajšiemu súdu dňa 17.05.2013 v zmysle ustanovenia § 43 ods. 2 O.s.p. odmietol.

### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na podpísanom súde dvojmo.

Z podaného odvolania musí byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, musí byť podpísané a datované. V odvolaní sa má ďalej uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (ako má odvolací súd rozhodnúť).