

Súd: Okresný súd Bratislava II
Spisová značka: 16C/177/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1213214115
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 10. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Bieliková
ECLI: ECLI:SK:OSBA2:2013:1213214115.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava II v konaní pred samosudkyňou JUDr. Evou Bielikovou, v právnej veci navrhovateľa: Slovenská sporiteľňa, a.s., Tomášikova 48, 832 37 Bratislava, IČO: 00 151 653 zastúpený: JUDr. Roman Kvasnica, advokát, Sad A. Kmeťa 24, 921 01 Piešťany proti odporcovi: Z. Z.,H.. XX.XX.XXXX, R..Č.. na H. Z., H. C. C. X, XXX XX C. zastúpený opatrovníčkou pre toto konanie M. S., pracovníčkou Okresného súdu Bratislava V v Bratislave o zaplatenie 1.432,38 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi sumu vo výške 1.432,38 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 8 % ročne zo sumy 1.123,92 Eur od 25.04.2013 do zaplatenia a náhradu iných trov konania vo výške 85,50 Eur a trov právneho zastúpenia vo výške 406,89 Eur právnenému zástupcovi žalobcu JUDr. Roman Kvasnica a to všetko do troch dní odo dňa právoplatnosti rozsudku.

odôvodnenie:

Žalobou doručenou súdu dňa 07.05.2013 sa žalobca domáhal, aby súd určil povinnosť odporcovi zaplatiť navrhovateľovi istinu 1.432,38 Eur s príslušenstvom z titulu Zmluvy o bežnom účte. Zároveň žiadal, aby súd zaviazal odporcu aj na náhradu trov konania.

V návrhu navrhovateľ uviedol, že odporca dňa 04.04.2006 uzatvoril s navrhovateľom Zmluvu o bežnom účte č. XXXXXXXXXXX/XXXX (ďalej len Zmluva). Dňa 13.07.2006 uzavreli účastníci konania Dodatok k Zmluve, ktorej súčasťou boli Obchodné podmienky Slovenskej sporiteľne a.s. pre poskytovanie splátkových a kontokorentných úverov a povolených prečerpaní fyzickým osobám nepodnikateľom. Na základe uvedenej zmluvy poskytol navrhovateľ odporcovi možnosť prečerpať bežný účet až do výšky 36.000,-Sk.

Navrhovateľ v Oznámení o poskytnutí prečerpania zo dňa 13.07.2006 oznámil odporcovi, že vzhľadom na splnenie podmienok pre poskytnutie povoleného prečerpania mu s účinnosťou od 13.07.2006 poskytuje možnosť prečerpať bežný účet č. XXXXXXXXXXX/XXXX až do výšky 36.000,-Sk.

Súčasne navrhovateľ informoval odporcu, že pohľadávka z povoleného prečerpania sa úročí premenlivou úrokovou sadzbou, ktorej aktuálna výška ku dňu povoleného prečerpania bola vo výške 15,40 % ročne a povolené prečerpanie sa poskytuje do 07.07.2038.

Z dôvodu porušenia v zmluve dohodnutých povinností, navrhovateľ v zmysle Zmluvy, Dodatku a Obchodných podmienok zrušil odporcovi ku dňu 30.11.2009 možnosť povoleného prečerpania účtu a vyzval ho na zaplatenie celej sumy prečerpania účtu.

Odporca sa k podanému návrhu písomne nevyjadril.

Súd vo veci vydal dňa 03.06.2013 Platobný rozkaz č.k. 31Ro/1740/2013-48. Nakoľko sa odporcovi platobný rozkaz nepodarilo doručiť do vlastných rúk, súd uznesením č.k. 31Ro/1740/2013-52 zo dňa 13.06.2013 platobný rozkaz zrušil v súlade s ustanovením § 173 ods.2 O.s.p. a vo veci nariadil pojednávanie.

Nakoľko sa súdu nepodarilo zistiť pobyt odporcu súd mu podľa § 29 ods. 2, 5, 6 O.s.p. uznesením zo dňa 09.08.2013 č. k. 15C/177/2013-62 ustanovil opatrovníčku M. S., zamestnankyňu Okresného súdu Bratislava V v Bratislave.

Súd vec prejednal podľa § 101 ods. 2 O. s. p. v neprítomnosti opatrovníčky odporcu, ktorá svoju neúčast' neospravedlnila pričom predvolanie spolu s poučením jej bolo riadne a včas doručené.

Súd vykonal vo veci dokazovanie oboznámením sa s listinnými dôkazmi tvoriacimi obsah spisu a to: výpisom z obchodného registra navrhovateľa, Zmluvou o bežnom účte č. XXXXXXXXXXXX/XXXX, Dodatkom k Zmluve o bežnom účte č. XXXXXXXXXXXX/XXXX, Oznámením o poskytnutí povoleného prečerpania, Obchodnými podmienkami pre poskytnutie splátkových a kontokorentných úverov, úrokovými sadzbami pre úvery pre fyzické osoby, výpisom z úverových účtov odporcu. Na základe vykonaného dokazovania súd ustálil skutkový stav nasledovne:

Medzi navrhovateľom ako veriteľom a odporcom ako dlžníkom bola dňa 04.04.2006 uzatvorená Zmluva o bežnom účte č. XXXXXXXXXXXX/XXXX, ktorej súčasťou boli Obchodné podmienky pre poskytovanie úverov. Následne dňa 13.07.2006 došlo k nahradeniu pôvodného znenia Zmluvy v celom rozsahu, pričom v rámci čl. I Dodatku , navrhovateľ poskytol k bežnému účtu povolené prečerpanie, po splnení podmienok uvedených v Obchodných podmienkach účinných od 01.02.2006. Oznámením o poskytnutí povoleného prečerpania zo dňa 13.07.2006, navrhovateľ oznámil odporcovi, že vzhľadom na splnenie podmienok pre poskytnutie povoleného prečerpania mu s účinnosťou od 13.07.2006 poskytuje možnosť prečerpať bežný účet až do výšky 36.000,-Sk. Súčasne navrhovateľ informoval odporcu, že pohľadávka z povoleného prečerpania sa úročí premenlivou úrokovou sadzbou, ktorej aktuálna výška ku dňu povoleného prečerpania bola vo výške 15,40 % ročne a povolené prečerpanie sa poskytuje do 07.07.2038.

Odporca porušil v Zmluve dohodnuté povinnosti v dôsledku čoho navrhovateľ odporcovi zrušil ku dňu 30.11.2009 možnosť povoleného prečerpania účtu a odporcu vyzval na zaplatenie dlhu predstavujúceho celú sumu prečerpania účtu. Navrhovateľom uplatňovaná suma pozostáva z istiny v sume 1.123,92 Eur, úrokov z omeškania vo výške 308,46 Eur, ktoré sú vyčíslené z istiny za obdobie od 01.12.2009 do 24.04.2013, pri úročení istiny úrokom z omeškania vo výške 8 % ročne.

Podľa článku 5 bod 5.2 Obchodných podmienok sa zmluvné strany dohodli, že úroky, náklady banky spojené s úverom a poplatky sa dňom ich splatnosti dohodnutého v Úverovej zmluve alebo sadzobníku pripíšu k istine úveru a stávajú sa jej súčasťou.

Podľa článku 9.2 Obchodných podmienok banka v prípade, ak dlžníkovi poskytne povolené prečerpanie, oznámi dlžníkovi Oznámením poskytnutie povoleného prečerpania a oznámi maximálnu výšku povoleného prečerpania do ktorej môže dlžník prečerpanie využiť.

Oznámením o poskytnutí povoleného prečerpania zo dňa 13.07.2006 navrhovateľ odporcovi oznámil že pohľadávka z povoleného prečerpania sa úročí úrokovou sadzbou, ktorej aktuálna výška ku dňu vyhotovenia oznámenia je 15,40 % ročne.

Z prehľadu stavu pohľadávok predloženého navrhovateľom záväzkov odporcu voči navrhovateľovi predstavuje ku dňu 24.04.2013 sumu 1.432,38 Eur. Listom zo dňa 11.05.2011 vyzval navrhovateľ odporcu na zaplatenie sumy 1.123,92 Eur, ktorá predstavovala povolené prečerpanie z bežného účtu odporcu. Ďalším listom zo dňa 25.07.2011 oznámil navrhovateľ odporcovi, že voči nemu eviduje pohľadávku vo výške 1.279,59 Eur a zároveň ho vyzval aby predmetný dlh navrhovateľovi zaplatil v lehote 7 dní odo dňa doručenia oznámenia.

Po právnej stránke posúdil súd vec nasledovne:

Podľa § 261 ods. 3 písm. d) Obchodného zákonníka (v znení účinnom v čase uzavretia predmetnej zmluvy o úvere) touto časťou zákona sa spravujú bez ohľadu na povahu účastníkov záväzkové vzťahy zo zmluvy o predaji podniku alebo jeho častí (§ 476), zmluvy o úvere (§ 497), zmluvy o kontrolnej činnosti (§ 591), zasielateľskej zmluvy (§ 601), zmluvy o prevádzke dopravného prostriedku (§ 638), zmluvy o tichom spoločenstve (§ 673), zmluvy o otvorení akreditívu (§ 682), zmluvy o inkase (§ 692), zmluvy o bankovom uložení veci (§ 700), zmluvy o bežnom účte (§ 708) a zmluvy o vkladovom účte (§ 716).

V zmysle § 273 ods. 1 Obchodného zákonníka vyplýva, že časť obsahu zmluvy možno určiť odkazom na všeobecné obchodné podmienky vypracované odbornými alebo záujmovými organizáciami alebo odkazom na iné obchodné podmienky, ktoré sú stranám uzavierajúcim zmluvu známe alebo k návrhu priložené.

Podľa § 497 Obchodného zákonníka zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

Podľa § 499 Obchodného zákonníka za dojednanie záväzku veriteľa poskytnúť na požiadanie peňažné prostriedky možno dojednať odplatu, ak poskytovanie úveru je predmetom podnikania veriteľa.

Podľa § 500 ods. 1 Obchodného zákonníka je dlžník oprávnený uplatniť nárok na poskytnutie peňažných prostriedkov v lehote určenej v zmluve. Ak táto lehota nie je v zmluve určená, môže dlžník tento nárok uplatniť, dokiaľ poskytnutie úveru niektorá strana nevypovie.

Podľa § 500 ods. 2 Obchodného zákonníka, ak zmluva neurčuje inú výpovednú lehotu, môže poskytnutie úveru vypovedať dlžník s okamžitou účinnosťou a veriteľ ku koncu kalendárneho mesiaca nasledujúceho po mesiaci, v ktorom bola výpoveď doručená dlžníkovi.

Podľa § 501 ods. 1 Obchodného zákonníka je veriteľ povinný dlžníkovi peňažné prostriedky poskytnúť, ak ho o to dlžník v súlade so zmluvou požiadal, a to v dobe určenej v požiadavke, inak bez zbytočného odkladu.

Podľa § 501 ods. 2 Obchodného zákonníka, ak zmluva určuje, že úver možno použiť iba na určitý účel, môže veriteľ obmedziť poskytnutie peňažných prostriedkov iba na plnenie záväzkov dlžníka prevzatých v súvislosti s týmto účelom.

Podľa § 502 ods. 1 Obchodného zákonníka od doby poskytnutia peňažných prostriedkov je dlžník povinný platiť z nich úroky v dojednanej výške, inak v najvyššej prípustnej výške ustanovenej zákonom alebo na základe zákona. Ak úroky nie sú takto určené, je dlžník povinný platiť obvyklé úroky požadované za úvery, ktoré poskytujú banky v mieste sídla dlžníka v čase uzavretia zmluvy. Ak strany dojednávajú úroky vyššie než prípustné podľa zákona alebo na základe zákona, je dlžník povinný platiť úroky v najvyššie prípustnej výške.

Podľa § 502 ods. 2 Obchodného zákonníka pri pochybnostiach sa predpokladá, že dojednaná výška úrokov sa týka ročného obdobia.

Podľa § 503 ods. 1 Obchodného zákonníka záväzok platiť úroky je splatný spolu so záväzkom vrátiť použité peňažné prostriedky. Ak lehota na vrátenie poskytnutých peňažných prostriedkov je dlhšia ako rok, sú úroky splatné koncom každého kalendárneho roka. V čase, keď sa má vrátiť zvyšok poskytnutých peňažných prostriedkov, sú splatné aj úroky, ktoré sa ho týkajú.

Podľa § 503 ods. 3 Obchodného zákonníka dlžník je oprávnený vrátiť poskytnuté peňažné prostriedky pred dobou určenou v zmluve. Úroky je povinný zaplatiť len za dobu od poskytnutia do vrátenia peňažných prostriedkov.

Podľa § 504 Obchodného zákonníka je dlžník povinný vrátiť poskytnuté peňažné prostriedky v dojednanej lehote, inak do jedného mesiaca odo dňa, keď ho o ich vrátenie veriteľ požiadala.

Podľa § 505 Obchodného zákonníka, ak zanikne alebo ak sa zhorší za trvania zmluvy zabezpečenie záväzku vrátiť poskytnuté peňažné prostriedky, je dlžník povinný doplniť zabezpečenie na pôvodný rozsah. Ak tak dlžník neurobí v primeranej lehote, môže veriteľ od zmluvy odstúpiť a požadovať, aby dlžník vrátil dlžnú sumu s úrokmi.

Podľa § 365 Obchodného zákonníka je dlžník v omeškaní, ak nesplní riadne a včas svoj záväzok, a to až do doby poskytnutia riadneho plnenia alebo do doby, keď záväzok zanikne iným spôsobom. Dlžník však nie je v omeškaní, pokiaľ nemôže plniť svoj záväzok v dôsledku omeškania veriteľa.

Podľa § 369 ods. 1 Obchodného zákonníka (v znení účinnom v čase uzavretia predmetnej zmluvy o bežnom účte) ak je dlžník v omeškaní so splnením peňažného záväzku alebo jeho časti, je povinný platiť z nezaplatennej sumy úroky z omeškania určené v zmluve, inak o 10 % vyššie, než je základná úroková sadzba Národnej banky Slovenska uplatňovaná pred prvým kalendárnym dňom kalendárneho polroka, v ktorom došlo k omeškaniu. Základná úroková sadzba Národnej banky Slovenska platná v prvý kalendárny deň kalendárneho polroka, v ktorom došlo k omeškaniu, sa použije počas celého tohto polroka.

Podľa § 2 písm. a) zákona 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch v znení neskorších predpisov, na účely tohto zákona sa rozumie spotrebiteľským úverom dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme odloženej platby, pôžičky alebo v inej právnej forme.

Uzatvorením predmetných úverových zmlúv vznikol medzi účastníkmi konania záväzkovo-právny vzťah, ktorý sa v zmysle ustanovenia § 261 ods. 3 písm. d) vždy riadi príslušnými ustanoveniami Obchodného zákonníka, bez ohľadu na povahu zmluvných strán.

Po vyhodnotení výsledkov vykonaného dokazovania dospel súd k záveru, že medzi navrhovateľom ako veriteľom a odporcom ako dlžníkom bola dňa 04.04.2006 v písomnej forme uzavretá Zmluva o bežnom účte č. XXXXXXXXXXX/XXXX ako aj dodatok k Zmluve zo dňa 13.07.2006 v zmysle Obchodného zákonníka, ktorých neoddeliteľnú súčasť tvorili Obchodné podmienky navrhovateľa. Navrhovateľ ako veriteľ si riadne splnil svoju zmluvnú povinnosť veriteľa a poskytol odporcovi finančné prostriedky z povoleného prečerpania bežného účtu, avšak naproti tomu odporca nesplnil riadne a včas svoje zmluvné povinnosti dlžníka v dohodnutých termínoch splatnosti splácať poskytnutý úver, v dôsledku čoho vzniklo navrhovateľovi v zmysle uzavretých zmlúv právo na vrátenie celej neuhradenej sumy s príslušenstvom predstavujúcim dohodnuté úroky z úveru a dohodnuté úroky z omeškania.

S poukazom na vyššie uvedené skutočnosti a s poukazom na znenie citovaných zákonných ustanovení súd kvalifikoval navrhovateľom uplatnený nárok ako skutkovo i právne opodstatnený, a preto žalobe v celom rozsahu vyhovel.

O trovách konania súd rozhodol v súlade s § 142 ods. 1 O.s.p. a priznal navrhovateľovi, ktorý mal vo veci plný úspech náhradu trov konania, predstavujúcich navrhovateľom uhradený súdny poplatok za žalobu vo výške 85,50 eur a trovy právneho zastúpenia vo výške 406,89 eur, ktoré súd vyčíslil v zmysle vyhlášky č. 655/2004 Z.z. v znení neskorších predpisov.

Podľa § 10 ods. 1 vyhlášky MS SR č. 655/2004 Z.z. je základná sadzba tarifnej odmeny z tarifnej hodnoty veci 1.432,38 eur vo výške 71,37 eur za jeden úkon právnej služby. Podľa § 14 ods. 1 písm. a), d), § 16 ods. 3 cit. vyhl. súd priznal advokátovi navrhovateľa odmenu za tri úkony právnej služby vrátane režijného paušálu a DPH spolu vo výške 237,36 eur (1. prevzatie a príprava veci 06.09.2012- trovy právneho zastúpenia 71,37 eur + režijný paušál 7,63 eur + 15,8 eur DPH 20%, 2. podanie žaloby na súd 07.05.2013 - trovy právneho zastúpenia 71,37 eur + režijný paušál 7,81 eur + 15,80 eur DPH 20%, 3. zastupovanie na pojednávaní konanom dňa 23.10.2013 - trovy právneho zastúpenia 71,37 eur + režijný paušál 7,81 eur + 15,8 eur DPH 20%). Súd priznal právnenmu zástupcovi navrhovateľa aj náhradu uplatnených iných trov konania pozostávajúce z cestovnej náhrady za jednu cestu z Piešťan do Bratislavy a späť na pojednávanie nariadené na 23.10.2013(2 x 81 km, základná náhrada vo výške 29,64 Eur a náhrada za spotrebované pohonné hmoty vo výške 20,04 Eur podľa § 15 písm. a.) vyhlášky) a z náhrady za stratu času vo výške 52,04 eur (2 x z Piešťan do Bratislavy a späť, 2 x 60 min. v sume 52,04 eur podľa § 17 ods.1 vyhlášky).

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom Okresného súdu Bratislava II na Krajský súd Bratislava, písomne, v dvoch vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.).

Podľa § 205 ods. 1 O.s.p., odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p.,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie zhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O.s.p.),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.