

Súd: Okresný súd Spišská Nová Ves
Spisová značka: 10C/95/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7613208178
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 10. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mária Blahovská
ECLI: ECLI:SK:OSSN:2013:7613208178.5

Uznesenie

Okresný súd Spišská Nová Ves v právnej veci navrhovateľa Y. T., V.. XX.XX.XXXX, T. XXXX/X, T. V. L., právne zastúpený advokátom Mgr. Jurajom Berčom, Zimná 59, Spišská Nová Ves proti odporcovi Z. Z. - R., H. XX/XX, T. V. L., S.: XX XXX XXX o zaplatenie 42 EUR s príslušenstvom takto

rozhodol:

Konanie **z a s t a v u j e** .

Navrhovateľovi Y. T., V.. XX.XX.XXXX, T. XXXX/X, T. V. L., s a v r a c i a súdny poplatok z návrhu vo výške 9,90 EUR prostredníctvom Daňového úradu Košice v lehote 15 dní odo dňa doručenia právoplatného uznesenia Daňovému úradu Košice.

Žiaden z účastníkov **n e m á p r á v o** na náhradu trov konania.

Z r u š u j e uznesenie Okresného súdu Spišská Nová Ves 10C 95/2013 - 21 zo dňa 18.7.2013.

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ sa návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 2.5.2013 domáhal zaplatenia sumy 42 EUR s príslušenstvom.

Súd vydal dňa 22.5.2013 Platobný rozkaz sp. zn.: 5Ro 154/2013, ktorým uložil odporcovi, aby do 15 dní odo dňa doručenia platobného rozkazu zaplatil navrhovateľovi sumu 42,00 € s 9 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 42,00 € od 27.3.2012 do zaplatenia, nahradil trovy konania vo výške 16,50 € a trovy právneho zastúpenia vo výške 58,58 € právnenému zástupcovi navrhovateľa, alebo aby v tej istej lehote podal odpor na tomto súde.

Odporca podal voči uvedenému platobnému rozkazu odpor s odôvodnením v zákonom stanovenej lehote. .

Navrhovateľ dňa 17.10.2013 súdu doručil prostredníctvom právneho zástupcu späťvzatie návrhu a žiadal konanie zastaviť. Taktiež žiadal vrátiť súdny poplatok a účastníkom neuložiť náhradu trov konania.

Podľa § 96 O.s.p. navrhovateľ môže vziať za konania späť návrh na jeho začatie, a to sčasti alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví.

Súd konanie nezastaví, ak odporca so späťvzatím návrhu z vážnych dôvodov nesúhlasí; v takom prípade súd po právoplatnosti uznesenia pokračuje v konaní.

Nesúhlas odporcu so späťvzatím návrhu nie je účinný, ak dôjde k späťvzatiu návrhu skôr, než sa začalo pojednávanie, alebo ak ide o späťvzatie návrhu na rozvod, neplatnosť manželstva alebo určenie, či tu manželstvo je alebo nie je. V takomto prípade súd rozhodne o zastavení konania do 30 dní od späťvzatia návrhu.

Podľa § 11 ods. 3, 4, 11 zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov poplatok splatný podaním návrhu na začatie konania, podaním odvolania alebo dovolania sa vráti, ak sa konanie zastavilo, ak sa podanie vrátane odvolania a dovolania odmietlo alebo ak sa návrh, odvolanie alebo dovolanie vzali späť pred prvým pojednávaním bez ohľadu na to, či bol vydaný platobný rozkaz alebo rozkaz na plnenie. Ak sa návrh na začatie konania o rozvode manželstva vzal späť po prvom pojednávaní na príslušnom stupni súdov, vráti sa polovica všetkých zaplatených poplatkov. V konaní o preskúmaní rozhodnutia orgánu verejnej správy sa poplatok vráti, ak sa návrh na začatie konania vzal späť pred prejednaním veci alebo ak bolo konanie zastavené z dôvodu, že účastník nebol v konaní riadne zastúpený.

Okrem poplatku v rozvodovom konaní a poplatku, ktorý sa vracia podľa odseku 1, sa poplatok alebo jeho časť (preplatok) vracia krátený o 1 %, najmenej však 6,63 eura.

Poplatok, ktorý sa má vrátiť podľa odsekov 4, 7 až 10 sa zaokrúhli na eurocenty nahor.

Keďže navrhovateľ vzal svoj návrh v celom rozsahu späť, súd v zmysle vyššie citovaného zákonného ustanovenia konanie zastavil.

Z ustanovenia zákona o súdnych poplatkoch je zrejmé, že súd poplatok vráti vždy, ak sa konanie zastavilo, nie je rozhodujúca skutočnosť, či odporca uhradil žalovanú sumu spolu s trovami konania, ktoré obsahovali aj súdny poplatok z návrhu. Vrátenie súdneho poplatku nie je podmienené inými skutočnosťami než tými, ktoré sú konkrétne vymenované v ustanovení § 11 ods. 3 zákona o súdnych poplatkoch, a preto vzhľadom k uvedenému súd rozhodol o vrátení súdneho poplatku v zmysle § 11 ods.3, 4 zákona č. 71/92 Zb. o súdnych poplatkoch, a poplatok navrhovateľovi vrátil krátený. Súdny poplatok bude vrátený prostredníctvom príslušného daňového úradu.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 146 ods.1 písm. c/ O. s. p. , podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania podľa jeho výsledku, ak konanie bolo zastavené.

Uznesením 10C 95/2013 - 21 zo dňa 18.7.2013 tunajší súd uložil odporcovi zaplatiť súdny poplatok za podaný odpor. Navrhoavateľ však návrh na začatie konania pred začatím pojednávania zobral späť. Súdny poplatok za podaný odpor odporca doposiaľ neuhradil.

Podľa § 11 ods. 9 zák. č. 71/92Zb. o súdnych poplatkoch v platnom znení poplatok za odpor sa vráti, ak sa návrh na začatie konania vzal späť pred začatím pojednávania vo veci samej alebo konanie sa zastavilo pred začatím pojednávania vo veci samej.

Vzhľadom na skutočnosť, že aj v prípade, ak by odporca súdny poplatok za podaný odpor uhradil, súd by ho musel odporcovi s poukazom na vyššie uvedené zákonné ustanovenie vrátiť. Uznesenie o povinnosti uhradiť súdny poplatok tak stratilo opodstatnenie a jeho vykonanie nie je potrebné. Súd preto uznesenie, ktorým odporcu zaviazal uhradiť súdny poplatok za odpor, zrušil.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Košiciach do 15 dní od jeho doručenia v 3 vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.