

Súd: Okresný súd Košice I
Spisová značka: 13C/203/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7113218210
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 10. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Blažena Szpyrcová
ECLI: ECLI:SK:OSKE1:2013:7113218210.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Košice I sudkyňou JUDr. Blaženou Szpyrcovou v právnej veci navrhovateľa: Bytový podnik mesta Košice, s.r.o., Južné nábrežie 13, Košice, IČO: 44 518 684 proti odporkyňi: N. L., nar. XX.X.XXXX, bytom L., T. X/XX, t.č. na neznámom mieste, zastúpená opatrovníkom JUDr. Petrom Dudičom, zamestnancom Okresného súdu Košice-okolie v konaní o zaplatenie 1.974,03 EUR s príslušenstvom takto

r o z h o d o l :

Odporkyňa je p o v i n n á zaplatiť navrhovateľovi sumu 1.974,03 EUR a úrok z omeškania:

- zo sumy 44,51 EUR vo výške 10 % ročne od 11.2.2009 do zaplatenia,
- zo sumy 44,51 EUR vo výške 9,5 % ročne od 11.3.2009 do zaplatenia,
- zo sumy 44,51 EUR vo výške 9,25 % ročne od 11.4.2009 do zaplatenia,
- zo sumy 44,51 EUR vo výške 9,25 % ročne od 11.5.2009 do zaplatenia,
- zo sumy 53,41 EUR vo výške 9 % ročne od 11.6.2009 do zaplatenia,
- zo sumy 53,41 EUR vo výške 9 % ročne od 11.7.2009 do zaplatenia,
- zo sumy 53,41 EUR vo výške 9 % ročne od 11.8.2009 do zaplatenia,
- zo sumy 53,41 EUR vo výške 9 % ročne od 11.9.2009 do zaplatenia,
- zo sumy 53,41 EUR vo výške 9 % ročne od 11.10.2009 do zaplatenia,
- zo sumy 53,41 EUR vo výške 9 % ročne od 11.11.2009 do zaplatenia,
- zo sumy 53,41 EUR vo výške 9 % ročne od 11.12.2009 do zaplatenia,
- zo sumy 53,41 EUR vo výške 9 % ročne od 11.1.2010 do zaplatenia,
- zo sumy 53,41 EUR vo výške 9 % ročne od 11.2.2010 do zaplatenia,
- zo sumy 53,41 EUR vo výške 9 % ročne od 11.3.2010 do zaplatenia,
- zo sumy 53,41 EUR vo výške 9 % ročne od 11.4.2010 do zaplatenia,
- zo sumy 53,41 EUR vo výške 9 % ročne od 11.5.2010 do zaplatenia,
- zo sumy 53,41 EUR vo výške 9 % ročne od 11.6.2010 do zaplatenia,
- zo sumy 1,78 EUR vo výške 9 % ročne od 11.7.2010 do zaplatenia,

- zo sumy 745,66 EUR vo výške 8,75 % ročne od 11.12.2012 do zaplattenia,
 - a zo sumy 354,22 EUR vo výške 8,75 % ročne od 11.12.2012 do zaplattenia,
- to všetko do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

P r i z n á v a navrhovateľovi náhradu trov konania v sume 118,- EUR, ktorú sumu je odporkyňa povinná zaplatiť navrhovateľovi do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ vo svojom návrhu, ktorý bol pôvodne vedený pod sp. zn. 13C/205/2012, žiadal, aby súd zaviazal odporkyňu zaplatiť mu sumu 1.974,03 EUR a úrok z omeškania:

- zo sumy 44,51 EUR vo výške 10 % ročne od 11.2.2009 do zaplattenia,
- zo sumy 44,51 EUR vo výške 9,5 % ročne od 11.3.2009 do zaplattenia,
- zo sumy 44,51 EUR vo výške 9,25 % ročne od 11.4.2009 do zaplattenia,
- zo sumy 44,51 EUR vo výške 9,25 % ročne od 11.5.2009 do zaplattenia,
- zo sumy 53,41 EUR vo výške 9 % ročne od 11.6.2009 do zaplattenia,
- zo sumy 53,41 EUR vo výške 9 % ročne od 11.7.2009 do zaplattenia,
- zo sumy 53,41 EUR vo výške 9 % ročne od 11.8.2009 do zaplattenia,
- zo sumy 53,41 EUR vo výške 9 % ročne od 11.9.2009 do zaplattenia,
- zo sumy 53,41 EUR vo výške 9 % ročne od 11.10.2009 do zaplattenia,
- zo sumy 53,41 EUR vo výške 9 % ročne od 11.11.2009 do zaplattenia,
- zo sumy 53,41 EUR vo výške 9 % ročne od 11.12.2009 do zaplattenia,
- zo sumy 53,41 EUR vo výške 9 % ročne od 11.1.2010 do zaplattenia,
- zo sumy 53,41 EUR vo výške 9 % ročne od 11.2.2010 do zaplattenia,
- zo sumy 53,41 EUR vo výške 9 % ročne od 11.3.2010 do zaplattenia,
- zo sumy 53,41 EUR vo výške 9 % ročne od 11.4.2010 do zaplattenia,
- zo sumy 53,41 EUR vo výške 9 % ročne od 11.5.2010 do zaplattenia,
- zo sumy 53,41 EUR vo výške 9 % ročne od 11.6.2010 do zaplattenia,
- zo sumy 1,78 EUR vo výške 9 % ročne od 11.7.2010 do zaplattenia,
- zo sumy 745,66 EUR vo výške 8,75 % ročne od 11.12.2012 do zaplattenia,
- a zo sumy 354,22 EUR vo výške 8,75 % ročne od 11.12.2012 do zaplattenia,

a nahradiť mu trovy konania. Svoj návrh odôvodnil tým, že na základe rozhodnutia o schválení dohody o výmene bytov č. 452/1978 zo dňa 17.2.1978 sa nájomkyňou bytu č. XX na ul. T. Č.. X H. L. (predtým ul. N. T.) stala U. L., rod. E., ktorá zomrela dňa 27.5.2010. Spolu s menovanou predmetný byt užívala aj odporkyňa a to až do 2.6.2010. Z dôvodu neplatenia nájomného a úhrady za plnenia poskytované s užívaním bytu bola U. L. ako nájomkyni daná výpoveď z nájmu, ktorá jej bola doručená dňa 3.11.2004. Od 1.6.2004 U. L. spolu s odporkyňou užívali byt bez platnej nájomnej zmluvy. Navrhovateľ je správcom

bytu č. XX na ul. T. č. X v L., ktorý odporkyňa užívala bez platnej nájomnej zmluvy. Žalovanú istinu predstavuje nedoplatok z vyúčtovania nákladov za služby spojené s užívaním predmetného bytu za obdobie od 1.1. do 31.12.2009 v sume 745,66 EUR, nedoplatok z vyúčtovania nákladov za služby spojené s bývaním za obdobie od 1.1. do 1.6.2010 v sume 354,22 EUR, nedoplatok za užívanie za rok 2009 v sume 605,32 EUR a nedoplatok za užívanie za mesiace január až jún 2010 v sume 268,83 EUR. Zároveň si z uvedených súm uplatňoval navrhovateľ aj úrok z omeškania v zmysle § 517 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka.

Odporkyňa sa v mieste svojho trvalého bydliska nezdržiava. Vykonaným šetrením sa súdu nepodarilo zistiť iný jej pobyt, preto jej podľa ust. § 29 ods. 2 O.s.p. ustanovil opatrovníka.

Opatrovník navrhol rozhodnúť podľa výsledkov vykonaného dokazovania.

Súd vykonal dokazovanie a zistil tento skutkový stav:

Pôvodnou užívateľkou predmetného bytu na ul. T. č. X v L., byt číslo XX, bola U. L., rod. E. a to na základe rozhodnutia o schválení dohody o výmene bytov, vydaného Obvodným národným výborom, odborom komunálneho hospodárstva a služieb Košice-Sever dňa 17.2.1978 pod č. KHaS 452/1978. Táto užívateľka bytu zomrela dňa 27.5.2010, pričom v čase jej smrti žila v spoločnej domácnosti s odporkyňou. Dedičské konanie po neb. U. L., rod. E. bolo zastavené uznesením Okresného súdu Košice I č.k. 13D/230/2010-17 dňa 11.11.2010. Ešte počas života pôvodnej nájomkyne bytu U. L. jej navrhovateľ dal výpoveď z nájmu predmetného bytu podľa § 711 ods. 1 písm. d) Občianskeho zákonníka dňa 26.1.2004, túto výpoveď prevzala 3.2.2004. Výpovedná lehota bola 3-mesačná a začala plynúť dňom 1.3.2004 a uplynula 31.5.2004 a od 1.6.2004 pôvodná nájomkyňa i odporkyňa začali užívať byt bez právneho dôvodu.

Navrhovateľ predložil súdu vyúčtovanie nákladov za služby spojené s predmetným bývaním za rok 2009, podľa ktorého vznikol odporkyni nedoplatok za uvedené obdobie v sume 745,66 EUR, vyúčtovanie nákladov za služby spojené s bývaním za obdobie od 1.1. do 1.6.2010, za ktoré obdobie vznikol odporkyni nedoplatok v sume 354,22 EUR. Podľa predloženého predpisu platieb za užívanie bytu platného od 1.1.2009 mala odporkyňa platiť za užívanie bytu mesačne sumu 44,51 EUR, od 1.5.2009 sumu 53,41 EUR a od 1.1.2010 sumu 53,41 EUR mesačne.

Podľa ust. § 451 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka, kto sa na úkor iného bezdôvodne obohatí, musí obohatenie vydať. Bezdôvodným obohatením je majetkový prospech získaný plnením bez právneho dôvodu, plnením z neplatného právneho úkonu alebo plnením z právneho dôvodu, ktorý odpadol, ako aj majetkový prospech získaný z nepoctivých zdrojov.

Podľa ust. § 456 cit. zákona, predmet bezdôvodného obohatenia sa musí vydať tomu, na úkor koho sa získal. Ak toho, na úkor koho sa získal, nemožno zistiť, musí sa vydať štátu.

Podľa ust. § 517 ods. 1, 2 cit. zákona, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Týmto vykonávacím predpisom je nariadenie vlády SR č. 87/1995 Z.z. v znení účinnom do 31.1.2013, ktorý v § 3 ods. 1 uvádza, že výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Vykonaným dokazovaním bolo súdu preukázané, že pôvodnou nájomkyňou predmetného bytu č. XX na ul. T. č. X v L. bola U. L., rod. E., ktorá ešte počas svojho života dostala výpoveď z nájmu predmetného bytu podľa § 711 ods. 1 písm. d) Občianskeho zákonníka, pričom túto výpoveď prevzala 3.2.2004 a po uplynutí výpovednej lehoty, ktorá bola stanovená 3-mesačná, užívala predmetný byt od 1.6.2004 bez právneho dôvodu. V rovnakom období spolu s ňou bezdôvodne užívala predmetný byt od 1.6.2004 až do 30.6.2010 odporkyňa. Po smrti U. L., ktorá zomrela dňa 27.5.2010, sama užívala tento byt do 1.6.2010 odporkyňa. Nedoplatok odporkyne spočíva v nedoplatku za vyúčtovanie služieb za predmetný byt za rok 2009 v sume 745,66 EUR, z vyúčtovania služieb za obdobie od 1.1. do 1.6.2010 v sume 354,22 EUR, z predpisu platieb za celý rok 2009 v sume 605,32 EUR a z nedoplatku za užívanie predmetného bytu za mesiace január až jún 2010 v sume 268,83 EUR. Pri bezdôvodnom obohatení mal právo navrhovateľ žiadať úrok z omeškania za jednotlivé mesiace za užívanie bytu vždy od prvého dňa nasledujúceho mesiaca, avšak žiadal priznať úrok z omeškania až od 11-teho dňa nasledujúceho mesiaca za predchádzajúci mesiac. Preto mu súd úroky z omeškania priznal tak, ako je uvedené vo výroku tohoto rozsudku. Zo sumy 745,66 EUR a zo sumy 354,22 EUR (vyúčtovanie služieb za roky 2009 a 2010) súd priznal navrhovateľovi úrok z omeškania po uplynutí 30-tich dní od prevzatia návrhu na začatie konania opatrovníkom odporkyne. Podľa vyúčtovania služieb za jednotlivé roky mala odporkyňa nedoplatok uhradiť do 30-tich dní od prevzatia týchto vyúčtovaní. Navrhovateľ žiadal správne priznať výšku úrokov z omeškania v zmysle vyššie citovaného nariadenia vlády a preto súd priznal výšku úrokov z omeškania tak, ako je uvedené vo výroku tohoto rozsudku.

O trovách konania súd rozhodol podľa ust. § 142 ods. 1 O.s.p. a priznal navrhovateľovi ako plne úspešnému účastníkovi právo na náhradu trov konania v sume 118,- EUR. Výška týchto trov spočíva v súdnom poplatku zaplatenom navrhovateľom za návrh na začatie konania.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Košice I v 3 písomných vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstoí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti

alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),

f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.