

Súd: Krajský súd Banská Bystrica
Spisová značka: 11CoCsp/27/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6120307785
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 06. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Danica Kočičková
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2023:6120307785.1

Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici ako súd odvolací, v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Danice Kočičkovej a sudcov JUDr. Renáty Deákovej a JUDr. Jozefa Zlochu ako členov senátu, v právnej veci veci žalobcu: BENCONT COLLECTION, a. s., so sídlom Vajnorská 100/A, 831 04 Bratislava - Nové Mesto, IČO: 47 967 692, zastúpeného JUDr. Oskarom Chnápkom, advokátom, so sídlom Komenského 3, 974 01 Banská Bystrica, proti žalovanému: J. G., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom G. Z., toho času zariadenie opatrovateľskej služby - Provital, Stakčínska Roztoka 23, Stakčín, o zaplatenie 4.622,34 Eur s príslušenstvom, o odvolaní žalovaného proti uzneseniu Okresného súdu Banská Bystrica č. k. 13Csp/34/2020-120 zo dňa 11. apríla 2022, takto

rozhodol:

- I. Odvolanie žalovaného odmieta.
- II. Žalobcovi nepriznáva voči žalovanému náhradu trov odvolacieho konania.

odôvodnenie:

1. Odvolaním napadnutým uznesením okresný súd sťažnosť žalovaného zamietol. V odôvodnení predmetného uznesenia okresný súd uviedol, že žalobca sa žalobou doručenou okresnému súdu dňa 04.06.2020 voči žalovanému pôvodne domáhal zaplatenia sumy 4.622,34 Eur (istina 4.414,50 Eur, dlžné zmluvné úroky a zákonné úroky z omeškania do 01.04.2019 vo výške 147,84 Eur, poplatky 60,- Eur), zmluvného úroku 10 % ročne zo sumy 4.414,50 Eur od 02.04.2019 do zaplatenia, úroku z omeškania 5 % ročne zo sumy 4.414,50 Eur od 02.04.2019 do zaplatenia a náhrady trov konania. Počas konania zobral žalobca žalobu v časti o zaplatenie sumy 489,33 Eur a zmluvného úroku po termíne konečnej splatnosti, t. j. po 28.12.2025 do zaplatenia, späť.

1.2 Rozsudkom č. k. 13Csp/34/2020-95 zo dňa 14.09.2021, právoplatným dňa 06.11.2021, okresný súd konanie v časti o zaplatenie sumy 489,33 Eur a zmluvného úroku vo výške 10 % ročne zo sumy 4.414,50 Eur od 29.12.2025 do zaplatenia zastavil (výrok I.), žalovanému uložil povinnosť zaplatiť žalobcovi 3.538,50 Eur s príslušenstvom (výrok II.), žalobu vo zvyšnej časti zamietol (výrok III.) a žalovanému uložil povinnosť zaplatiť žalobcovi náhradu trov konania v rozsahu 68 % do 3 dní od právoplatnosti uznesenia, ktorým súd rozhodne o ich výške (výrok IV.).

1.3 V nadväznosti na uvedené okresný súd v odôvodnení odvolaním napadnutého uznesenia uviedol, že v súlade s rozhodnutím o nároku na náhradu trov konania (výrok IV. vyššie uvedeného rozsudku) rozhodla následne v zmysle ust. § 262 ods. 2 CSP o výške trov konania vyššia súdna úradníčka okresného súdu uznesením č. k. 13Csp/34/2020-109 zo dňa 22.11.2021 tak, že súd vracia žalobcovi časť zaplateného súdneho poplatku vo výške 22,80 Eur prostredníctvom Slovenskej pošty, a. s. - prevádzkovateľa systému a že žalovaný je povinný nahradiť žalobcovi trovy konania vo výške 172,85 Eur a trovy právneho zastúpenia vo výške 560,60 Eur, spolu 733,45 Eur na účet právneho zástupcu žalobcu v lehote 3 dní od právoplatnosti uznesenia o výške náhrady trov konania; predmetné uznesenie bolo doručené právnomu zástupcovi žalobcu dňa 23.11.2021 a žalovanému dňa 06.12.2021.

1.4 Okresný súd v odôvodnení odvolaní napadnutého uznesenia poukázal na ust. § 124 ods. 1, § 239 ods. 1, § 240, § 242, § 249, § 250 ods. 1 a § 262 ods. 1 a 2 zákona č. 160/2015 Z. z., Civilného sporového poriadku (ďalej v texte len „CSP“) a uviedol, že v zmysle Civilného sporového poriadku je potrebné rozlišovať rozhodnutie o nároku na náhradu trov konania (rozhodnutie sudcu o tom, kto a v akom rozsahu má voči komu nárok na náhradu trov konania v zmysle § 255 a nasl. CSP) od rozhodnutia o výške náhrady trov konania (rozhodnutie vydané vyšším súdnym úradníkom v zmysle § 262 ods. 2 CSP). Výrok o nároku na náhradu trov konania obsahuje každé rozhodnutie, ktorým sa konanie končí, t. j. meritórne rozhodnutie (rozsudok) alebo nemeritórne rozhodnutie (napr. rozhodnutie o zastavení konania). Rozhodnutie o výške náhrady trov konania sa podľa Civilného sporového poriadku prenieslo do časti konania po právoplatnosti konečného rozhodnutia, keď už je výsledok sporového konania zrejмый, a teda aj miera úspechu z hľadiska trov konania je jednoznačne určená. V uvedenej súvislosti okresný súd v odôvodnení odvolaní napadnutého uznesenia uviedol, že zo sťažnosti žalovaného vyplýva, že žalovaný poukazuje na svoje nepriaznivé majetkové pomery, ktoré mu neumožňujú trovy konania žalobcu uhradiť; nepochybňuje však výšku trov konania, ktorá bola žalobcovi priznaná, pričom jedine táto otázka (výška trov konania) môže byť predmetom skúmania v rámci konania o sťažnosti. Súd síce môže výnimočne nepriznať úspešnej strane sporu náhradu trov konania, ak existujú dôvody hodné osobitného zreteľa (§ 257 CSP), avšak len v rámci rozhodovania o nároku na náhradu trov konania v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. Nakoľko žalovaný voči výroku o trovách konania uvedenom v rozsudku č. k. 13Csp/34/2020-95 zo dňa 14.09.2021 odvolanie nepodal a tento výrok nadobudol právoplatnosť dňa 06.11.2021, rozhodnutie o nároku na náhradu trov konania súd nemôže zmeniť a žalovaný má povinnosť nahradiť žalobcovi trovy konania v rozsahu 68 %. Vyššia súdna úradníčka určila výšku trov konania v sume zodpovedajúcej 68 % z účelne vynaložených a preukázaných trov konania žalobcu a keďže žalovaný samotnú výšku trov konania v sťažnosti nenamietal, okresný súd sťažnosť žalovaného podanú proti uzneseniu vydanému vyššou súdnou úradníčkou o výške trov konania, uznesením vydaným sudcom okresného súdu v zmysle § 250 ods. 1 CSP ako nedôvodnú zamietol. V závere odôvodnenia odvolaní napadnutého uznesenia okresný súd uviedol, že žalovanému nič nebráni v tom, aby sa so zreteľom na svoje majetkové pomery so žalobcom dohodol na možnosti uhradiť žalobcovi trovy konania v primeraných mesačných splátkach.

2. Dňa 27. 04. 2022 bolo okresnému súdu doručené podanie žalovaného, označené ako „dovolanie“, kde žalovaný spochybnil nemožnosť podania odvolania proti predmetnému uzneseniu okresného súdu o zamietnutí jeho sťažnosti.

3. Výzvou zo dňa 12.09.2022, vyhotovenou vo forme uznesenia, okresný súd vyzval žalovaného, aby v zmysle ust. § 373 ods. 1 CSP v lehote 10 dní (od doručenia výzvy) doplnil svoje podanie, doručené súdu dňa 27.04.2022 o náležitosti odvolania v zmysle § 363 CSP tak, že uvedie, proti ktorému rozhodnutiu súdu prvej inštancie odvolanie, resp. iný opravný prostriedok, smeruje a v akom rozsahu rozhodnutie súdu prvej inštancie napáda. V odôvodnení uznesenia na odstránenie väd odvolania okresný súd uviedol, že v pravom hornom rohu podania doručeného okresnému súdu dňa 27.04.2022, označeného ako „dovolanie“, žalovaný uviedol spisovú značku 13Csp/34/2020-120, čo je rozhodnutie, ktorým súd sťažnosť žalovaného zamietol s poučením, že odvolanie voči tomuto rozhodnutiu nie je prípustné. Výzvou zo dňa 12.05.2022 a urgenciou zo dňa 07.07.2022 okresný súd žalovaného poučil, aké opravné prostriedky sú voči akým rozhodnutiam prípustné a vyzval ho, aby súdu oznámil, proti ktorému rozhodnutiu aký opravný prostriedok podal. Na predmetné výzvy žalovaný nereagoval. V uvedenej súvislosti okresný súd v odôvodnení predmetného uznesenia na odstránenie väd odvolania uviedol, že odvolanie musí obsahovať náležitosti v zmysle § 363 CSP a pokiaľ ich nemá, súd vyzve odvolateľa, aby chýbajúce náležitosti odvolania doplnil s tým, že odvolanie možno odôvodniť len odvolacími dôvodmi taxatívne vymenovanými v § 365 ods. 1 CSP a zároveň zdôraznil, že odvolací súd v zmysle § 386 písm. c) CSP odvolanie odmietne, ak smeruje proti rozhodnutiu, proti ktorému nie je odvolanie prípustné; na predmetnú výzvu okresného súdu žalovaný nereagoval.

4. Pred samotným prejednaním odvolania žalovaného odvolací súd skúmal, či sú splnené podmienky odvolacieho konania, t. j. včasnosť podania odvolania, podanie odvolania na to oprávnenou osobou, prípustnosť odvolania a či odvolanie má náležitosti podľa § 363 CSP, pričom zistil, že proti predmetnému uzneseniu okresného súdu (ktorým sudca okresného súdu podľa ust. § 250 ods. 1 CSP zamietol sťažnosť žalovaného proti rozhodnutiu vydanému vyššou súdnou úradníčkou v zmysle ust. § 262 ods. 2 CSP) nie je odvolanie prípustné, preto odvolací súd odvolanie žalovaného ako odvolanie

smerujúce proti rozhodnutiu, proti ktorému odvolanie nie je prípustné, podľa ust. § 386 písm. c) CSP odmietol.

5. Podľa ust. § 355 ods. 2 CSP, proti uzneseniu súdu prvej inštancie je prípustné odvolanie, ak to zákon pripúšťa.

6. Podľa ust. § 357 CSP, odvolanie je prípustné proti uzneseniu súdu prvej inštancie o

- a) zastavení konania,
- b) odmietnutí podania vo veci samej,
- c) odmietnutí žaloby na obnovu konania,
- d) návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia alebo zabezpečovacieho opatrenia,
- e) zrušení neodkladného opatrenia alebo zabezpečovacieho opatrenia podľa § 334 a 335 ods. 1,
- f) návrhu na opravu chýb v písaní a počítaní a iných zrejmych nesprávností, okrem odôvodnenia,
- g) zamietnutí návrhu na doplnenie rozsudku,
- h) zamietnutí návrhu na zrušenie rozsudku pre zmeškanie,
- i) návrhu na predbežnú vykonateľnosť rozsudku,
- j) odklade vykonateľnosti rozhodnutia,
- k) povinnosti zložiť zábezpeku vo veciach práva duševného vlastníctva,
- l) zabezpečení dôkazného prostriedku,
- m) nároku na náhradu trov konania,
- n) prerušení konania podľa § 162 ods. 1 písm. a) a § 164,
- o) návrhu na uznanie cudzieho rozhodnutia, o návrhu na vyhlásenie vykonateľnosti cudzieho rozhodnutia a vo veciach výkonu cudzieho rozhodnutia.

7. Podľa § 386 písm. c) CSP, odvolací súd odmietne odvolanie, ak smeruje proti rozhodnutiu, proti ktorému nie je odvolanie prípustné.

8. Z predloženého spisu odvolací súd zistil, že odvolaním napadnuté uznesenie vydal sudca okresného súdu, ktorý sťažnosť žalovaného podanú proti uzneseniu Okresného súdu Banská Bystrica č. k. 13Csp/34/2020-109 zo dňa 22. 11.2021, vydanému vyššou súdnou úradníčkou v zmysle ust. § 262 ods. 2 CSP, ako nedôvodnú podľa ust. § 250 ods. 1 CSP zamietol. Súd prvej inštancie v závere predmetného uznesenia o zamietnutí sťažnosti strany sporu správne v zmysle ust. § 355 ods. 2 CSP poučil, že proti predmetnému uzneseniu odvolanie nie je prípustné. Z citovaného ustanovenia Civilného sporového poriadku je zrejmé, že odvolanie proti uzneseniu súdu prvej inštancie je prípustné, len ak to zákon pripúšťa. Odvolanie proti uzneseniu súdu prvej inštancie je prípustné len v prípadoch taxatívne uvedených v § 357 CSP a v tomto výpočte sa uznesenie vydané podľa § 250 ods. 1 CSP o zamietnutí sťažnosti nenachádza, čo znamená, že takéto uznesenie súdu prvej inštancie je uznesením, proti ktorému odvolanie nie je prípustné.

9. V nadväznosti na uvedené odvolací súd uvádza, že v záujme dodržania princípu procesnej ekonomie zákonodarca upravil rozhodovanie o sťažnosti tak, že o sťažnosti proti uzneseniu vydanému vyšším súdnym úradníkom okresného súdu nerozhoduje krajský súd ako súd odvolací, ale prejedná ju a rozhodne o nej sudca toho okresného súdu, ktorého vyšší súdny úradník sťažnosťou napadnuté rozhodnutie vydal. Z uvedeného je zrejmé, že odvolanie proti rozhodnutiu sudcu okresného súdu, ktorý rozhodol o podanej sťažnosti postupom podľa § 250 ods. 1 CSP nie je prípustné (viď ust. § 357 CSP), preto odvolací súd odvolanie žalovaného podľa § 386 písm. c) CSP odmietol.

10. O trovách odvolacieho konania rozhodol odvolací súd tak ako je uvedené vo výroku tohto uznesenia, a to vzhľadom na to, že Civilný sporový poriadok neobsahuje osobitnú právnu úpravu rozhodovania o trovách odvolacieho konania v prípade, ak je odvolanie odmietnuté, preto je potrebné rozhodnúť o trovách odvolacieho konania podľa ust. § 396 ods. 1 CSP za analogického použitia ust. § 256 ods. 1 CSP, ktoré svojou povahou upravuje problematiku najbližšiu odmietnutiu odvolania, pretože i v tomto prípade odvolacie konanie končí bez toho, aby odvolací súd rozhodol o veci samej. Nakoľko žalobcovia v odvolacom konaní žiadne trovy konania nevznikli, odvolací súd o trovách odvolacieho konania rozhodol tak, že žalobcovia náhradu trov odvolacieho konania nepriznáva.

11. O veci senát odvolacieho súdu rozhodol pomerom hlasov členov senátu 3 : 0.

Poučenie:

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP).

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 CSP).

Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne (§ 421 ods. 1 CSP).

Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n) (§ 421 ods. 2 CSP).

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 nie je prípustné, ak

- a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvo pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b) (§ 422 ods. 1 CSP).

Na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie (§ 422 ods. 2 CSP).

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné (§ 423 CSP).

Dovolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 424 CSP).

Dovolanie môže podať intervenient, ak spolu so stranou, na ktorej vystupoval, tvoril nerozlučné spoločenstvo podľa § 77 (§ 425 CSP).

Prokurátor môže podať dovolanie, ak sa konanie začalo jeho žalobou alebo ak do konania vstúpil (§ 426 CSP).

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 ods. 2 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).

Ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie,

- a) ktorému súdu je určené,
- b) kto ho robí,
- c) ktorej veci sa týka,
- d) čo sa ním sleduje a
- e) podpis.

(§ 127 ods. 1 CSP).

Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania (§ 127 ods. 2 CSP).

Strany konania majú možnosť zvoliť si advokáta alebo obrátiť sa na Centrum právnej pomoci so žiadosťou o poskytnutie právnej pomoci (§ 160 ods. 2 CSP). Žiadateľ, u ktorého hrozí nebezpečenstvo zmeškania lehoty, môže zároveň so žiadosťou požiadať centrum o predbežné poskytnutie právnej pomoci (§ 11 ods. 1 zákona č. 327/2005 Z. z.).

Dovolať musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

Povinnosť podľa predchádzajúceho odseku neplatí, ak je

- a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 CSP).

Ak má dovolanie vady podľa § 429 a dovolateľ na výzvu súdu prvej inštancie na odstránenie väd neodstráni vady, následkom neodstránenia väd dovolania je odmietnutie dovolania.